

中西方人格结构差异的理论与实证分析

——以中国人人格量表(QZPS)和西方五因素人格量表(NEO PI-R)为例

王登峰

崔 红

(北京大学人格与社会心理学研究中心,北京 100871) (解放军总医院医学心理科,北京 100853)

摘 要 区分中西方人格结构的共性与特异性及其性质是心理学研究中国化的重要理论问题。本文首先总结了中西方人格结构的五因素(大五)与七因素模型的建立过程及词汇学途径的内在逻辑,依据人格结构的行为归类假设,提出中西方人格结构的差异源自对行为进行归类的标准或原则的差异。其次,根据相关的实证研究结果,对中西方人格结构的“共性”与“特异性”的性质进行了分析,认为它们仅在具体行为或量表项目水平上才有区分的意义,对人格因素(维度)水平上的“共性”与“特异性”的区分是无法做到的,也是没有意义的。文中还讨论了心理学研究中国化的重要性。

关键词 人格结构,共性-特异性,行为归类,人格大五模型,人格七因素结构。

分类号 B848

人格结构是人格理论的重要组成部分,也是人格测量的基础。随着人格研究的不断深入,有关人格结构的假设和理论也处在不断的发展与变化之中。其中一个非常重要的问题就是中西方人格结构是否相同或相似,这涉及到西方心理学的理论和测量工具能否在中国直接应用的问题。目前很多研究都发现了中西方人格结构存在不同程度的差异,但这些差异(如果有的话)的性质是什么?这些差异是如何产生的?以及这些差异能否与共性进行分离?这些问题既涉及到人格理论的问题,也涉及到人格理论的实际应用问题。本文试图在理论和实证分析的基础上对上述问题进行梳理和讨论,并试图提出自己的观点。

1 人格结构的研究途径与中西方人格结构

1.1 西方“大五”和“五因素”人格模型的确立

近二十多年来,西方“大五”人格结构模型的出现被称为“人格心理学领域的一场静悄悄的革命”,许多理论家甚至认为“大五”因素模型是适合全人类的^[1]。西方人格的“大五”因素模型是依据词汇学假设建立起来的,具体做法包括(1)系统收集英

语词典中的人格特质形容词;(2)对形容词进行分类、化简;(3)通过被试对形容词描述人格特点程度的评定和因素分析技术,得到数目有限的人格维度。采用这种方法,研究发现西方人的人格由①精力充沛(健谈的、自信的、活跃的);②愉快(合作的、可信的、善良的);③可以信赖(正直的、负责任的、有条理的);④情绪稳定(安静、无神经质、不易怒);和⑤文雅(明智的、有修养的、独立思考的)等五个维度构成^[2],并被称为“大五”(Big Five)人格结构模型^[3]。

除依据词汇学假设建立的人格“大五”模型以外,在人格特质理论中还有另外一种以理论家的个人构想为基础的模型,如 Eysenck 的外向性、神经质和精神质三维度模型^[4,5]。其中最有代表性的是 Costa 和 McCrae 的人格五因素模型(Five Factor Model, FFM)^[6]。Costa 和 McCrae 首先构建的是人格的 NEO 三因素模型,并建立了测量这三个维度的人格量表(NEO PI)^[7]。其中 N(Neuroticism)和 E(Extroversion)来自 Eysenck 的人格模型,而 O(Openness)因素则受到 Rogers 的“自我的开放性”观念^[8]以及 Cattell 有关人格因素^[9]的影响。随着人格“大五”模型的出现,Costa 和 McCrae 吸收了

收稿日期:2007-02-01

通讯作者:王登峰, E-mail: wdfeng@pku.edu.cn

NEO 之外的另外两个因素 A (Agreeableness) 和 C (Conscientiousness)^[10]。他们根据人格五个维度的

含义,按自上而下的原则,确定出每一个维度下所包含的 6 个重要的特质或“层面”(facets)。

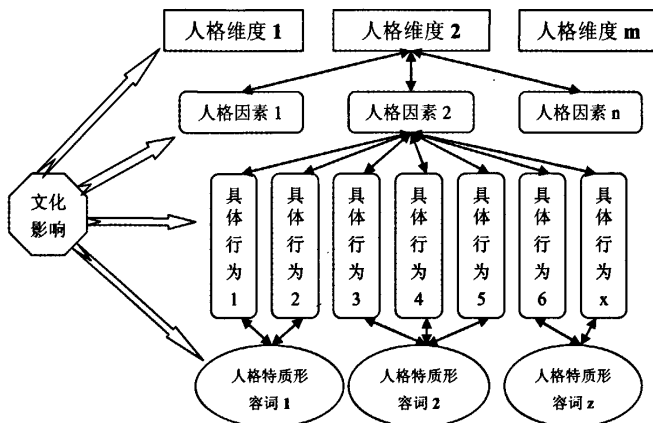


图1 大五(自下而上)和五因素(自上而下)人格结构的确立过程示意图

图1是西方“大五”和“五因素”人格结构确定过程的示意图。“大五”人格结构的确定采用的是“自下而上”的策略,即根据人格特质形容词的收集、整理、评定和统计分析确定人格维度;而人格五因素模型则采取“自上而下”的策略,依据理论家对人格维度的看法“下推”到具体的行为表现。例如,Costa 和 McCrae 是首先确定了人格的五个因素(维度),每个维度确定了六个层面(因素),每个层面编写了 8 个项目(行为特征),与人格研究的词汇学顺序恰好相反。这样,Costa 和 McCrae 就构建了一个由五个维度、30 个层面、240 个项目组成的综合性人格问卷—NEO PI-R^[11,12]。由于 Costa 和 McCrae 的人格五因素量表所测量的人格的五个维度,与大五人格结构的五个维度基本上是对应的,因为前者是在不断吸收大五人格结构新成果的基础上,经过几轮修订后才定型的。而且,由于 NEO PI-R 与形容词评定相比更容易进行,因而在实际应用中,大五和五因素模型常常不加区分,而且采用 NEO PI-R 的时候要远远多于形容词评定量表。

1.2 中国人的人格结构

王登峰等按照 Allport 和 Odbert 选择英文形容词的办法^[13],从汉语字典和日常用语中选取中文人格特质形容词^[14],并将大陆和台湾的选取结果汇总,经因素分析得到了中国人的人格结构^[15,16]。为了保证研究结果的可靠性,在人格特质形容词的选择上采取了严格的标准:首先,将描写“稳定人格特点”及部分“评价性人格特点”的形容词分离出来,并由被试对它们的“好恶度、意义度、熟悉度以及现

代性”进行评定,在此基础上,抽取出 410 个形容词作为“中文人格特质形容词”的代表性样本。经过大陆和台湾被试的评定,得出了中国人人格的七个维度以及所包含的 15 个次级因素(大陆和台湾被试的结果只在因素出现的顺序上有差异,因素的内容并无差异)。这七个维度分别是外向性、善良、行事风格、才干、情绪性、人际关系和处世态度。这一结果与西方的“大五”及五因素人格模型无论在因素的数量还是因素的内涵上都存在显著差异^[15,16],随后的验证性研究确认了中国人人格的七因素结构^[17]。

形容词在评定人格特质时存在明显的局限性,人们的某个特点有时难以用一个形容词进行完整的描述,而且形容词的含义比较宽泛,变异性大,使得形容词评定量表在使用时有许多困难,甚至会影响评定的准确性^[18]。为了更准确测量中国人的人格结构,除了编制测量中国人人格七因素的形容词评定量表(QZPAS)^[19]以外,研究者还根据人格特质形容词的含义编写句子,并最终建立了测量中国人人格结构的问卷(QZPS)^[20-24]。由于中国人人格量表(QZPS)的编制依据的是词汇学途径得到的中国人人格结构,而且依据形容词的含义编写的项目,并经过多轮修订才确定的,探索性和验证性因素分析的结果也证明 QZPS 的结构与 QZPAS 是完全一致的。因此虽然 QZPS 量表的项目是陈述句而不是形容词,但其编制过程和测量性质仍属于词汇学研究途径的范畴。

1.3 中西方人格结构差异:从词汇学假设到行为归类假设

研究人格结构的词汇学途径都采取的是从形容词搜集到分类、筛选、被试评定、因素分析的过程。在作者看来,从形容词到人格维度经历了一个对人格特质(形容词)与人格维度之间关系的“潜在的归类过程”,即“某些有较高共变性的行为→人格形容词(人格特质)→某些有较高共变性行为类别,即更抽象、概括的特质,也就是因素→某些因素有较高的共变性,可以形成一个维度”。之所以称其为“潜在的归类过程”,是因为被试只是对单个的形容词进行评定,而不是对人格维度的特点进行评定,也并没有意识到他们的评定会成为探索人格结构的基础。相比之下,对人格特质形容词进行直接的归类,将它们划分为不同的人格维度,则属于“外显的归类过程”,即被试根据某一明确的标准进行的有意识的归类。可以想象的是,这两种归类的结果会存在很大的差别。对青少年人格特点的实证研究支持了这种归类的差别^[25]。

因此,人格结构差异的产生可能会有两方面的原因。其一,形容词的收集不完整或不全面,这会直接影响最终的人格结构的完整性。从跨文化比较的角度来看,不同文化下所使用语言中的形容词(或行为表现)的差异是人格结构差异的原始基础。其二,因素分析的过程依据的是被试对不同项目评定的一致性程度差异,将它们区分为不同的潜因素(维度)的过程,而被试对不同项目评定的一致性程度则是被试对形容词所描述的行为特征进行评定的结果。如果被试对行为的潜在归类存在差别,也同样会造成人格结构的差异。

因此,人格结构的词汇学假设需要进一步细化,增加有关行为归类的内容,才能更有效的说明人格结构的探索过程,这也正是王登峰等提出人格结构的行为归类假设的原因^[26,27]。简单地说,人格结构的行为归类假设是指“人格结构是在对所有行为的潜在归类的基础上形成的,反映的是个体对行为及其含义的分析、归类和评价的结果;在不同文化中某一行为的含义和出现频率、人们对行为的描述或评价都存在差异,行为的潜在归类也会不同。而人格结构正是在对行为进行归类的基础上形成的,因此不同文化中的人格结构也会存在差异”^[27]。即(1)行为(形容词)出现的频率受到文化的直接影响,而对行为的描述和评价过程也受到文化的影响,并形成不同的行为范畴(即某一行为范畴中的行为类别

不同,行为范畴本身也不同),并最终形成不同的人格结构。(2)哪些行为范畴组合成一个稳定的人格维度也受到文化因素的直接影响,即人格结构的跨文化差异不仅表现为人格维度数目的不同,而且维度的内涵也会有所差别^[28-31]。

2 人格结构跨文化差异的“共性-特异性”假设及其延伸

人格结构的跨文化差异在理论上有两种相互依存的观点。首先,Berry 曾经提出跨文化比较的两种模式^[32,33],为比较不同人格结构的差异提供了理论和研究策略上的指导。一种称为“强制的一致性(imposed-etic)”策略,即使用某种文化下建立起来的概念和工具去测量另一种文化下人们的特点,根据这个结果来比较不同的文化是否有相似的特点。具体来讲,如果用西方的大五人格结构模型测量中国人的人格结构,比较中国人的人格结构与西方人是否相似,那么就属于 Berry 所提出的强制的一致性比较策略。另外一种跨文化比较的策略称为“衍生的一致性(derived-etic)”,要比较中西方人格结构的相似性或差异性,应该首先在中国文化下建立起中国人人格结构的概念和测量工具,再与西方的人格结构进行比较。

第二,Church 依据实证研究提出了人格结构的两种不同成分,提出了人格结构跨文化比较的“共性-特异性”假设:(1)所有文化下人们共有的人格成分(共性或 *etic* 成分),它是人类生存和发展过程中遗传的相似性以及适应共同的或相似的生存压力的结果;(2)某一文化下的人们所独有的人格成分(特异性或 *emic* 成分),它是该文化下的人们独特的遗传因素和适应其独有的生存压力的结果^[34,35]。*etic* 是语音学(phonetics)的后缀,反映的是在所有语言中共同的发音,代表的是“共性”;而 *emic* 则是音位学(phonemics,现在基本上用 phonology 代替)的后缀,反映的是在不同的语言中对语音所赋予的意义,代表的是“特异性”^[36]。

Berry 的跨文化比较策略及 Church 的跨文化差异假设为中西方人格结构的比较提供了坚实的理论基础。然而,人格的 *etic* 和 *emic* 成分具体体现在什么水平上,却一直没有得到一致的回答。按照图 1 的逻辑,无论是自下而上的词汇学研究途径,还是自上而下的理论构想途径,在人格研究的各个环节(形容词、行为特征、人格因素、人格维度)都会受到文化的影响,因而都可能存在跨文化的差异,而且差

异的性质也有显著的差别。

按照 Berry 的“衍生的一致性”比较策略,中西方人格特质形容词的差别是非常明显的,既表现为形容词的数量差别,也表现为使用和出现频率的差别,而且这些差别与文化有着密切的关系^[14,16,26,27]。由于行为特征与形容词之间的密切对应关系,行为特征方面的差异也应该与形容词之间的差距相似。在这两个水平上的 *etic* 和 *emic* 成分应该主要表现为对行为特征或形容词含义的理解上,即中西方对某一行为(如“当众打自己的孩子”)的认识和理解既有共性的一面(*etic* 成分,如“对自己的孩子的表现感到不满并予以惩戒,以防止他再次出现类似行为”),也有特异性的一面(*emic* 成分,如中国人会认为“这是对孩子所冒犯的人的尊敬,是友好的表现”;而西方人则会认为“这是虐待儿童的表现,是不能接受的”)。

图 1 中的人格因素和人格维度两个层次的内容并非单个的行为(或形容词),因此这两个层次上的差别值得特别注意。按照人格结构的词汇学假设^[13]和行为归类假设^[26,27],哪些行为(形容词)组成一个人格维度(因素)是通过因素分析的过程,或潜在的归类原则揭示出的。而按照人格结构的理论构想途径^[6,4-7,9-12],从人格维度到人格因素到行为(问卷项目),都是理论家的个人构想(当然是有理论和/或实证依据的),这时的行为归类过程依据的是外显的归类原则,而不是潜在的归类原则。

当面对同一组行为时,中西方被试或中西方理论家会分别依据潜在的或外显的归类原则将它们归为不同的人格维度或因素。而且在对行为进行归类时,中西方被试或理论家不仅归类的原则不同,而且均根据的是某一行为的含义进行的,而且任何一个行为的含义均包括了 *etic* 和 *emic* 成分。例如,对中国被试或理论家而言,某一行为的含义包括与西方被试相同的 *etic* 成分(*etic_zhx*);以及中国被试独有的 *emic* 成分(*emic_zhg*),即“*etic_zhx* + *emic_zhg*”;而对西方被试而言,这一行为的含义则是“*etic_zhx* + *emic_xf*”。

图 2 是崔红等提出的关于中西方人格结构共性与特异性的示意图^[28-30,37,38]。图中用两个部分重叠的圆圈代表中西方的人格结构,上面的圆圈代表中国人人格结构的七个维度,下面的圆圈代表西方人人格结构的五个维度,中间的重合部分(区域 II)是中西方人格结构的共性部分(*etic_chx*),没有重合的两个部分则分别代表中国人(区域 I, *emic_zhg*)

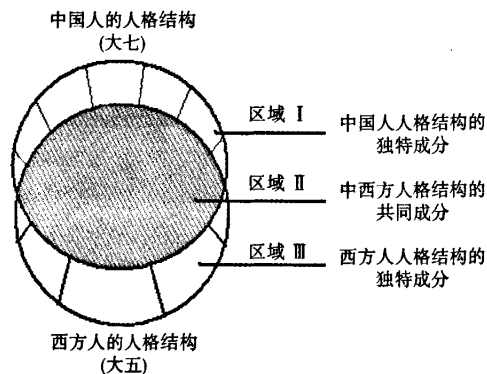


图 2 中西方人格结构对应关系示意图

和西方人(区域 III, *emic_xf*)人格结构的特异性成分。特别需要指出的是,区域 II 中的 *etic_chx* 成分涉及中国人人格结构的所有七个维度的一部分,也涉及西方人格所有五个维度的一部分,区域 I 和区域 III 的 *emic* 成分也是如此。

因此,从人格维度或因素水平上看,中西方人格结构的 *etic* 和 *emic* 成分存在于每一个人格维度(因素)之内,而不能简单理解为其中哪些(个)维度(因素)是中西方人格结构中的 *etic* 成分,哪些(个)维度(因素)是中国人(西方人)人格结构中的 *emic* 成分。Church 关于人格结构跨文化差异的假设只是提出了关于共性与特异性的总体概念,而这里对人格结构“共性-特异性”假设的延伸则进一步丰富了这一总体概念,明确了人格结构的跨文化差异实际上存在于每一个行为(问卷项目)上,人格维度水平上的“共性-特异性”探索是毫无意义的。

最近有学者提出人格结构的“显性/隐性”假设,认为中西方人格结构的差异只存在于某个具体的维度上(即中国人的独特维度是“人际关系性”,在中国人身上是“显性结构”,在西方人身上是“隐性”结构;而西方人的独特维度是“开放性”,在西方人身上是“显性结构”,在中国人身上是“隐性”结构);他们甚而认为,并不存在不同文化中的独特的人格特点,只是人格特点在不同文化中有一部分(文化特殊性成分)不显现而已,大部分的人格结构则具有文化普适性的特点^[39]。按照上述分析以及下面提供的证据,这种观点显然是错误的,是对中西方人格结构差异的过分简单化和过分机械化的看法。

3 延伸后的“共性 - 特异性”假设的理论和实证证据

3.1 潜在的归类原则与人格结构的“共性 - 特异性”

从理论上讲,如果人格结构的行为归类假设成立,即面对相同的一组行为时,中西方被试会依据不同的潜在归类原则将它们划分为不同的人格维度(因素),这可以通过因素分析进行探索。按照这样的逻辑,西方的五因素人格量表(NEO PI-R)反映的是西方的大五人格结构,虽然在量表编制时采用的是“自上而下”的、外显的归类原则,但西方被试在回答这一量表时仍会按照潜在的归类原则将其240个项目归为五大类(维度)、30小类(层面),即:①在因素分析时可以得到五个大因素,②每个因素又可以分为六个不同的次级因素,而且③每个次级因素中的八个项目有很高的内部一致性。

同样的,如果由中国被试回答 NEO PI-R,而且只要 NEO PI-R 的 240 个项目涉及或涵盖中国人人格的七个维度,那么可以得出以下三个推论:

推论一:与中国人的人格结构一致,对中国被试的 NEO PI-R 评定分数进行项目水平的因素分析可以得到七个维度;

推论二:对每个维度的项目进行因素分析时,由于每个项目的含义已经有所改变,由西方被试理解的“etic_zhx + emic_xf”改变为“etic_zhx + emic_zhg”,而且归类的原则可能存在差别,因此所得到的次级因素结构应该与原来的六个层面的结构有显著的差别;

推论三:由于 NEO PI-R 的 30 个层面均包含八个项目,而且这些项目的含义在中国被试看来已

经与原来的含义有了显著的差异,因此合并成的层面分数难以体现中国被试“单纯”的人格特点,而只能反映中国被试“对可能涉及几个方面人格特点的项目反应”的混合分数。因此层面水平的因素分析结果难以反映中国人的人格结构特点,而且即使将 NEO PI-R 的 30 个层面与中国人人格结构中的次级因素(18 个)进行联合因素分析,对因素分析的结果也难以做出有效的解释。

3.2 NEO PI-R 的七因素结构

有关的实证研究支持了上述三个推论。在王登峰等进行的一项研究中^[30],要求 2671 名中国被试(年龄在 15~62 岁)完成了 NEO PI-R 和中国人人格量表(QZPS)。对 NEO PI-R 的分数进行项目水平的因素分析,按照因素碎石图应该取四个或七个因素。分别按照四、五和七个因素进行正交和斜交旋转,结果七个因素得到最佳解。按照七个因素进行旋转,共删除载荷量低的项目 66 个,剩余的 174 个项目在 NEO PI-R 原量表中的归属见表 1。分别计算这七个维度的分数与 NEO PI-R 的五个因素及 QZPS 的七个维度的相关,结果见表 2。

表 1 NEO PI-R 项目水平因素分析取七因素时的项目归属

七因素结构	NEO PI-R 的五个维度					项目总数
	N	E	O	A	C	
因素一	7	5	4	2	29	47
因素二	27	4	0	0	1	32
因素三	1	3	1	21	1	27
因素四	0	17	4	0	1	22
因素五	6	3	5	3	1	18
因素六	0	2	9	0	1	12
因素七	2	4	7	2	1	16
合计	43	38	30	28	35	174

表 2 NEO PI-R 的七因素与 NEO PI-R 的五因素及 QZPS 的七因素分数的相关

人格维度	因素一	因素二	因素三	因素四	因素五	因素六	因素七
WX	0.22	-0.55	0.07	0.60	0.26	0.29	0.26
SL	0.51	-0.15	0.66	0.18	0.50	0.13	0.12
XF	0.61	-0.13	0.51	-0.08	0.54	-0.02	-0.03
CG	0.50	-0.57	0.17	0.28	0.49	0.34	0.28
QX	-0.38	0.28	-0.29	0.08	-0.30	-0.02	0.02
RG	0.58	-0.37	0.46	0.30	0.57	0.22	0.18
CT	0.36	-0.23	0.11	0.43	0.43	0.40	0.38
N	-0.42	0.92	-0.29	-0.19	-0.38	-0.10	-0.05
E	0.12	-0.36	-0.17	0.82	0.21	0.58	0.56
O	0.05	-0.11	0.00	0.54	0.15	0.58	0.53
A	0.59	-0.12	0.81	0.18	0.58	0.19	0.19
C	0.89	-0.4	0.32	0.25	0.86	0.45	0.41

由表1可以看出,NEO PI-R 的七因素结构中,每一个因素所包含的项目都来自原来的 N、E、O、A、C 等五个因素,但前四个因素及第六个因素的项目比较集中,分别主要来自 NEO PI-R 的 C、N、A、E 和 O,这与表2 的相关结果也是一致的。第五和第七个因素的项目最分散,没有明显的集中趋势。这表明中国被试对项目的潜在归类过程与西方被试存在显著的差异。而表2 中 NEO PI-R 的七因素结构与 QZPS 的七个维度的相关也表明,除 QZPS 的情绪性维度(QX)与 NEO PI-R 的七因素结构相关系数均比较低($r < 0.40$),而且处世态度维度(CT)与 NEO PI-R 的七因素结构相关系数没有明显的集中趋势(r 值在 0.30~0.40 之间的有两个,在 0.40 以上的有三个,0.30 以下的有两个)以外,外向性(WX)、善良(SL)、行事风格(XF)、才干(CG)、人际

关系(RG)等五个维度分别与 NEO PI-R 的七因素结构中的第四、三、一、二和五个因素有较高的相关。这一结果支持了推论一,也是对图2 的直接解释和说明。

3.3 NEO PI-R 单个维度的因素结构

分别对 NEO PI-R 的五个因素的项目进行因素分析,结果支持了第二个推论。例如,对 NEO PI-R 的 E(外向性)因素的 48 个项目进行探索性因素分析,根据碎石图和解释方差的百分比,应该取六个因素进行旋转。删除载荷量和共通性低的 7 个项目后,41 个项目至少在一个因素上的载荷量大于 0.30,共通性大于 0.15。表3 列出了六个因素的载荷量以及各个项目在 NEO PI-R 中的归属^[40]。表4 列出了 E 因素的六个小因素分数与 QZPS 各个人格维度分数的相关。

表3 中国被试 E 因素的六因素结构及其项目在原量表中的归属

六因素结构	NEO PI-R 中 E 因素的六个层面						项目总数
	E1:热情	E2:合群	E3:自信	E4:活跃	E5:刺激寻求	E6:积极情绪	
因素一	1	5	0	1	1	0	8
因素二	1	0	0	1	0	4	6
因素三	2	2	2	3	1	1	11
因素四	1	0	0	0	3	2	6
因素五	0	0	6	0	0	0	6
因素六	0	0	0	3	1	0	4
合计	5	7	8	8	6	7	41

表4 西方 E 因素的各个层面与 QZPS 各个因素之间的相关

QZPS	因素1	因素2	因素3	因素4	因素5	因素6	总分
WX	0.55	0.51	-0.15	0.29	0.42	0.31	0.58
SL	0.07	0.13	-0.34	-0.21	-0.12	0.03	-0.17
XF	-0.06	-0.11	-0.25	-0.41	-0.13	-0.04	-0.33
CG	0.27	0.28	-0.20	0.01	0.32	0.31	0.27
QX	0.11	-0.01	0.11	0.22	0.06	0.05	0.18
RG	0.21	0.21	-0.33	-0.10	0.09	0.18	0.05
CT	0.31	0.26	-0.32	0.23	0.22	0.32	0.27

从表3 可以看出,E 因素的六个小因素与原来的六个层面基本上不存在对应关系,E 因素的六个小因素中,除第五个小因素的项目全部来自 E3(自信)以外,其它五个小因素的项目均来自 E 因素的 2~6 个层面。表4 的相关结果也表明,E 因素的六个小因素除与 QZPS 的外向性(WX)维度存在较高的相关以外,还与除情绪性以外的其它五个维度也存在较高的相关。即 E 因素的六个小因素并非单纯的某个中国人的人格维度,而是包含了至少六个

维度的部分内容。对 NEO PI-R 的神经质(N)^[41]、愉悦性(A)^[42]、开放性(O)^[43]和公正严谨性(C)^[44]维度的相同的分析均得到了与 E 因素相似的结果。

这一结果不仅支持了推论二,即西方的人格维度在测量中国人时其内涵和结构会发生变化,而且也 为对西方人格量表的修订提出了一个值得重视的问题。到目前为止,国内使用的西方人格量表都经过了修订,但修订的原则,即保留西方量表的原始结

构,只在项目表述方式上作些微的调整,这种做法是值得商榷的。表3的结果表明,西方的外向性人格维度在测量中国人时已经不再是一个独立的、内部一致性很高的人格维度,对中国人而言,它所包含的内容可以区分为不同的类别或人格维度。例如,表4的结果表明,西方的外向性人格维度的内容与中国人人格结构中的外向性和行事风格两个维度有很高的相关(0.40以上),与善良、才干、人际关系及处世态度等四个维度也存在中等程度的相关(0.30以上)。

3.4 NEO PI-R 的层面及其与 QZPS 次级因素的因素结构

项目水平的因素分析中,中国被试对 NEO PI-R 项目的反应模式符合中国人的人格七因素结构,这是因为被试对每一个项目的反应是一种“潜在归

类”。如果采用 NEO PI-R 的 30 个层面分数进行因素分析,由于每一个层面的内容并非测量中国人的单一人格特征,因此对其结果的解释也就失去了任何理论和实际应用的意义。即使将 NEO PI-R 的 30 个层面分数与测量中国人人格结构的 QZPS 的 18 个次级因素进行联合因素分析,其结果也难以融合到一起。这是推论三的主要内容,而且也得到了实证研究的支持。王登峰等^[30] 将中国被试在 NEO PI-R 的 30 个层面的分数转化为标准分数以后进行探索性因素分析。根据碎石图和所解释的方差百分比,应取四个因素进行旋转比较合理,但有六个因素的特征值大于 1。为了说明问题起见,取四个、五个和六个因素进行正交旋转,分别解释总方差的 48.59%、52.69% 和 56.37%,因素结构见表 5。

表 5 NEO PI-R 层面因素的六、五与四因素结构

六因素结构						五因素结构					四因素结构			
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	1	2	3	4
A3	E2	A2	E3	A1	O2	E2	C1	A2	A1	O2	C1	E2	A2	A1
C1	E6	A4	E4	A6	O5	E6	C2	A4	A3	O5	C2	E6	A4	A3
C2	N1	A5	O4	E1		N1	C3	A5	A6		C3	N1	A5	A6
C3	N3	E5				N2	C4	E4	E1		C4	N2	E4	E1
C4	N4	N2				N3	C5	E5	E3		C5	N3	E5	E3
C5	O6	O3				N4	C6	O3	O4		C6	N4	O5	O3
C6						N6	N5	O6			N5	O2		O4
N5							O1				N6			
N6											O1			
O1											O6			

表 5 的结果表明,NEO PI-R 按层面进行因素分析时无论是取四个、五个还是六个因素,NEO PI-R 的“大五”维度与层面间的关系都发生了很大的变化。因素 C 的层面间内部一致性比较高,但也不是一个单独的维度;因素 N 和因素 A 次之;因素 E 的内部一致性较差,因素 O 最差,基本上已经不是一个单独的维度。从各个因素的内容来看,C 因素的所有层面都在一个维度中,但 C 因素本身并没有构成一个完整的维度;其它四个因素被拆分为几个因素,其中 O 因素被拆分得最彻底。很显然,这一结果不仅对理解中国人的人格结构没有任何帮助,也与西方人格结构的五因素模型存在显著的差异。

对 NEO PI-R 的 30 个层面与 QZPS 的 18 个次级因素的联合因素分析也得到了相似的结果^[30]。根据所解释的方差百分比和因素陡阶检验,取 5 个

或 7 个因素都是可以的,但取 7 个因素更合理。抽取七个因素进行正交旋转,因素结构见表 6。

表 6 NEO PI-R 和 QZPS 的联合因素分析的七因素结构

因素 1	因素 2	因素 3	因素 4	因素 5	因素 6	因素 7
A5	A2	CG2	QX1	A1	C1	A4
CG1	E1	E6	QX2	A3	C2	CG3
E2	E3	O1		A6	C4	CT1
N1	E4	O2		C3	C5	CT2
N2	E5	O3		O4	C6	
N3	RG1	O5			WX2	
N4	RG2	O6				
N5	SL1	XF1				
N6	SL2	XF2				
WX3	SL3	XF3				
	WX1					

注:斜体字是 QZPS 的次级因素。

表6的结果表明,七因素结构与 NEO PI-R 的五因素结构关系不大,但与 QZPS 的七因素结构比较接近。除第四个因素单独由 QZPS 的 QX 维度组成,第五个因素由 NEO PI-R 的 A、C、O 三个维度的层面组成以外,其它五个因素仍然由 QZPS 和 NEO PI-R 混合组成。从内容上来看,第一到第七个因素分别与 QZPS 的第一到第七个维度在内容上比较接近,这似乎表明这一结果仍能反映中国人的人格结构。然而,如果说单独由 QZPS 的情绪性维度构成的第四个维度是中西方人格结构比较时“中国人人格的 *emic* 成分”,那么由 NEO PI-R 的四个维度混合组成的第五个维度又该做何解释呢?

结合表1的结果可以认为,QZPS 的情绪性维度在 NEO PI-R 的项目中确实很少反映,因而在联合因素分析中情绪性维度单独析出是比较容易理解的。但表2的结果也表明,NEO PI-R 的 O 因素虽然与 QZPS 项目的相容性比较低,但 N、A、C 因素的项目却与 QZPS 项目的相容性比较高,这就与表6的第五个因素的构成形成了相互矛盾的结果。因此,比较合理的解释应该是,由于 NEO PI-R 的层面包含的是混合性的信息,对它们的因素分析难以得到有价值的结果。

因此,通过对 NEO PI-R 和 QZPS 的合并分析,不仅支持了人格结构差异的延伸后的“共性-特异性”模式,而且还进一步明确了这样的事实,即人格结构跨文化比较中的 *etic* 和 *emic* 成分存在于人格量表的每一个项目水平上,对人格因素或维度水平的 *etic* 和 *emic* 成分分析难以得到有价值的结果。这也进一步支持了人格结构的行为归类假设。

3.5 外显的归类原则与人格结构的“共性-特异性”

事实上,NEO PI-R 的编制采用的是自上而下的策略,即先确定人格的五个维度,再将每个维度划分为六个不同的层面,并分别为每个层面编写八个测量项目^[45]。由于到目前为止中国尚未建立真正意义上的中国化的理论构想型的人格量表,因此目前尚无法对这方面的理论进行直接的比较,以观察采用外显的归类原则建立的中西方人格结构的 *etic* 和 *emic* 成分。然而,最近进行的一项对中国青少年人格结构的研究却为这一假设提供了有力的借鉴性证据。

很多研究实际上已经发现,外显的行为(特征)归类往往与潜在的类别存在显著的差异。例如,陈学诗等^[46]编制的幼儿人格评定量表,在设计项目时

按照他们提出的六个维度进行,即事先对量表的项目进行了六个维度的“外显归类”。而因素分析的结果却只出现了四个维度,但包含了他们所假定的六个维度的所有内容,即对幼儿人格特征的“内隐归类”只有四个维度。对大学生行为抑制量表的编制也出现了类似的情况,研究者按照七个维度编制项目,结果却只出现了六个维度^[47]。另外,按照 Rogers 提出的自我与经验之间和谐的七个维度^[48]编写的项目,因素分析也只得到了三个维度^[49]。在研究中国人的人格结构时,研究者事先的假定是三个范畴,即人格特征表现为自我指向、他人指向和事物指向的特点^[20],但结果却出现了后来被反复验证的人格结构的七因素模型。这种在研究人格结构时对人格特征的外显和内隐归类结果的差异已经积累了许多实证的证据。

按照这种逻辑,如果采用实证途径确定了人格结构的模型,并采用不同的分类原则对人格特征进行归类,而且均能得到满意的分类结果,那么就可以认为,对人格结构的外显行为归类主要受到归类原则的影响,真实的人格结构的影响反而较小。最近的研究支持了这一假设。

王登峰等采用词汇学途径对青少年(11~18岁)人格结构的研究表明,中国青少年的人格与成年人的人格一样,都由七个维度构成,并已经编制了中国青少年人格量表(QZPS-Q)^[24]。为检验对人格特征的外显分类能否反映真实的人格结构,研究者要求500多名青少年被试写出1~20个能够描述他们人格特征的形容词,经过初步整理,共得到620个人格特质描述。两组研究者分别按照西方五因素人格模型的30个层面及中国青少年人格七个维度的19个次级因素(青少年人格的次级因素与成年人略有不同)进行归类。最后,620个陈述中有9个陈述(长的瘦、长得漂亮、家境贫穷、身体健康、长得矮、体弱多病、长的胖、长的丑、长的高)都被归类到“其他”组,反映的是个体的身材、健康状况和家庭环境特点,显然与个体的人格特点无关。另外611个(占98.55%)描述稳定人格特征的项目既可以被完整地归类到大七的19个次级因素,又可以完整地归类到大五的30个层面中去^[25]。

这一结果表明,对人格特质的外显归类主要依据的是事先提供的“类”的概念。这种“类”的概念如果没有坚实的实证基础,尽管它可以简化人们的思维过程,但也会严重误导研究者和使用者。西方的很多心理学理论是有着坚实的实证基础的,包括

人格的五因素理论在内,也是在吸收大量理论和实证研究的基础上逐渐呈现并稳定下来的。这里的问题只是能否同样适合中国人的问题。这项研究的结果提示我们,对西方的人格理论模型的审慎态度是至关重要的。而且,外显的行为归类只能作为研究的起点,这种分类框架或人格结构的假设是否成立,还需经过实证研究的检验。这一点对于长期依赖西方的心理学理论体系、刚刚开始进行中国化的心理学探索的中国心理学工作者显得尤为重要。

综合上述理论和实证分析,可以认为中西方人格结构的差异并非表现为具体的人格维度或因素的差异,在这个层次上无法清楚区分哪个维度或因素是中西方人格结构的共性成分(*etic*),哪个维度或因素是中国人(西方人)的特异性成分(*emic*)。正如图2所显示的那样,与西方人相比,中国人的每一个人格维度都包含与西方人相似或相同的成分,也都包含与西方人不同的成分,西方人人格的每一个维度也是如此。王登峰等还从中西方关于人性假设的不同,系统论述了中西方文化对形成不同的人格结构模型的影响^[50]。

4 总结与结论

通过对中西方探索人格结构的词汇学途径及其人格结构模型的比较,根据有关人格结构的行为归类假设,并结合跨文化比较的策略,认为人格结构的中西方差异存在于对每一个行为的理解上,人格因素或维度水平的比较难以得到有实际价值的结论。换言之,中国人(西方人)的某个人格维度中所包含的内容,在西方人(中国人)看来可能包含了几个人格维度的内容,既有共性成分,也各有其独特性成分。从这个意义上看,中西方的人格结构差异存在于人格的每一个维度、因素和测量量表的项目上。本文支持了这种延伸后的“共性-特异性”人格结构差异。

对有关中西方人格结构差异的分析不仅可以明确中西方人格结构差异的性质,而且也可以为心理学研究的中国化提供重要的参考。无论是实证研究还是理论思考,既应严格按照科学研究的规范进行研究,又应在研究的每一个环节,以及理论思考的每一个阶段都充分考虑到中西方文化的差异及其可能的影响机制。至于建立一种具有跨文化普适性的人格结构和测量工具,则离不开不同文化下心理学工作者对本民族及其文化下人格结构的探索。在缺乏足够的本土化人格结构研究时,试图推断人类人格

结构和建立人类人格量表,这样的努力是过分超前的和没有希望的。

参 考 文 献

- 1 John O P, Angleitner A, Ostendorf F. The lexical approach to personality: A historical review of trait taxonomic research. *European journal of Personality*, 1988, 2: 171 ~ 203
- 2 Tupes E C, Cristal R E. Recurrent personality factors based on trait ratings. USAF ASD Tech. Rep., 1961, 61 ~ 97
- 3 Goldberg L R. Language and individual differences: The search for universals in personality lexicons. In: L Wheeler ed. *Review of Personality and Social Psychology*. vol. 2. Beverly Hills, CA: Sage, 1981. 141 ~ 165
- 4 Eysenck H J, Eysenck M W. *Personality and Individual Differences*. New York: Plenum Press, 1985
- 5 Eysenck H J. Genetic and environmental contributions to individual differences: The three major dimensions of personality. *Journal of Personality*, 1990, 58(1): 245 ~ 261
- 6 Costa P T, McCrae R R. *The NEO PI - R Personality Inventory Manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, 1985
- 7 Costa P T, McCrae R R. Objective personality assessment. In: M Storandt, I C Siegler, M F Elias (Eds.), *The Clinical Psychology of Aging*. New York: Plenum Press, 1978. 119 ~ 143
- 8 Rogers C R. A process conception of psychotherapy. *American Psychologist*, 1958, 13: 142 ~ 149
- 9 Cattell R B. *Personality: A Systematic Theoretical and Factual Study*. New York: McGraw - Hill, 1950
- 10 Costa P T, McCrae R R, Dye D A. Facet scales for Agreeableness and Conscientiousness: A revision of the NEO Personality Inventory. *Personality and Individual Differences*, 1991, 12: 887 ~ 898
- 11 McCrae R R, Costa P T. Toward a new generation of personality theories: Theoretical contexts for the five - factor model. In: J S Wiggins (Ed.): *The Five - Factor Model of Personality: Theoretical Perspectives*. New York: Guilford, 1996. 51 ~ 87
- 12 Costa P T, McCrae R R. Revised NEO Personality Inventory (NEO PI - R) and NEO Five - Factor Inventory (NEO - FFI). *Psychological Assessment Resources, Inc.*, Lutz, FL, 1989
- 13 Allport G W, Odbert H S. Trait names: A psycho - lexical Study. *Psychological Monographs*, 1936, 41 (1, whole No. 211)
- 14 Wang D F, Fang L, Zuo Y T. Lexical research on Chinese personality. (in Chinese). *Acta Psychologica Sinica*, 1995, 27 (4): 543 ~ 552
(王登峰, 方林, 左衍涛. 中国人人格的词汇研究. *心理学报*, 1995, 27(4): 420 ~ 427)
- 15 Yang G, Wang D F. Personality dimensions for the Chinese (in Chinese). Paper presented to the 3rd Conference of Chinese Psychologists, 1999
(杨国枢, 王登峰. 中国人的人格维度. 北京: 第三届华人心理学家大会论文, 1999)
- 16 Wang D F, Cui H. Culture, language, and personality structure. (in

- Chinese). *Journal of Peking University (Humanities and Social Sciences)*, 2000, 37 (4): 38 ~ 46
(王登峰, 崔红. 文化、语言、人格结构. *北京大学学报*, 2000, 37 (4): 38 ~ 46)
- 17 Cui H, Wang D F. Resolidation and adjective ratings on Chinese personality structure (in Chinese). *Psychological and Behavioral Research Journal*, 2003, 1(2): 89 ~ 95
(崔红, 王登峰. 中国人人格结构的确认与形容词评定结果. *心理与行为研究*, 2003, 1(2): 89 ~ 95)
 - 18 Goldberg L R. An alternative "descriptive of Personality": The big five structure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1990, 59: 1216 ~ 1229
 - 19 Cui H, Wang D F. Reliabilities and validities of Chinese Personality Adjective Scale (QZPAS). (in Chinese). *Psychological Sciences*, 2004, 27 (1): 185 ~ 188
(崔红, 王登峰. 中国人人格形容词评定量表的信度和效度. *心理科学*, 2004, 27(1): 185 ~ 188)
 - 20 Wang D F, Cui H. The development and preliminary results of Qingnian Zhongguo personality Scale (QZPS). (in Chinese). *Acta Psychologica Sinica*, 2003, 35 (1): 127 ~ 136
(王登峰, 崔红. 中国人人格量表(QZPS)的编制过程与初步结果. *心理学报*, 2003, 35 (1): 127 ~ 136)
 - 21 Wang D F, Cui H. Reliabilities and validities of the Chinese Personality Scale. (in Chinese). *Acta Psychologica Sinica*, 2004, 36 (3): 347 ~ 358
(王登峰, 崔红. 中国人人格量表的信度与效度. *心理学报*, 2004, 36 (3): 347 ~ 358)
 - 22 Wang D F, Cui H. Characteristics of Chinese Personality and the Norm for Chinese Personality Scales (QZPS and QZPS - SF). (in Chinese). *Explorations of Psychology*, 2004, 24 (4): 43 ~ 51
(王登峰, 崔红. 中国人的人格特点与中国人人格量表(QZPS与QZPS - SF)的常模. *心理学探新*, 2004, 24 (4): 43 ~ 51)
 - 23 Wang D F. Development of Chinese College Student Personality Scale (in Chinese). *Studies of Psychology and Behavior*, 2005, 3 (2): 88 ~ 94
(王登峰. 中国大学生人格量表的编制. *心理与行为研究*, 2005, 3(2): 88 ~ 94)
 - 24 Wang D F, Cui H, Hu J S, Chen X. Development of adolescent personality Scale (QZPS - Q) (in Chinese). *Psychological Development and Education*, 2006, 22 (3): 110 ~ 115
(王登峰, 崔红, 胡军生, 陈侠. 中国青少年人格量表(QZPS - Q)的编制. *心理发展与教育*, 2006, 22 (3): 110 ~ 115)
 - 25 Wang D F, Cui H. Classifications of self - description and personality structure of Chinese adolescents. (in Chinese). *Psychological Sciences*, 2007, 30 (2): 272 ~ 276
(王登峰, 崔红, 胡军生. 青少年自我描述归类与人格维度特点. *心理科学*, 2007, 30 (2): 272 ~ 276)
 - 26 Wang D F, Cui H. Behavior classification hypothesis on personality structure and cultural implications of Chinese personality (in Chinese). *Journal of Zhejiang University (Humanities and Social Sciences Edition)*, 2006, 36 (1): 26 ~ 34
(王登峰, 崔红. 人格结构的行为归类假设与中国人人格的文化意义. *浙江大学学报(人文社会科学版)*, 2006, 36 (1): 26 ~ 34)
 - 27 Wang D F, Cui H. Relations with personality and cross - situational consistency of behavior. (in Chinese). *Acta Psychologica Sinica*, 2006, 38 (4): 543 ~ 552
(王登峰, 崔红. 行为的跨情境一致性及人格与行为的关系: 对人格内涵及其中西方差异的理论与实证分析. *心理学报*, 2006, 38 (4): 543 ~ 552)
 - 28 Wang D F, Cui H. Theoretical analysis of the seven factor model of Chinese personality. (in Chinese). In D Wang, Y Hou (Eds.), *Selected Papers on Personality and Social Psychology (Vol. 1)*. Beijing: Peking University Press, 2004. 46 ~ 84
(王登峰, 崔红. 中国人“大七”人格结构的理论分析. 见: 王登峰, 侯玉波. 主编. *人格与社会心理学论丛(一)*. 北京: 北京大学出版社, 2004. 46 ~ 84)
 - 29 Wang D F, Cui H. Cultural implications of Chinese - Western personality Structure differences. (in Chinese). Paper presented at the 7th Inter - Discipline Conferences of Psychological and Behavior, Oct. 24 ~ 26, 2004, Taipei
(王登峰, 崔红. 中西方人格结构差异的文化意义. 台湾中央研究院主办, “第七届华人心理与行为跨学科学术研讨会大会报告”, 2004年10月24 ~ 26日, 台北)
 - 30 Wang D, Cui H, Zhou F. Measuring the personality of Chinese: QZPS versus NEO PI - R. *Asian Journal of Social Psychology*, 2005, 8 (1): 97 ~ 122
 - 31 Wang D, Cui H. Chinese personality: Structure and measurement. In: Q C Jing, M R Rosenzweig, G d'Ydewalle, H C Zhang, H C Chen, K Zhang (Eds.), *Proceedings of ICP 2004*. London: Psychology Press, 2006
 - 32 Berry J W. On cross - cultural comparability. *International Journal of Psychology*, 1969, 4: 119 ~ 128
 - 33 Berry J W. Imposed etics - emics - derived - etics: The operationalisation of a compelling idea. *International Journal of Psychology*, 1989, 24: 721 ~ 735
 - 34 Church A T, Katigbak M. S. Trait psychology in the Philippines. *American Behavioral Scientist*, 2000, 44(1): 73 ~ 94
 - 35 Church A. Personality in a non - Western culture: The Philippines. *Psychological Bulletin*, 1987, 102(1): 1987
 - 36 Meng X Z. Phonology in English Language. 3rd Ed. (in Chinese). Shanghai: Eastchina Normal University press, 2006
(孟宪忠. *英语语音学(第三版)*. 上海: 华东师大出版社, 2006)
 - 37 Wang D F, Cui H. Explorations of Chinese Personality. (in Chinese). Beijing: Social Sciences Digest Press, 2005
(王登峰, 崔红. *解读中国人的人格*. 北京: 社会科学文献出版社, 2005)
 - 38 Cui H. Lexical Research and Adjective Rating Scale Development of Chinese Personality. (in Chinese). Doctoral Dissertation of Peking University, 2002
(崔红. 中国人人格的词汇学研究 with 形容词评定量表的建立. 北京大学博士学位论文, 2002)
 - 39 Zhang J X, Zhou M J. Searching for a personality structure of Chinese: A theoretical hypothesis of a six factor model of personality traits (in Chinese). *Advances in Psychological Science*,

- 2001, 41 (1): 87 ~ 91
(王建新, 周明洁. 中国人人格结构探索: 人格特质六因素假说. 心理科学进展, 2001, 41 (1): 87 ~ 91)
- 40 Cui H, Wang D F. An analysis of the contents of Chinese and Western Extroversion dimension (in Chinese). *Acta Psychologica Sinica*, 2006, 38 (3): 414 ~ 421
(崔红, 王登峰. 中西方向性人格维度的内涵分析: 中西方人格量表在人群中的测量. 心理学报, 2006, 38 (3): 414 ~ 421)
- 41 Wang D F, Cui H. Is Neuroticism an independent dimension of Chinese personality structure? (in Chinese). *Journal of Southwest Normal University*, 2005, 31 (3): 25 ~ 30
(王登峰, 崔红. 中国人有没有独立的“神经质”人格维度? 西南师范大学学报·哲学社会科学版, 2005, 31 (3): 25 ~ 30)
- 42 Cui H, Wang D F. Relations between Western agreeableness and Chinese personality (in Chinese). *Journal of Southwest Normal University*, 2005, 31 (3): 31 ~ 36
(崔红, 王登峰. 西方“愉悦性”人格维度与中国人人格的关系. 西南师范大学学报·哲学社会科学版, 2005, 31 (3): 31 ~ 36)
- 43 Wang D F, Cui H. Chinese Openness: Western openness personality dimension and Chinese personality. (in Chinese). *Journal of Southwest China University (Humanities and Social Sciences Edition)*, 2006, 32 (6): 1 ~ 10
(王登峰, 崔红. 中国人的开放性: 西方开放性人格维度与中国人的人格. 西南大学学报(哲学社会科学版), 2006, 32 (6): 1 ~ 10)
- 44 Wang D F, Cui H. Relations between Western conscientiousness personality dimension and Chinese personality structure. *Journal of Zhejiang University (Humanities and Social Sciences)*, 2005, 35 (4): 22 ~ 28
(王登峰, 崔红. 西方公正严谨性人格维度与中国人人格的关系. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2005, 35 (4): 22 ~ 28)
- 45 Costa P T, McCrae R R. *The NEO PI - R Personality Inventory Manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, 1985
- 46 Chen X S, Zhen Y, et al. Development and reliability and validation of rating scale for infants. (in Chinese). *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 2001, 9 (1): 13 ~ 16
(陈学诗, 郑毅, 等. 幼儿人格评定量表的编制及其信效度研究. 中国临床心理学杂志, 2001, 9 (1): 13 ~ 16)
- 47 Wang D F, Cui H, et al. Behavior inhibition Characteristics and the development of behavior inhibition scale for college students. (in Chinese). *Psychological Sciences*, 2004, 27 (6): 1490 ~ 1493
(王登峰, 崔红, 等. 大学生行为抑制的特点与行为抑制量表的编制. 心理科学, 2004, 27 (6): 1490 ~ 1493)
- 48 Rogers C R. A tentative scale for the measurement of process in psychotherapies. In Stein, M. P. (Ed.) *Contemporary Psychotherapies*. New York: Free Press, 1961. 184 ~ 256
- 49 Wang D F. The construction of a Self - Consistency Scale. (in Chinese). *Chinese Journal of mental Health*, 1994, 2 (1): 19 ~ 22
(王登峰. 自我合谐量表的编制. 中国临床心理学杂志, 1994, 2 (1): 19 ~ 22)
- 50 Wang D F, Cui H. Human Nature and Chinese - Western Culture: “Virtuous - Vicious Culture” Hypothesis. (in Chinese). *Journal of Southwest China University (Humanities and Social Sciences Edition)*, 2008, in press
(王登峰, 崔红. 人性论与中西方文化: “性善 - 性恶文化”假设. 西南大学学报(哲学社会科学版), 2008, 待印)

An Extension of etic - emic Hypothesis of Chinese - Western Personality Differences: Evidences From QZPS and NEO PI - R

WANG Deng-Feng¹ CUI Hong²

(¹Research Center on Personality and Social Psychology, Peking University, Beijing 100871, China)

(²Medical Psychology Division, PLA General Hospital, Beijing 100853, China)

Abstract

This article was aimed at extending the etic - emic hypothesis of cross - cultural differences of personality structure. The essentials of the differences between Chinese - Western personality structures was clarified by (1) hackling the theoretical hypothesis and empirical methods of the establishment of Big Five and Five Factor Model of Western personality, and the confirmation of Big Seven Model of Chinese personality model, and differences of Chinese - Western personality structures were explained by lexical and behavior classification hypothesis; (2) Attributing the etic - emic explanation of Chinese - Western personality differences as results of different standards of behavior classification for Chinese and Westerners, as the process of classification were influenced significantly by cultures; and (3) Reviewing empirical evidences for the etic - emic components of Chinese - Western personality structures. Further research directions in personality was also discussed.

In the first part of the article, a process model combined lexical and behavior classification hypothesis was proposed and was explained as underlying basis of both Chinese and Western personality structure exploration. After the complete

collection of personality trait adjectives, personality structure were extracted along the ratings of subjects, and factor analysis were usually applied to extract the dimensions of personality. This process of personality exploration was a "bottom - up" fashion, and the Big Five model of Western personality was established this way. Another fashion of personality exploration was essentially "top - down", that is, theorists proposed dimensions of, and factors included and typical behaviors for each factors of personality were also proposed. The Five Factor Model of Western personality was established this way. Meanwhile, the Chinese Seven Factor Model of personality were also established in the way of "bottom - up".

It was proposed that implicit principles of behavior classification in "bottom - up" ways of personality exploration were adopted, while explicit principles of behavior classification was adopted in "top - down" ways. Both implicit and explicit principles could make the structure of Chinese - Western personality different significantly. Principles of behavior classification were influenced by the nature of cultures, and was discussed extensively elsewhere.

Accordingly, in the second and third part of the article, etic - emic components of Chinese - Western personality structure was proved theoretically and empirically. Behavior classification was based on the recognition of the meaning of specific behavior, and each behavior may have etic and emic meanings for both Chinese and Western subjects. Therefore, behaviors in each factors (dimensions) of personality implied sum of etics and sum of emics, and then means quite different descriptions of behavior patterns for Chinese and Western subjects. It was proposed, then, that the Chinese - Western personality structure might differed for every dimension (factor). Empirical evidences supported these inferences. For example, Chinese subjects fulfilled NEO PI - R and factor analysis revealed seven factors, which were quite similar with the Big Seven Model of Chinese personality.

In the final part of the article, behavior classification was discussed theoretically, and the implications of Chinese - Western personality difference were referred as models of indigenous psychological research.

Key words personality structure, etic - emic, behavior classification, Big - Five, Seven Factor structure of Chinese personality.

中西方人格结构差异的理论与实证分析——以中国人人格量表(QZPS)和西方五因素人格量表(NEO PI-R)为例

作者：[王登峰](#)，[崔红](#)，[WANG Deng-Feng](#)，[CUI Hong](#)
作者单位：[王登峰, WANG Deng-Feng\(北京大学人格与社会心理学研究中心, 北京, 100871\)](#)，[崔红, CUI Hong\(解放军总医院医学心理科, 北京, 100853\)](#)
刊名：[心理学报](#)[ISTIC](#)[PKU](#)[CSSCI](#)
英文刊名：[ACTA PSYCHOLOGICA SINICA](#)
年，卷(期)：2008, 40 (3)
被引用次数：11次

参考文献(50条)

- [1. John O P;Angleitner A;Osteodorf F The lexical approach to personality:A historical review of trait taxonomic research 1988](#)
- [2. Tupes E C;Cristal R E Recurrent personality factors based on trait ratings 1961](#)
- [3. Goldberg L R Language and individual differances:The search for universals in personality lexicons 1981](#)
- [4. Eyseneck H J;Eyseock M W Personality and Individual Differences 1985](#)
- [5. Eysenck H J Geoetic and environmental contributions to individual differences:The three major dimensions of personality 1990\(01\)](#)
- [6. Costa P T;McCrae R R The NEO PI-R Personality Inventory Manual 1985](#)
- [7. Costa P T;McCrae RR Objective personality assessment 1978](#)
- [8. Rogers C R A process conception of psychotherapy\[外文期刊\] 1958](#)
- [9. Cattell R B Personality:A Systematic Theoretical and Factual study 1950](#)
- [10. Costa P T;McCrae R R;Dye D A Facet scales for Agreeableness and Conscientiousness:A revision of the NEO Personality Inventory 1991](#)
- [11. McCrae R R;Costa P T Toward a new generation of personality theories:Theoretical contexts for the five-factor model 1996](#)
- [12. Costa P T;McCrae R R Revised NEO Personality Inventory \(NEO PI-R\) and NEO Five-Factor Inventory \(NEO-FFI\) 1989](#)
- [13. Allport G W;Odbert H S Trait names:A psycho-lexical Study 1936\(211\)](#)
- [14. 王登峰;方林;左衍涛 中国人人格的词汇研究\[期刊论文\]-心理学报 1995\(04\)](#)
- [15. 杨国枢;王登峰 中国人的人格维度 1999](#)
- [16. 王登峰;崔红 文化、语言、人格结构\[期刊论文\]-北京大学学报 2000\(04\)](#)
- [17. 崔红;王登峰 中国人人格结构的确认与形容词评定结果 2003\(02\)](#)
- [18. Goldberg L R An alternative"descriptive of Personality":The big five structure 1990](#)
- [19. 崔红;王登峰 中国人人格形容词评定量表的信度和效度\[期刊论文\]-心理科学 2004\(01\)](#)
- [20. 王登峰;崔红 中国人人格量表\(QZPS\)的编制过程与初步结果\[期刊论文\]-心理学报 2003\(01\)](#)
- [21. 王登峰;崔红 中国人人格量表的信度与效度\[期刊论文\]-心理学报 2004\(03\)](#)
- [22. 王登峰;崔红 中国的人格特点与中国人人格量表\(QZPS与QZPS-SF\)的常模\[期刊论文\]-心理学探新 2004\(04\)](#)
- [23. 王登峰 中国大学生人格量表的编制\[期刊论文\]-心理与行为研究 2005\(02\)](#)
- [24. 王登峰;崔红;胡军生;陈侠 中国青少年人格量表\(QZPSQ\)的编制\[期刊论文\]-心理发展与教育 2006\(03\)](#)

25. [王登峰;崔红;胡军生](#) [青少年自我描述归类与人格维度特点](#)[期刊论文]-[心理科学](#) 2007(02)
26. [王登峰;崔红](#) [人格结构的行为归类假设与中国人人格的文化意义](#)[期刊论文]-[浙江大学学报\(人文社会科学版\)](#) 2006(01)
27. [王登峰;崔红](#) [行为的跨情境一致性及人格与行为的关系:对人格内涵及其中西方差异的理论及实证分析](#)[期刊论文]-[心理学报](#) 2006(04)
28. [王登峰;崔红](#) [中国人“大七”人格结构的理论分析](#) 2004
29. [王登峰;崔红](#) [中西方人格结构差异的文化意义](#) 2004
30. [Wang D;Cui H;Zhou F](#) [Measuring the personality of Chinese:QZPS versus NEO PI-R](#) 2005(01)
31. [Wang D;Cui H](#) [Chinese personality:Structure and measurement](#) 2006
32. [Berry J W](#) [On cross-cultural comparability](#) 1969
33. [Berry J W](#) [Imposed etics-emics-derived-etics:The operationalisation of a compelling idea](#) 1989
34. [Church A T;Katigbak M. S](#) [Trait psychology in the Philippines](#) 2000(01)
35. [Church A](#) [Personality. in a non-Western culture:The Philippines](#) 1987(01)
36. [孟宪忠](#) [英语语音学](#) 2006
37. [王登峰;崔红](#) [解读中国人的人格](#) 2005
38. [崔红](#) [中国人人格的词汇学研究及形容词评定量表的建立](#)[学位论文] 2002
39. [张建新;周明洁](#) [中国人人格结构探索:人格特质六因素假说](#)[期刊论文]-[心理科学进展](#) 2001(01)
40. [崔红;王登峰](#) [中西方外向性人格维度的内涵分析:中西方人格量表在中国人群中的测量](#)[期刊论文]-[心理学报](#) 2006(03)
41. [王登峰;崔红](#) [中国人有没有独立的“神经质”人格维度](#)[期刊论文]-[西南师范大学学报\(人文社会科学版\)](#) 2005(03)
42. [崔红;王登峰](#) [西方“愉悦性”人格维度与中国人人格的关系](#)[期刊论文]-[西南师范大学学报\(人文社会科学版\)](#) 2005(03)
43. [王登峰;崔红](#) [中国人的开放性:西方开放性人格维度与中国人的人格](#)[期刊论文]-[西南大学学报\(人文社会科学版\)](#) 2006(06)
44. [王登峰;崔红](#) [西方公正严谨性人格维度与中国人人格的关系](#)[期刊论文]-[浙江大学学报\(人文社会科学版\)](#) 2005(04)
45. [Costa P T;McCrae R R](#) [The NEO PI-R Personality Inventory Manual](#) 1985
46. [陈学诗;郑毅](#) [幼儿人格评定量表的编制及其信效度研究](#)[期刊论文]-[中国临床心理学杂志](#) 2001(01)
47. [王登峰;崔红](#) [大学生行为抑制的特点与行为抑制量表的编制](#)[期刊论文]-[心理科学](#) 2004(06)
48. [Rogers C R A](#) [A tentative scale for the measurement of process in psychotherapies](#) 1961
49. [王登峰](#) [自我和谐量表的编制](#) 1994(01)
50. [王登峰;崔红](#) [人性论与中西方文化:“性善-性恶文化”假设](#) 2008

本文读者也读过(7条)

1. [王登峰. 崔红](#) [中国人人格量表的信度与效度](#)[期刊论文]-[心理学报](#)2004, 36(3)
2. [王登峰. 崔红](#) [中国人的人格特点与中国人人格量表\(QZPS与QZPS-SF\)的常模](#)[期刊论文]-[心理学探新](#)2004, 24(4)
3. [王登峰. 崔红. WANG Deng-Feng. CUI Hong](#) [领导干部的人格特点与工作绩效的关系:QZPS与NEO PI-R的比较](#)[期刊论文]-[心理学报](#)2008, 40(7)

4. [王登峰, 崔红](#) [中国人人格量表\(QZPS\)的编制过程与初步结果](#)[期刊论文]-[心理学报](#)2003, 35(1)
5. [崔红, 王登峰, Cui Hong, Wang Dengfeng](#) [中西方“外向性”人格维度的内涵分析——中西方人格量表在中国人群中的测量](#)[期刊论文]-[心理学报](#)2006, 38(3)
6. [王登峰, 崔红, Wang Dengfeng, Cui Hong](#) [行为的跨情境一致性及人格与行为的关系——对人格内涵及其中西方差异的理论与实证分析](#)[期刊论文]-[心理学报](#)2006, 38(4)
7. [王登峰, 崔红, WANG Deng-feng, CUI Hong](#) [对中国人人格结构的探索——中国人个性量表与中国人人格量表的交互验证](#)[期刊论文]-[西南师范大学学报\(人文社会科学版\)](#) 2005, 31(5)

引证文献(11条)

1. [卢德颐, 许晟, 王彬, 张晓博, 林晓玲, 刘芳, 戴郁青, 杨敬敏, 窦同海, 杜程鹏, 伍新宝](#) [上海市高中生性格特点及其与血型的相关性研究](#)[期刊论文]-[中国优生优育](#) 2011(1)
2. [赵玉红](#) [在汉语成语中探索情绪智力研究的可行性分析](#)[期刊论文]-[文教资料](#) 2010(8)
3. [王瑞, 吴少怡, 刘言训](#) [中国大学生人格量表与心理适应量表对6913例新生的测试分析](#)[期刊论文]-[山东大学学报\(医学版\)](#) 2009(11)
4. [李霞, 李文虎, 叶金辉](#) [传统良心观剖析](#)[期刊论文]-[教育学术月刊](#) 2011(9)
5. [赵秋振, 史宝林, 李荣](#) [医学专业大学新生的人格特征调查与分析](#)[期刊论文]-[河北北方学院学报\(医学版\)](#) 2010(3)
6. [张海涛, 王宇中](#) [中国人人格结构的行为指向结构还原](#)[期刊论文]-[郑州航空工业管理学院学报\(社会科学版\)](#) 2011(3)
7. [胡军生, 王登峰, 张掌然](#) [自我价值定位与青少年人格特质的关系研究](#)[期刊论文]-[中国临床心理学杂志](#) 2011(4)
8. [罗鸣春, 黄希庭, 苏丹](#) [儒家文化对当前中国心理健康服务实践的影响](#)[期刊论文]-[心理科学进展](#) 2010(9)
9. [王登峰, 崔红](#) [中国人的情绪性人格特点](#)[期刊论文]-[西南大学学报\(社会科学版\)](#) 2008(6)
10. [王登峰, 崔红](#) [中国人的人格特点\(VI\): 人际关系](#)[期刊论文]-[心理学探新](#) 2008(4)
11. [彭运石, 段碧花](#) [社会科学领域创造性人格结构模型研究](#)[期刊论文]-[湖南师范大学教育科学学报](#) 2011(1)

本文链接: http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_xlxb200803009.aspx