

中国基础教育均衡发展实证分析

翟博

[摘要] 从区域、城乡、学校和受教育群体四个方面对于基础教育均衡度进行分析发现,近年来,我国基础教育特别是义务教育发展从整体上看正在趋向均衡。各地区基础教育的差距总体出现缩小态势,基础教育特别是义务教育入学率,各地区中小学教师合格率差距不断缩小。同时,地区间财政性教育经费以及初等教育生均教育经费和中等教育生均教育经费的绝对差异仍然在拉大;小学和初中生均预算内经费城乡差异正在随着时序变化在减小,各地区城乡中小学教师合格率差异正在逐步减小。但是,我国中小学校之间的教育投入差距还相当大;不同群体之间接受基础教育还很不均衡。造成我国基础教育发展不均衡的主要原因是由于基础教育资源配置不均衡。

[关键词] 基础教育;教育均衡发展;教育均衡度测算;教育公平

[作者简介] 翟博,中国教育报副总编辑、编审、博士(北京 100088)

教育是国家发展的基石,教育公平是重要的社会公平。在我国构建社会主义和谐社会的进程中,人们对教育公平问题的关注程度显著提高,教育不仅成为经济增长的重要因素,也被视为实现社会平等的“最伟大的工具”,成为社会稳定的平衡器。因此,教育均衡发展就显得尤为重要,推进基础教育均衡发展不仅成为关系国家战略的重大问题,也是坚持科学发展观、落实以人为本治国理念的需要。通过建立适应我国国情和实际的基础教育均衡测度的指标体系和教育均衡测算方法,科学地选择我国基础教育均衡发展的指标要素,运用数据文献分析和实际调查相结合进行实证研究,分析当前中国基础教育均衡发展的基本状况和发展趋势,无论是对于推动教育均衡发展,还是确保对教育失衡和失误的及时、准确和有效的测度、监控和调节都具有非常重要的意义。

从经济学的角度分析,教育均衡最重要的还是教育资源配置的均衡,这里的教育资源既包括硬件资源,诸如校舍、教学实验仪器、图书资料和教育投入等,也包括软件资源,诸如教师队伍素质

及学校管理等。正是从这个意义上说,教育均衡发展包括受教育机会均等、教育资源配置、教育过程均衡、教育质量和教育结果均衡,我们可以从这四个维度构建教育均衡发展指标体系(体系1)。从这一基本思想出发,在测量教育均衡度时,可以从以下几个方面选定考察指标:从受教育机会看,可以用学生入学率、城乡学生入学率差异和城乡男女入学率差异等来测度;从教育资源配置看,可以用公共教育经费、生均教育经费、生均预算内教育经费投入,以及学校校舍面积、图书资料仪器和教师合格率等测度;从教育均衡的结果看,可以用学生毕业率、辍学率、巩固率,以及教育普及率等测度。如果从教育资源配置这个教育均衡发展的最重要因素出发,还可以从区域教育均衡、城乡教育均衡、校际教育均衡和群体教育均衡四个维度构建教育均衡发展指标体系(体系2)。从这一基本思想出发,在测度教育均衡度时,我们也可以选定与体系1相对应的考察指标。^①当然,这两种分析和构建方式各有特点和不足。

均衡度主要是分析数据间的分散程度,反映

的是各变量值远离其中心值的程度,也称为离中趋势。一般情况下,测度数值型数据离散程度的方法主要采用的指标有平均差、极差、标准差、极差率、差异系数、洛伦兹曲线和基尼系数等。在这些指标中,平均差、极差、标准差等反映的是数据分散程度的绝对差异,而极差率、差异系数和洛伦兹曲线等反映的是数据分散程度的相对差异。“绝对差异是指某些变量值偏离参照值的绝对额,相对差异则是指某些变量值偏离参照值的相对额。”^②

总之,反映数据离散程度的各个测度值,适用于不同类型的数据。但主要是用方差或标准差、差异系数来测度其离散程度。因此,本文主要用标准差、差异系数、教育基尼系数来测量教育发展离散程度,即教育的均衡度。

一、实证分析

本文从区域、城乡、学校和受教育群体四个方面对于基础教育均衡度进行分析,其中,对区域、城乡的差异分析,采用的是数据分析方法,主要从统计资料进行分析研究;而对于学校、受教育群体之间的差异分析,由于数据有限主要采用实际抽样调查方法进行分析。在研究中无论是数据资料样本,还是抽样调查样本,我们均选取普通中小学作为研究对象,因此,这里所指的基础教育主要包括普通小学、初中和高中,不包括中等职业学校。

(一) 区域基础教育均衡度分析

对于区域基础教育均衡的差异分析,我们采用的是数据分析方法,主要从统计资料进行分析研究,其分析指标包括各地区间公共教育经费差异系数、各地区生均教育经费差异系数、各地区生均预算内教育经费差异系数、各地区间生均校舍建筑面积差异系数、各地区间学生入学率差异系数、各地区教师合格率差异系数、各地区教育基尼系数及其差异等指标进行分析。

1. 各地区中小学入学率差异分析

根据统计资料,通过对各地区中小学入学率差异分析,可看出中国基础教育入学率发展趋势。近年来,全国小学生入学率差异不大,而且从小学生入学率的标准差和差异系数的趋势看,全国小学生的入学率差异逐步减小,其入学率已经基本

上趋于均衡状态,但初中、高中生的入学率差异还较大,尤其是初中比高中稍大。(见图1、图2、表1)

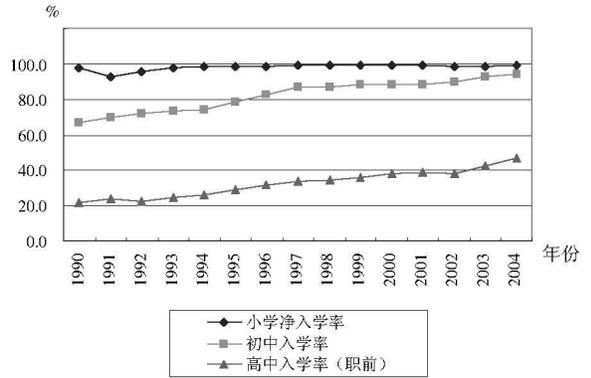


图1 基础教育入学率的时序变化

表1 各地区小学入学率的平均数、标准差和差异系数

年份	平均数	最大值	最小值	极差	标准差	极差率	差异系数
1995	97.24	99.93	64.55	35.38	6.52	1.55	0.067
1996	97.78	99.93	73.54	26.39	4.92	1.36	0.050
1997	98.03	99.99	78.22	1.79	4.10	1.28	0.042
1998	98.22	100.00	81.25	18.75	3.57	1.23	0.036
1999	98.22	100.00	81.25	18.75	3.57	1.23	0.036
2000	98.65	99.99	85.80	14.19	2.7	1.17	0.027
2001	98.62	100.00	88.60	11.40	2.04	1.13	0.021
2002	98.16	100.00	88.29	11.71	2.26	1.13	0.023
2003	98.29	100.00	91.06	8.94	2.18	1.10	0.022
2004	98.85	100.00	95.09	4.91	1.27	1.05	0.013

资料来源:根据各年的《中国教育经费统计年鉴》计算。

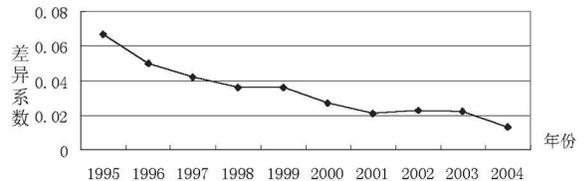


图2 各地区小学入学率差异系数的时序变化

2. 各地区公共教育经费差异分析

从表2反映的趋势看,从1995年至2002年,全国各地区国家财政性教育经费标准差随着时序变化在不断拉大,差异系数呈现波浪式发展。这说明,我国地区间财政性教育经费差异还在拉大。这是目前影响我国地区间基础教育均衡发展的重要因素之一,必须引起各级政府的高度重视。

表 2 各地区国家财政性教育经费的平均数、标准差和差异系数

年份	平均数	最大值	最小值	极差	标准差	极差率	差异系数
1993	470.510.2	1233.181	41.983	1191.198	285.024.0	29.37	0.606
1995	557.234.9	1391.238	50.103.2	1341.135	344.885.3	27.77	0.619
1997	591.579.2	1541.211	31.773.10	1509.438	384.929.9	48.51	0.651
1998	635.997.9	1722.525	58.462.00	1664.063	422.013.6	29.46	0.664
1999	737.798.6	1868.330	74.104.00	1794.226	456.608.5	25.21	0.619
2000	826.643.7	2157.815	77.127.90	2080.687	526.973.8	27.98	0.637
2001	986.132.1	2566.792	95.944.10	2470.848	611.280.3	26.75	0.620
2002	1126.260	3247.693	134.182.8	3113.511	709.680.0	24.20	0.630

资料来源:根据各年的《中国教育经费统计年鉴》计算。

表 4 各地区中等教育生均教育经费的离散程度

年份	平均数	最大值	最小值	极差	标准差	极差率	差异系数
1993	731.9	1707.06	324.2	1382.86	363.38	5.27	0.5
1994	967.25	2191.39	458.02	1733.37	436.28	4.78	0.45
1995	1148.26	2592.12	504.24	2087.88	504.33	5.14	0.44
1996	1292.56	3111.27	551.27	2560	568.25	5.64	0.44
1997	1380.16	4021.82	581.33	3440.49	723	6.92	0.52
1998	1533.47	4497	613.27	3883.73	889.39	7.33	0.58
1999	1688.81	5228.74	670.06	4558.68	1066.61	7.8	0.63
2000	1795.57	5207.41	764.71	4442.7	1135.65	6.81	0.63
2001	2097	6340.72	994.07	5346.65	1346.94	6.38	0.64
2002	2370.46	7319.63	1055.68	6263.95	1513.68	6.93	0.64

资料来源:根据各年的《中国教育经费统计年鉴》计算。

3. 各地区中小學生均教育经费差异分析

表 3 各地区初等教育生均教育经费的平均数、标准差和差异系数

年份	平均数	最大值	最小值	极差	标准差	极差率	差异系数
1993	325.47	783.44	125.64	657.8	147.14	6.24	0.45
1994	444.1	1226.03	189.86	1036.17	209.67	6.46	0.47
1995	542.29	1591.53	216.06	1375.47	270.09	7.37	0.5
1996	640.62	1974.01	234.14	1739.87	337.11	8.43	0.53
1997	692.68	2340.43	259.35	2081.08	403.06	9.02	0.58
1998	753.59	2621.16	296.44	2324.72	457.68	8.84	0.61
1999	859.8	3106.81	363.38	2743.43	560.96	8.55	0.65
2000	995.63	3715.22	418.23	3296.99	696.89	8.88	0.7
2001	1259.81	4875.97	536.64	4339.33	912.99	9.09	0.72
2002	1504.36	5559.4	621.41	4937.99	1071.58	8.95	0.71

资料来源:根据各年的《中国教育经费统计年鉴》计算。

从表 3、表 4 反映的趋势看,从 1993 年至 2002 年,全国各地区初等教育生均教育经费和中等教育生均教育经费标准差随着时序变化都呈现出不断拉大的趋势,反映出我国地区间初等教育生均教育经费和中等教育生均教育经费的绝对差异仍然在拉大。而从差异系数的趋势看,各地区间初等教育生均教育经费和中等教育生均教育经费相对差异尽管总体上也呈现拉大趋势,但初等教育生均教育经费差异从 2000 年开始出现相对平缓的发展趋势,中等教育生均教育经费差异从 1999 年开始出现相对平缓的发展趋势,其差异

系数已连续 4 年稳定在 0.63~0.64 之间。这说明,我国地区间初等教育生均教育经费和中等教育生均教育经费绝对差异还在拉大,但相对差异系数正在趋于平稳。生均教育投入不足,且地区间不平衡,这也是目前影响我国地区间基础教育均衡发展的重要因素之一,必须引起各级政府的高度重视。

4. 各地区教师合格率差异分析

表 5 各地区小学教师合格率的平均数、标准差和差异系数

年份	平均数	最大值	最小值	极差	标准差	极差率	差异系数
2000	96.05	99.59	78.29	21.30	4.09	1.27	0.043
2001	96.30	99.30	87.78	11.52	2.78	1.13	0.029
2002	97.06	99.47	90.75	8.72	2.18	1.10	0.022
2003	97.58	99.60	92.00	7.60	1.90	1.08	0.019
2004	98.09	99.72	93.40	6.32	1.53	1.07	0.016

资料来源:根据各年的《中国教育统计年鉴》计算。

表 6 各地区初中教师合格率的平均数、标准差和差异系数

年份	平均数	最大值	最小值	极差	标准差	极差率	差异系数
2000	87.31	96.67	78.13	18.54	4.18	1.24	0.048
2001	89.10	97.50	80.54	16.96	3.97	1.21	0.045
2002	90.70	98.22	82.70	15.52	3.62	1.19	0.04
2003	92.38	98.77	85.59	13.18	3.05	1.15	0.033
2004	94.14	99.20	89.68	9.52	2.38	1.11	0.025

资料来源:根据各年的《中国教育统计年鉴》计算。

表7 各地区高中教师合格率的平均数、标准差和差异系数

年份	平均数	最大值	最小值	极差	标准差	极差率	差异系数
2000	68.32	91.05	50.72	40.33	9.42	1.80	0.138
2001	70.45	93.35	52.10	41.25	9.72	1.79	0.138
2002	72.55	95.55	54.88	40.67	9.73	1.74	0.134
2003	75.54	96.85	57.48	39.37	9.32	1.68	0.123
2004	79.54	97.77	61.46	36.31	8.36	1.59	0.105

资料来源:根据各年的《中国教育统计年鉴》计算。

从表5、表6、表7反映的趋势看,近年来,我国各地区中小学教师合格率标准差和差异系数随着时序变化都在不断缩小。

5. 各地区小学生均校舍面积差异分析

表8 各地区小学生均校舍面积的平均数、标准差和差异系数

年份	平均数	最大值	最小值	极差	标准差	极差率	差异系数
1995	3.77	4.94	2.3	2.64	0.62	2.15	0.17
1996	3.90	4.92	2.46	2.45	0.64	2.00	0.16
1997	3.96	5.00	2.36	2.65	0.66	2.12	0.17
1998	4.15	5.23	2.46	2.77	0.70	2.13	0.17
1999	4.41	5.84	2.68	3.16	0.78	2.18	0.18
2000	4.66	6.42	2.77	3.65	0.89	2.32	0.19
2001	4.69	7.41	2.78	4.63	0.96	2.67	0.20
2002	4.89	8.54	2.83	5.71	1.11	3.02	0.23
2003	5.14	9.24	2.96	6.28	1.22	3.12	0.24

资料来源:根据各年的《中国教育统计年鉴》计算。

表9 各地区中学生均校舍面积的平均数、标准差和差异系数

年份	平均数	最大值	最小值	极差	标准差	极差率	差异系数
1995	6.68	16.58	4.72	11.86	2.17	3.51	0.32
1996	6.76	14.79	4.76	10.03	1.89	3.11	0.28
1997	6.81	11.59	4.69	6.89	1.44	2.47	0.21
1998	7.23	16.24	4.76	11.49	2.12	3.41	0.29
1999	7.21	15.52	4.65	10.87	2.10	3.34	0.29
2000	6.90	11.44	4.62	6.82	1.61	2.48	0.23
2001	6.92	11.55	4.28	7.27	1.68	2.70	0.24
2002	7.00	11.12	4.19	6.93	1.69	2.65	0.24
2003	7.33	12.51	4.46	8.05	1.90	2.80	0.26

资料来源:根据各年的《中国教育统计年鉴》计算。

从表8、表9反映的情况看,从1995年—2003年,我国各地区小学生均校舍面积标准差和差异系数随着时序变化都呈现扩大趋势,各地区中学生均校舍面积标准差和差异系数随着时序变化呈现波浪式变化,从2002年开始绝对差异和相对差异都出现平缓趋势。

6. 各地区教育基尼系数及其差异分析

根据平均受教育年限和教育基尼系数的计算公式,使用《中国人口统计年鉴》和《中国统计年鉴》的数据资料,计算各地区的平均受教育年限和教育基尼系数。在不同的年份,由于抽样的居民户每年都有所变动,加之统计口径不尽相同,大部分年份是“6岁及6岁以上人口”,也有个别年份是“15岁及15岁以上人口”,所以,在动态上可比性程度较低。但1982年、1990年、2000年我国进行了三次人口普查,这三年的数据是可以在时序上进行比较的,我们可以将这三年的数据单独列出。

这里,我们使用的数据主要来自于人口普查和国家统计局的抽样调查。我国一般每十年进行一次普查,每五年进行一次1%的抽样调查,其他年份则是1%的抽样调查,在我们计算的平均受教育年限的数据中,1982年、1990年、2000年为普查数据,1995年为1%的抽样调查数据,其他年份为1%的抽样调查数据。1995年、2000年的平均受教育年限是下降的或略有下降的,由于这两年一次是1%的抽样,一次是全国普查,其代表性是较高的,其他年份的平均受教育年限的浮动可能是抽样误差引起的。据此可以看出,1982年—2003年中国各地区平均受教育年限和教育基尼系数时序变化具有如下特点。

(1) 我国居民的平均受教育年限是逐年提高的。平均受教育年限从1982年的4.6年,提高到2000年的7.1年。从总体上看,我国的平均受教育年限还处于比较低的水平,而且在各地区之间发展是不平衡的。以2000年为例,平均受教育年限最高的北京为9.6年,而最低的西藏仅为3.0年。

(2) 从动态上分析,随着我国居民平均受教育年限的提高,教育基尼系数呈现出下降的趋势。这可从图3的发展趋势看出,我国教育基尼系数从1982年的0.481下降到2000年的0.289。

(3)从国际比较来看,中国教育分配差距处于中间水平。以1990年为例,我们计算的全国教育基尼系数为0.406,而托马斯等计算的为0.423,二者相差不是很大。20个国家中,教育基尼系数最高的印度为0.686,最低的韩国为0.218。

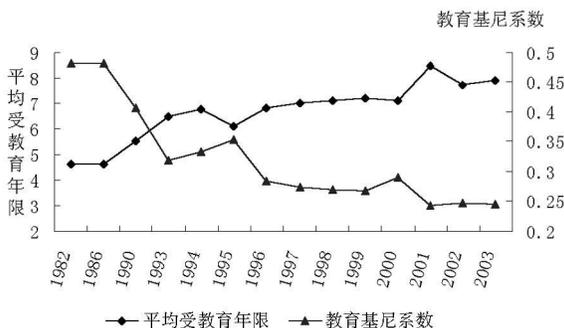


图3 1982年—2003年中国各地区平均受教育年限和教育基尼系数的时序变化

为了更加科学地反映各地区基础教育均衡发展的差异,我们对2000年—2003年中国各地区平均受教育年限的基尼系数进行了排序。

从2000年中国各地区平均受教育年限的基尼系数排序看,平均受教育年限最高的北京为9.6年,而最低的西藏仅为3.0年。教育基尼系数最高的西藏为0.643,最低的北京为0.243。

从2001年中国各地区平均受教育年限的基尼系数排序看,平均受教育年限最高的北京为10.3年,而最低的西藏仅为4.1年。教育基尼系数最高的西藏为0.438,最低的山西和吉林为0.2。

从2002年中国各地区平均受教育年限的基尼系数排序看,平均受教育年限最高的北京为10.3年,而最低的西藏仅为4.3年。教育基尼系数最高的西藏为0.449,最低的辽宁为0.193。

从2003年中国各地区平均受教育年限的基尼系数排序看,平均受教育年限最高的北京为10.3年,而最低的西藏仅为3.9年。教育基尼系数最高的西藏为0.513,最低的山西为0.193。

(二) 城乡教育均衡度分析

对于城乡基础教育均衡的差异分析,我们采用的是数据分析方法,主要从统计资料进行分析研究,其分析指标包括各地区城乡生均教育经费差异、城乡生均预算内教育经费差异、城乡学生入

学率差异,城乡教师合格率差异、城乡非文盲率差异等指标进行分析。

1. 各地区城乡中小学生均预算内经费和生均经费差异比较

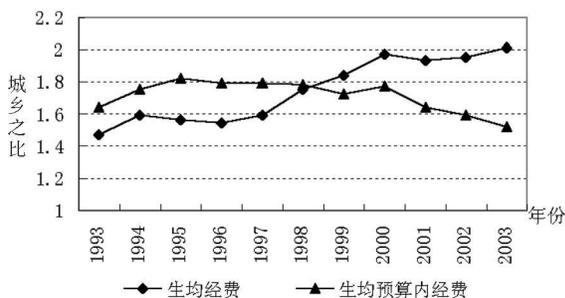


图4 初中生均经费、生均预算内经费城乡差异的时序变化

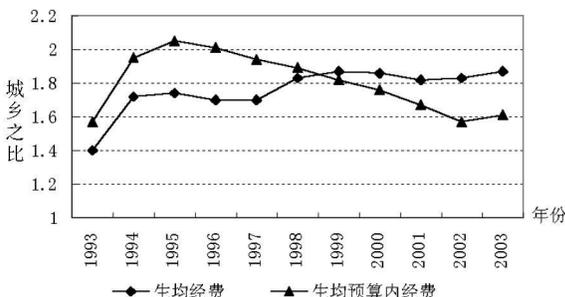


图5 小学生均经费、生均预算内经费城乡差异的时序变化

从图4、图5反映的趋势看,1993年—2003年我国各地区小学和初中生均经费城乡差异正在随着时序变化呈现增长的基本态势,而我国小学和初中生均预算内经费城乡差异正在随着时序变化在减小。由此可见,目前各地区小学和初中生均经费差异还在扩大,这是影响我国地区间基础教育均衡发展的重要因素之一,必须引起高度重视。

为了进一步分析各地区城乡中小学生均预算内经费和生均经费差异情况,我们以2001年为例,对各地区城乡中小学生均预算内经费和生均经费差异作比较分析。从2001年各地区的城乡小学生均预算内经费比值排序看,最低的内蒙古为1.06,最高的广州为2.07;从2001年各地区的城乡初中生均预算内经费比值排序看,最低的海上为1.06,最高的西藏为1.7;从2001年各地区的城乡小学生均经费比值排序看,最低的内蒙古

为 1.08,最高的湖北为 1.83;从 2001 年各地区的城乡初中生均经费比值排序看,最低的浙江为 1.2,最高的江苏为 2.08。这说明我国各地区中小学城乡生均经费和生均预算内经费的差异还很大。

2. 各地区城乡教师合格率差异分析

表 10 城乡小学、初中、高中教师合格率

年份	小学			初中			高中		
	城市	农村	差异*	城市	农村	差异*	城市	农村	差异*
2001	98.65	96.04	1.027	95.65	84.74	1.129	82.97	53.12	1.562
2002	99.01	96.69	1.024	96.45	86.62	1.113	84.73	56.72	1.494
2003	99.24	97.22	1.021	97.09	88.74	1.094	86.69	59.46	1.458
2004	99.45	97.78	1.017	97.72	91.31	1.070	88.88	65.36	1.360

注:这里的差异为城乡教师合格率的比值:城市教师合格率/农村教师合格率。

从表 10 看,近年来,我国各地区城乡小学、初中、高中教师合格率差异正在逐步减小。相对而言,我国城乡小学教师合格率差异已经非常小,初中教师合格率差异也初步趋于平缓,而高中教师合格率差异相对较大,而且这几年差距在大幅缩小。

(三) 学校间教育均衡度分析

对学校间的基础教育均衡度分析,目前没有相关文献资料数据,这里采取调查问卷的方式进行。调查采用分层抽样方法。首先,我们分别在我国东部、中部、西部各选取了 4 个省市,其中,东部选择了北京、上海、福建、山东,中部选择了山西、湖北、湖南、江西,西部选择了宁夏、陕西、四川、新疆等地进行调查;其次,抽样对象为一个区(县级市、县)域内的一类中学和小学各一所、三类中学和小学各一所,共四所。另外,具体数据由学校财务处提供,校长审核。本次抽样调查一共发放了 50 份问卷,收回有效问卷共 45 份,个别调查项目因数据空缺,在统计时剔除。

1. 不同类型中小学经费比较

首先,以 2004 年为例,根据调查数据,我们对 2004 年不同类型中小学的教育总经费与预算内经费,以及经费来源构成进行了分析。

2004 年,一类小学生均经费为 3 060 元、生均预算内经费为 2 275 元,而三类小学的生均经费为 1 307 元、生均预算内经费为 880 元;2004 年,一类中学生均经费为 4 309 元、生均预算内经费

为 2 745 元,而三类中学生均经费为 1 670 元、生均预算内经费为 1 347 元。从经费来源构成看,2004 年一类小学生均预算内经费占教育总经费的比例为 74%、三类小学生均预算内经费占教育总经费的比例为 67%;一类中学生均预算内经费占教育总经费的比例为 64%、三类中学生均预算内经费占教育总经费的比例为 81%。

综合分析上述数据,可以看出,2004 年,一类小学生均经费、生均预算内经费分别是三类小学的 2.3 倍、2.6 倍,一类中学生均经费、生均预算内经费分别是三类中学的 2.6 倍、2 倍。这说明目前现实中学校之间的教育投入差距还相当大,但可喜的是,在教育均衡思想的指导下,近年来,我国加强了对薄弱学校的支持力度,国家对薄弱学校投入不断增加,正因为如此,才出现了中学生均预算内经费占教育总经费的比例三类高于一类的现象。

其次,从图 6、图 7 可以看出,2000 年—2004 年中小学预算内教育经费都在持续增加,但学校之间仍然有差距,这说明近年来国家对基础教育的投入不断加大。

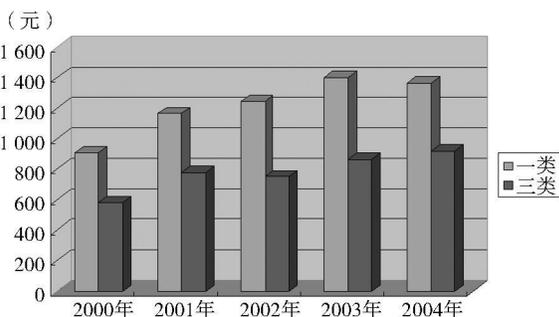


图 6 2000 年—2004 年小学生均预算内教育经费情况

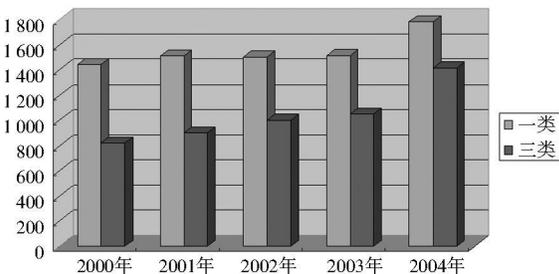


图 7 2000 年—2004 年中学生均预算内教育经费情况

另外,从教育经费支出与公用经费比较分析看,2004 年,一类小学生均教育事业费支出、生均

公用经费支出都高于三类小学;一类中学生均教育事业费支出高于三类中学;三类中学生均公用经费支出高于一类中学。三类中小学公用经费支出占教育事业费支出的比例高于一类。这说明三类中小学经费来源有限,学校主要依靠公用经费支出。

2. 不同类型中小学办学条件比较

对于不同类型中小学办学条件比较,我们主要从中小学教师学历层次、中小学教学仪器设备等方面进行了比较分析。

首先,从中小学教师学历层次比较看,2004年,一类小学专科以上学历教师达到90%,三类小学专科以上学历教师达到78.6%;一类中学本科以上学历教师达到82.1%,三类中学本科以上学历教师达到34%。一类中小学校的教师学历水平明显高于三类中小学。

其次,从中小学教学仪器设备比较看,2004年,一类小学生均仪器设备金额为592元,三类小学生均仪器设备金额为228元;一类中学生均仪器设备金额经费为1915元,三类中学生均经费为619元。一类中小学生的均仪器设备金额明显高于三类中小学。

(四) 群体间教育均衡度分析

对于不同群体间受教育程度的均衡度分析,目前文献资料数据非常难找,无法通过数据分析进行,笔者深入教育第一线,通过实际调查问卷,在此基础上进行研究。

本次调查采用分层抽样的方法。第一,我们分别在我国东部、中部、西部的山东、湖北、宁夏三省区选择了一个市县进行调查,抽样对象为县城所在地一所最好的中学(一类)和一所最好的小学(一类),乡村地区的一所较差的中学(三类)和一所较差的小学(三类)。本次抽样调查我们一共发放了3000份问卷,其中小学7所(城市3所、农村4所),中学6所(城市3所、农村3所)。收回问卷2323份,其中有效问卷2220份。下面对2220份有效问卷进行分析。

1. 中小学入学情况的差异分析

对于中小学入学情况的差异分析,我们主要从中小学择校的差异、择校的城乡差别、择校的性别差异、择校的户籍差别等方面进行了分析。

首先,从中小学择校的差异分析看,在2220

份有效问卷中,其中小学1040份,中学1180份。由调查分析可以看出,中学的择校率为7.80%,小学为7.69%。中学高于小学0.11个百分点。其次,从择校的城乡差别看,调查显示,城市小学的择校率为9.99%,农村小学为4.68%,城市高于农村5.31个百分点;城市中学的择校率为11.76%,农村中学为2.55%,城市高于农村9.21个百分点。再次,从择校的性别差异看,调查显示,在城市小学的择校率男生为11.38%,女生为8.21%,男生高于女生3.17个百分点;农村小学的择校率男生为6.09%,女生为3.02%,男生高于女生3.07个百分点。在城市中学的择校率男生为11.70%,女生为11.67%,男生高于女生0.03个百分点,农村中学的择校率男生为3.43%,女生为1.76%,男生高于女生1.67个百分点。由此可见,重男轻女的现象普遍存在,农村重于城市。另外,从择校的户籍差别看,调查显示,城市小学在招生区域内的择校率为6.33%,本县其他区域为15.00%,外县学生为15.00%;农村小学在招生区域内的择校率为2.98%,本县其他区域为7.28%,外县学生为7.69%。城市中学在招生区域内的择校率为3.26%,本县其他区域为23.79%,外县学生为34.38%;农村中学在招生区域内的择校率为1.12%,本县其他区域为5.26%,外县学生为7.29%。目前,在区域内划片招生是我国大多数省份中小学现行的招生政策,户籍对中小学学生入学方式的影响很大,因此,学生的户籍因素对择校影响最大。

2. 中小学择校生家庭背景分析

对于中小学择校生家庭背景分析,我们主要从择校生与父母教育水平的关系、择校生与父母职业关系、择校生与家庭经济收入的关系等方面进行了分析。

首先,从择校生与父母教育水平的关系看,父亲初中学历择校率最高。与就近入学相比,学生父亲学历在初中以下者择校率都高,城市学生择校率大大高于就近入学率,农村学生择校率也高,但低于就近入学率;母亲学历与择校关系与父亲大致相似。其次,从择校生与父母职业关系看,按父亲职业排列,在城市中小学择校率依次为:农民劳动者、在外打工人员、商人企业主、工人、专业技术人员、机关办事人员、党政干部、无业人员。

母亲职业排列与父亲大致相似;按父亲职业排列,在农村小学择校率排在最前的是农民工,达40%,农村中学择校排在最前的是农业劳动者,达60%。可见,无论是城市小中学,还是农村中小学,择校最高的为农村户口者的孩子,而党政干部的孩子择校最低。另外,从择校生与家庭经济收入的关系看,无论是城市的中小学,还是农村中小学,择校或借读的学生大都是家庭年收入在3万元以下的低等收入家庭学生。

综上所述数据分析,可以看出,在我国县镇及农村对择校影响最大的因素是户籍。第一,由于农民子弟的户籍不在城市或县镇,到城市和县镇读书就要择校,父母到城市打工,子女带在身边就要择校,或为了子女受到较好的教育,农民向城市和县镇迁徙,就需要择校;第二,从父母职业也显示出,农业户口的子女择校比例较高;第三,从父母的学历显示,学生父母学历为初中者择校比例较高,也指向农民和打工者;第四,从学生家庭经济收入看,无论城市的中小学,还是农村中小学,择校或借读的学生大多是家庭年收入在3万元以下的低等收入家庭;第五,重男轻女现象普遍存在,男孩择校比例高于女孩。

综合分析这些现象,可以说,在我国不同群体的学生之间接受基础教育还很不均衡,其最直接的表现就是,学生的就学状况与其身份的代表——“户籍”是农村,还是城市,有很大的关系;与其父母的地位、权力和家庭经济实力,有着重要的关系。这些都是目前造成我国不同受教育群体之间受教育不均衡的根本原因。由于本次调查在样本选择上更多的是县城和农村的中小学,因此,本调查结果更多反映的是县市级以下农村学校不同群体的受教育均衡状况。

二、调研结论

综合分析上述实证数据和调查资料信息,笔者认为,在当前我国经济社会差距不断扩大的背景下,我国基础教育差距整体上出现了逐步缩小的趋势,基础教育特别是义务教育发展从整体上看正在趋向均衡。

从地区的实证分析看,我国各地区之间基础教育的差距总体出现缩小态势,基础教育特别是

义务教育入学率,各地区中小学教师合格率差距不断缩小。从动态上分析,随着我国居民平均受教育年限的提高,教育基尼系数呈现下降趋势。全国各地区国家财政性教育经费标准差随着时序变化在不断拉大,差异系数呈现波浪式发展。这说明我国地区间财政性教育经费还在拉大。全国各地区初等教育生均教育经费和中等教育生均教育经费标准差随着时序变化都呈现出不断拉大的趋势,这说明我国地区间初等教育生均教育经费和中等教育生均教育经费的绝对差异仍在拉大。

从城乡的实证分析看,1993年—2003年我国各地小学和初中生均经费城乡差异随着时序的变化还在拉大,而小学和初中生均预算内经费城乡差异正在随着时序变化在减小。各地区城乡中小学教师合格率差异正在逐步减小,相对而言,城乡小学教师合格率差异已经非常小,初中教师合格率差异也初步趋于平缓,而高中教师合格率差异相对较大,而且这几年差距在大幅缩小。

从学校的调查结果分析看,2004年,一类中小學生均经费、生均预算内经费都高于三类中小学;一类中小学的教师学历水平,以及生均仪器设备等办学条件等都明显高于三类中小学。从时序变化看,2000年—2004年中小学预算内教育经费都在持续增加,但学校之间仍然有差距,这说明现实中我国中小学校之间的教育投入差距还相当大。

从群体的调查结果分析看,我国不同群体之间接受基础教育还很不均衡。不同受教育群体在教育质量水平不同的学校间的分布是不均衡的,进入优质学校的学生,其父母受教育水平、职业层次和家庭经济收入都要优越于进入普通学校的学生,而薄弱校学生的家庭条件相对较差。

综合分析以上的实证数据和调查资料可见,造成我国基础教育发展不均衡的主要原因是由于基础教育资源配置不均衡。我国城乡之间、学校之间基础教育资源配置不均衡,是由长期以来我国在基础教育资源配置上的城市趋向,以及在教育制度和政策上的重点学校导向影响的结果。

这些现象表明,近年来,我国在推进基础教育均衡发展特别是义务教育均衡发展方面取得了一定的成绩,教育机会不断增加,适龄儿童的就学权利得到了有力保障,义务教育普及水平显著提高,地区间、城乡间基础教育差异明显缩小。但同时

我们也应当看到,当前推进基础教育特别是义务教育均衡发展还存在一些问题。

第一,教育经费投入不足,地区间、城乡间差异还在拉大。1995年至2002年,全国各地国家财政性教育经费标准差随着时序变化在不断拉大,差异系数呈现波浪式发展。这说明我国地区间财政性教育经费还在拉大。从1993年至2002年,全国各地初等教育生均教育经费和中等教育生均教育经费呈现出不断拉大的趋势。1993年—2003年我国各地小学和初中生均经费城乡差异正在呈现扩大态势。地区间、城乡间生均教育经费投入不足,且地区间不平衡,这是目前影响我国基础教育均衡发展的重要因素之一,必须引起各级政府的高度重视。

第二,教育资源配置不均衡。从1995年—2003年,我国各地区小学生均校舍面积差异呈现扩大趋势,各地区中学生均校舍面积差异呈现波浪式变化。各地小学和初中生均经费差异还在扩大,学校间办学条件和师资水平还存在差异,这也

是影响我国基础教育均衡发展的重要因素之一,必须引起高度重视。

近年来,随着我国经济社会以及教育事业的快速发展,各地基础教育特别是义务教育都有了普遍的提高和发展,但发展的差异性仍然很突出;我国基础教育特别是义务教育在区域之间、城乡之间、学校之间和群体之间本来就存在的差距在新的形势下都有逐步缩小的趋势,但发展依然不均衡;我国基础教育发展不均衡突出地表现在办学条件、经费投入、师资水平和教育质量等方面。由此可见,我国推进基础教育均衡发展、实现教育公平依然任重道远。

注释:

①翟博.教育均衡发展:理论、指标及测算方法[J].教育研究,2006,(3).

②贾俊平,等.统计学[M].北京:中国人民大学出版社,2004.

Demonstrative Analysis on the Equilibrium Development of Chinese Basic Education

Zhai Bo

Abstract: According to the analysis on the basic educational equilibrium in terms of region, urban and rural areas, school and groups to receive education, the development of our basic education, especially compulsory education has been tending to equilibrium as a whole in recent years. The gap of regional basic education is presenting a narrow posture. And the gap of enrollment rate of basic education, especially compulsory education, and that of eligible rate of primary and secondary school teachers in various regions are being reduced. Meanwhile, the absolute differences between regional financial educational outlay and primary educational outlay per student and secondary educational outlay per student are still getting bigger. The differences of primary and secondary educational outlay per student within budget between urban and rural areas are getting smaller with the change of time and order. And the difference of eligible rate of primary and secondary teachers in urban and rural areas in various regions is gradually getting smaller. However, the gap of educational investment between our primary schools and secondary schools is still rather big. The coverage of receiving education between the different groups is still not balanced. The main cause of the imbalanced development of our basic education is the imbalance of basic educational resource allocation.

Key words: basic education, educational equilibrium development, measure of educational equilibrium, educational equity

Author: Zhai Bo, Deputy Editor-in-chief, senior editor and doctor at China Education Daily (Beijing 100088)

[责任编辑:杨雅文]