

文章编号: 1003-2398(2008)02-0106-07

中国海洋经济发展空间差异分析

韩增林, 许旭

(辽宁师范大学 海洋经济与可持续发展研究中心, 大连 116029)

THE STRATEGICAL ANALYSIS OF SPATIAL DISPARITY IN MARINE ECONOMY IN CHINA

HAN Zeng-lin, XU Xu

(Center of Marine Economy and Sustainable Development,
Liaoning Normal University, Dalian 116029, China)

Abstract: With the development of economy and increase in population, the carrying capacity of land resources is becoming smaller and smaller, so many countries begin to take marine economy development as an important content in national strategies. China has also made plans for marine economy development and the marine GDP is growing continuously while there is a tendency for regional disparity to increase. Regional disparity is a research hotspot, and the researches are on the analysis of contributions of disparity elements and the changing currency, the difference between land and marine economy, the pertinence analysis between land industry and marine industry as well as the economic situation of coastal zone, and so on.

This paper discusses different spatio-temporal scales of regional disparity of marine economy, including the overall development level, development speed and the changing of industrial structure. The authors use some quantitative methods and models, such as Std. deviation, variation coefficient, weighed variation coefficient and Theil indices, to analyse the temporal changes of inter-provincial, inter-regional and intra-regional disparities, then draw Lorezn Curve of Marine Industry to reflect the spatial agglomeration and diffusion degree of marine industry. Accordingly, authors make an analysis from both breadthwise and lengthwise angles. Just as the results suggest, the regional gap of marine economy in China from 1996-2004 can be summarized as follows:

Firstly, on the whole, regional disparities in marine economy of China are becoming larger and larger, only a little fluctuating in several years. Secondly, the regional disparities in marine economy show the different development between the north and south while Changjiang River Delta area is more developed than the north and south. Thirdly, the temporal change of marine industrial structure is different from land industrial structure, and the temporal change of marine industrial structure in various provinces of China is going into the second stage, that is the proportion of the third industry is the biggest while proportion of the second industry is the smallest.

Based on the above analysis, the authors point out the influential factors are resource endowment, spatial agglomeration of industry, country policy, foreign investment and historical basis. Finally, some suggestions are put forward to.

Key words: marine economy; spatial disparity; industry structure; agglomeration; reason

基金项目: 国家自然科学基金资助项目(40671052); 教育部人文社会科学重点研究基地基金资助(06JJD790041)

作者简介: 韩增林(1956—), 男, 山东商河人, 教授, 研究方向为交通运输与海洋经济地理。

收稿日期: 2007-04-05; 修订日期: 2007-05-20

提要: 90年代后期, 中国海洋经济增长迅速, 但区域差异呈现增大的趋势。文章分别从海洋经济发展总体水平、发展速度、产业结构变化方面入手研究不同尺度的中国海洋经济空间差异。在研究中利用标准差、变异系数、加权变异系数以及塞尔指数等指标分析中国海洋经济的省际差异以及北、中、南三大地带内及地带间差异的演变趋势。绘制罗仑兹曲线来反映海洋产业的空间集聚扩散情况。并指出出现区域差异的原因主要是资源禀赋、产业空间集聚、国家政策和外商投资倾斜以及历史基础等方面, 最后提出缩小海洋经济区域差异的建议。

关键词: 海洋经济; 空间差异; 产业结构; 集聚; 原因

中图分类号: F119.9 文献标识码: A

1 问题的提出

21世纪是海洋的世纪, 随着经济的发展和人口的增加, 陆域资源对经济增量的承载率越来越小, 通过开发陆域资源以保持经济发展的成本越来越大。自20世纪80年代以来, 世界各国自然将更多的目光投向另一地理单元—海洋。我国在2003颁布了《全国海洋经济发展规划纲要》, 沿海各省市大力发展海洋经济, 海洋经济总量不断攀升, 尤其是2000年以来发展十分迅速, 在国民经济中的比重也日益增加。到2005年, 主要海洋产业总产值达到16987亿元, 增加值7202亿元, 按可比价格计算, 比2004年增长12.2%, 相当于同期国内生产总值的4%。11个沿海省(市、自治区)的地区经济产值中海洋经济的比重在10%左右。海洋经济已经成为新世纪经济发展的新增长点。

海洋经济活动是在一定的社会经济条件下, 人们以海洋资源和海洋空间为主要对象, 所进行的物质生产及其相关服务性活动的总和, 是人类经济活动的一部分。海洋区域经济确切地说是陆海区域经济, 因此海洋经济也属于区域经济学研究的范畴。

区域经济差异一直是国内外学术界关注的热点问题, 目前关于区域经济差异的研究主要集中在: 中国区域经济差异的因素贡献及趋势分析^[1,2], 内陆与沿海经济差异^[3], 区域海洋产业与陆域产业的关联分析以及海岸带经济状况分析^[4], 某产业的区域差异分析^[5,7], 而对于海洋区域经济差异的研究并不多。因此, 研究海洋经济区域差异的时空变化, 对于缩小地区差距, 促进沿海地区和谐发展具有重要的战略意义。

2 中国沿海海洋经济差异研究

2.1 海洋经济总量省际差异显著

根据中国海洋经济统计年鉴1997—2005年数据整理得出, 1996—2004年期间, 中国海洋经济总量虽然呈逐年上升趋势, 各省份的海洋经济总量也不断增加, 但是沿海各省的发展水平却参差不齐。辽宁、河北、天津、山东、江苏、上海、浙江、广东、广西、福建、海南1996年和2004年的海洋经济产值(单位: 亿元)分别为207.52, 54.5, 111.4,

513.74, 124.61, 336.85, 288.16, 790.13, 76.14, 266.87, 43.02; 932.23, 279.24, 1051.47, 1938.46, 565.22, 1956.58, 1925.5, 2975.5, 121.6, 1738.08, 220.48。2004年广东省海洋经济总量是广西省的24.07倍, 天津的人均海洋经济产值是广西省的41.4倍, 1996年中国海洋经济人均GDP为577.57元, 2004年则上升到2603.07元, 9年间增长了3倍多。

2.1.1 区域海洋经济绝对差异

为真实反映区域间海洋经济发展水平差异的变化, 本文选用区域间真实人均GDP并用0.7562标准差指标来反映绝对差异的变化。1996年标准差为648.58, 2004年则上升到3720.30, 9年内差距扩大了近5倍, 区域海洋经济差异明显。根据1996—2004年中国沿海省市GDP和人均GDP, 获得建立在1996—2004年期间的时序序列图, 沿海省市人均海洋GDP水平的差异呈逐年上升趋势, 1996—1998年变化比较缓慢, 从2000年开始加速上升, 尤其是2004年GDP标准差比2003年增加一倍多, 呈现出明显的趋异现象。

2.1.2 区域海洋经济相对差异

为了减小使用一种方法所带来的误差, 我们再用变异系数CV和加权变异系数 CV_{w_i} 来进行测度, 变异系数是测度相对差距。加权变异系数则考虑了区域人口的权重, 公式分别如下:

$$C_v = \left[\sum (X_i - \bar{X})^2 / n \right]^{1/2} / \bar{X} \quad (1)$$

$$CV_{w_i} = \frac{1}{\bar{X}} \sqrt{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2 \cdot \frac{P_i}{P}} \quad (2)$$

X_i 为第*i*省人均海洋GDP, \bar{X} 是所有*n*个区域海洋经济人均GDP的平均值, *n*为省的个数, 在本文中, *n*=11。

从图1可以看出, 加权变异系数和变异系数在90年代后半期不断缩小, 个别年份数值增大, 这说明在这期间中国海洋经济省际差异呈缩小趋势, 个别年份差异扩大。相对于90年代后期来说, 2000年以后的数值虽然有波动, 从总体上看是增加的, 说明2000年以后中国海洋经济差异呈缓慢增大趋势。

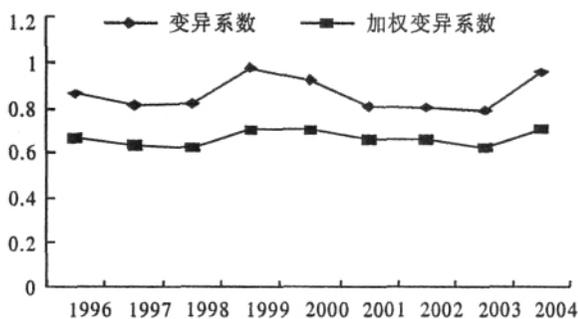


图1 沿海各省变异系数及加权变异系数变化

Fig.1 The Change of Variation Coefficient and Weighted Variation Coefficient in Various Provinces of China

2.2 海洋经济发展水平南北地带差异的变化情况

将沿海11省市划分为三个区域, 北部(辽宁、河北、

天津、山东)、中部(上海、江苏、浙江)和南部(福建、广东、广西、海南)。通过比较9年来三个区域海洋经济总量和人均海洋GDP变化情况(表1),我们可以看出三个区域的海洋GDP逐年增加,且南部高于中部和北部,说明南部有较好的历史基础。但就平均增长水平而言,则是中部最高,依次是北部和南部。

为更好的通过不同空间尺度的区域差异认识整体的区域发展差异,本文利用塞尔指数对中国海洋经济的区域差异进行分解。塞尔指数^[8,9]又称锡尔熵,最早由Theil和Henri于1967年提出,是衡量区域差异的一个重要指标。塞尔系数有两个指标: Theil系数T以GDP比重加权计算, Theil系数L以人口比重加权计算。本文用Theil系数T来衡量我国海洋经济发展区域差异。与变异系数等其他指数相比,塞尔指数测度出的整体差异可以分解为组内差异和组间差异,利用其这个功能,我们将总体的海洋经济区域差异分解成北部、中部、南部三大地带的地带内差异和地带间差异。

以省级行政单元为基本空间单元,对塞尔指数进行分解,则表示全国总体差异的塞尔指数计算如下:

$$I_{\text{theil}} = I_{(\text{inter})} + \sum (Y_i/Y) I_{i(\text{intra})} \quad (3)$$

式中, $i=1, 2, 3$; $I_{(\text{inter})}$ 是北、中、南三个地带之间的差异,

$\sum (Y_i/Y) I_{i(\text{intra})}$ 是每个地带内部差异的加权平均值。其中:

$$Y_i = \sum Y_j \quad j = i \quad i = 1, 2, 3;$$

$$X_i = \sum X_j \quad j = i \quad i = 1, 2, 3;$$

$$I_{(\text{inter})} = \sum (Y_i/Y) * \ln[(Y_i/Y)/(X_i/X)] \quad (4)$$

$$I_{i(\text{intra})} = \sum (y_i/Y_i) * \ln[(y_i/Y_i)/(x_i/X_i)] \quad (5)$$

这里的 Y_i 和 X_i 分别代表第 i 个地带的海洋经济总量和人口总量,运用公式(4)、(5)可以分析出三大地带之间海洋经济发展水平的差异,同时也能分析出三个地带内部各省市之间的差异。

通过对图2和图3的分析,可以得出如下结论:

(1) 中国海洋经济的总体差异1996—1998年迅速下降,1999—2003年呈逐渐上升趋势,2004年又迅速下降。总体上表现为在波动中差距逐渐增大。变化趋势与上文中变异系数、加权变异系数所反映的差异情况基本一致。

(2) 对中国海洋经济总体差异进行分解后可以看出,总体差异主要来源于地带内部差异,地带间差异仅仅构成很

小的一部分。并且地带内差距在逐渐增大,将成为开始影响海洋经济总体差异的支配性力量。区域内部差异中,中部地区差异要远远大于南部和北部地区的差异,发展最不平衡。从动态方面考察,1996—2003年北部和南部塞尔指数均逐渐上升,内部差异总体呈扩大趋势。而中部地带则波动较大。

(3) 中国海洋经济三大地带之间的差距波动大致分5个阶段:1996—1998年差距逐渐缩小;1999—2001年差距缓慢增大;在2002年有所回落;但2003年迅速回升,其差异程度比1996年的要高;之后的2004年又经历一个骤然下降的时期。总体来说三大地带间的海洋经济差异变化趋势比较缓和且有缩小的趋势。

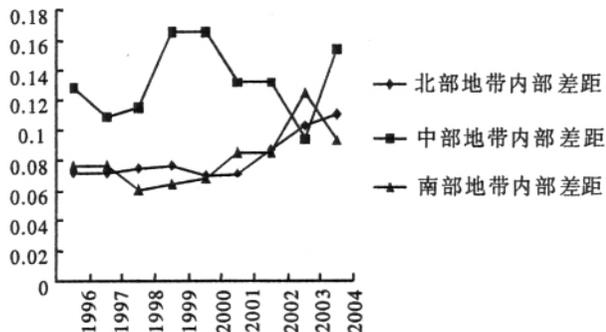


图2 中国海洋经济三大地带内差异演变

Fig.2 Temporal Changes of Intra-regional Disparities of Chinese Marine Economy

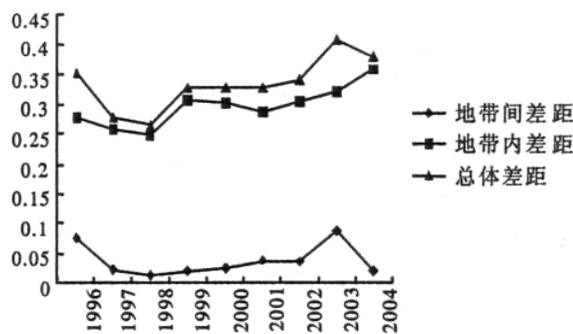


图3 中国海洋经济地带内、地带间差异演变

Fig.3 Temporal Changes of Intra-regional and Inter-regional Disparities of Chinese Marine Economy

2.3 各省海洋产业结构空间变化情况

2.3.1 各省海洋产业结构直观分析

现代区域海洋经济成长的过程,实质上是海洋产业部门的成长过程。并不是每个区域的每个产业都以同样的速度增长,而是集中在优势产业上,能够以较少投入,较快速度,较低成本和较高劳动生产率集中进行大规模生产,基于

表1 中国沿海南北海洋经济发展比较

Tab.1 The Comparison of Economic Development of The South and North Coastal Regions in China

	1996(亿元)	1997(亿元)	1998(亿元)	1999(亿元)	2000(亿元)	2001(亿元)	2002(亿元)	2003(亿元)	2004(亿元)	平均增长水平%
北部	887.16	1008.97	1104.91	1173.01	1272.16	1587.35	1997.34	2771.64	4201.4	22.353
中部	749.62	831.45	901.48	1034.84	1146.9	1400.2	2026.2	2477.3	4447.3	25.09
南部	1176.16	1264.01	1263.53	1443.45	1714.4	2450.2	2990.7	3484.6	5055.66	20.88

资料来源:据中国海洋经济统计年鉴1997—2005整理。

此, 沿海各省的主导产业选择各不相同, 有的以单一产业为主, 有的则是多种产业组合。以下是沿海各省各海洋产业分别占本省主要海洋产业 GDP 的百分比图 (图 4), 纵坐标为百分比, 横坐标 1—7 分别代表的是海洋水产业、海洋石油天然气、海底砂矿、海洋盐业、海洋造船业、海洋交通运输业、滨海旅游业的总产值。

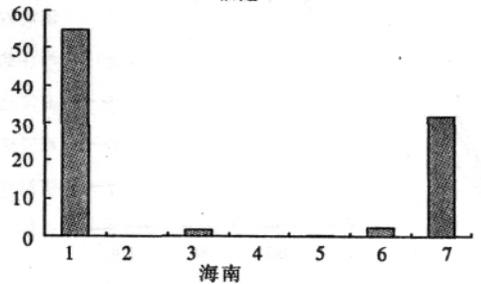
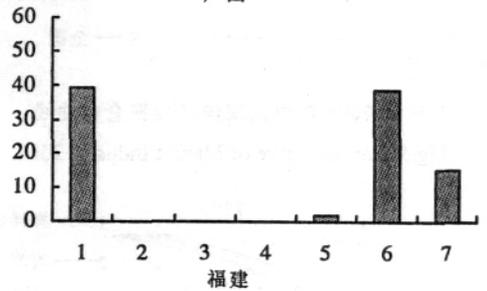
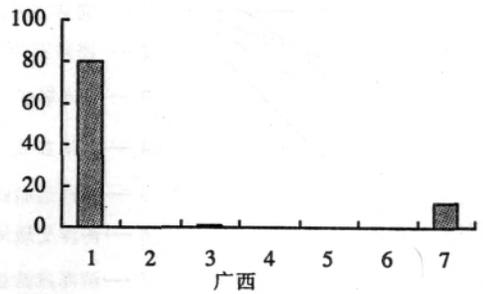
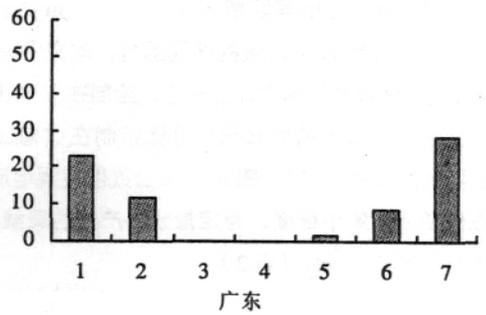
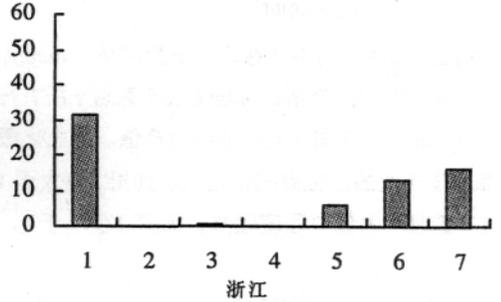
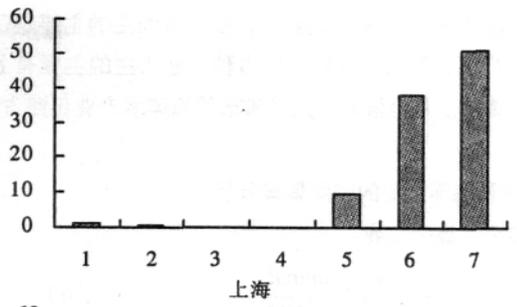
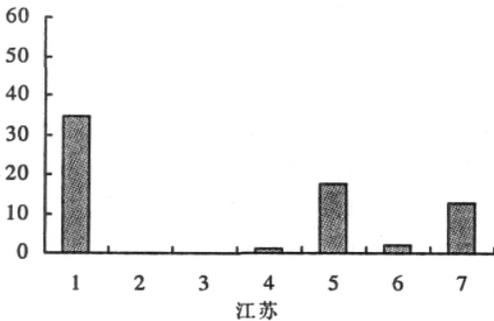
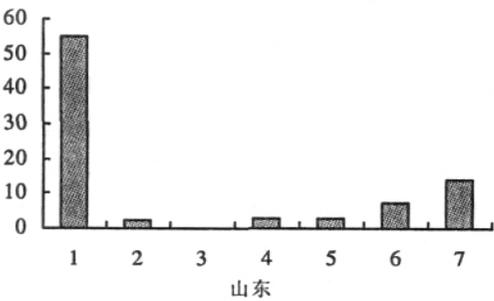
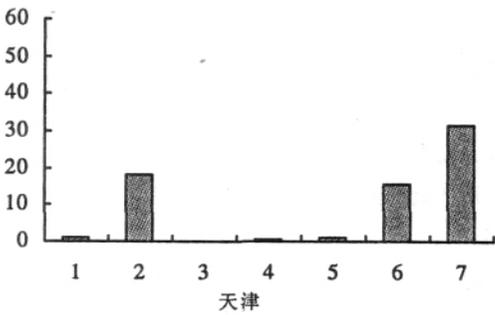
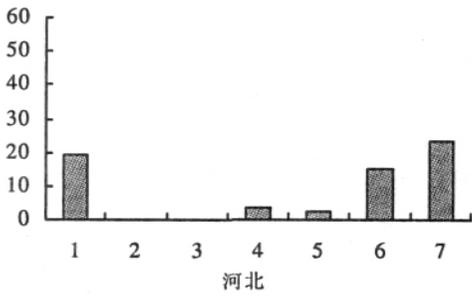
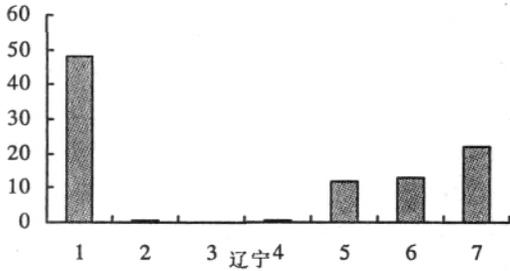


图 4 海洋产业在各省市的比重
Fig.4 Proportions of Marine Industry in Various Provinces of China

从图4我们可以直观看出,以一业为主的主要是辽宁、山东、广西、浙江、江苏,以多种产业为主的主要有上海、福建、海南。从全国来看大多省市的海洋水产业仍然占绝对优势。

2.3.2 同种海洋产业的空间集聚分析

首先计算区位商:

$$LQ_{ir} = \frac{\text{output}_{ir}/\text{output}_i}{\text{output}_r/\text{output}} \quad (6)$$

其中 output_{ir} 表示行业 i 在区域 r 的产值, output_i 表示行业 i 在全国范围内的产值, output_r 表示区域 r 所有行业的总产值, output 表示全国所有行业的总产值。将上述概念运用到计算海洋产业的区位商同样适用。如果 LQ 大于 1, 说明行业 i 在区域 r 的集中程度较高, 如果 LQ 小于 1, 则相反。

然后, 对行业 i 在所有区域 $r=1, 2, \dots, m$ 的区位商进行降序排列, 得到 m 个区域的序列组合, 本文中 $m=11$, 计算行业 i 在各区域产值的累计百分比, 绘制在 Y 轴上, 计算所有行业在各区域产值的累积百分比绘制在 X 轴上, 由此构建出罗伦兹曲线(图5、图6)。该曲线能直观地反映出各产业在区域上的集中程度, 为定量分析产业的集聚程度, 计算出各产业的集中指数(表2)。

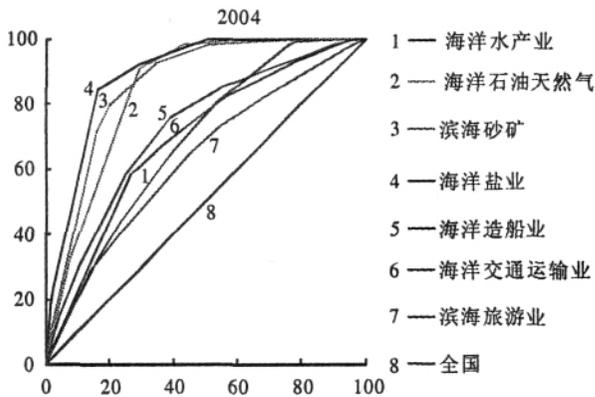


图5 2004年中国海洋产业罗伦兹曲线

Fig.5 Lorezn Curve of Marine Industry 2004

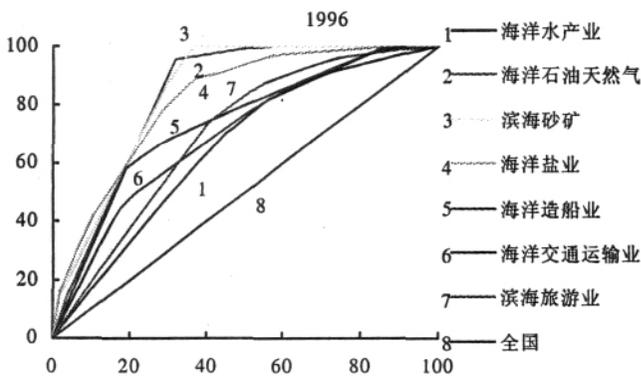


图6 1996年中国海洋产业罗伦兹曲线

Fig.6 Lorezn Curve of Marine Industry 1996

表2 1996—2004年各海洋产业集中指数变化情况

Tab.2 The Change of Marine Industry Concentrated Index of Various Provinces of China

集中指数	海洋水产业	海洋石油天然气	滨海砂矿	海洋盐业	海洋造船业	海洋交通运输业	滨海旅游业
1996	0.3875	0.7518	0.7861	0.5692	0.4881	0.3928	0.5639
2004	0.2969	0.7884	0.6689	0.7193	0.4255	0.445	0.284

各海洋产业的集中指数 G 在 0—1 之间变化, 当 $G=1$ 时, 表示产业集聚程度大, 当 $G=0$ 时, 产业分布趋于均匀。

通过横向分析, 我们可以发现中国海洋产业的空间分布存在三种情况: 集中程度较高的产业。一些特定资源如海洋石油天然气业与滨海沙矿业等, 资源仅仅分布在部分地区, 因此集聚程度比较高, 二者的集中指数分别为 0.7884 和 0.6689; 集聚程度较低产业。有海洋水产业和滨海旅游业, 其中海水是遍在资源, 在沿海地区遍在分布, 因此海洋水产业在空间分布上比较均匀, 集中指数较低, 为 0.2969, 滨海旅游业指数为 0.284, 滨海旅游业属于海洋产业中的第三产业, 近年来, 各沿海城市纷纷把旅游业作为其发展的主导产业之一, 滨海旅游业的集聚程度缩小; 居于二者之间的产业。主要是海洋造船工业、海洋交通运输业、海洋盐业等, 他们的投入要素既有遍在资源性质, 又有特定资源性质, 集中指数分别为 0.4255, 0.445 和 0.7193。

然后进行纵向分析, 将 1996 年与 2004 年的罗伦兹曲线和产业集中指数进行比较, 我们发现, 海洋石油、天然气、海盐业、海洋交通运输业集聚程度有所增加之外, 而海洋水产业、海洋造船业、滨海沙矿业和滨海旅游业的空间集聚逐步减弱。

同时通过表 3 也可以反映出产业集聚趋势。从表中可以看出: 除广西、广东之外, 其余 9 个省份的海洋水产业占该地区的比重均大幅下降。海洋造船业。1996 年海洋造船业集中在辽宁和上海, 两地产值占造船业总产业产值的 41.59%, 到 2004 年则集中在江苏和辽宁, 两地产值占造船业总产业的 29.01%, 下降了 12.58%, 上海的造船业则从第一下降至第三位。滨海旅游业。滨海旅游业在 11 个省份的比重增大, 上海滨海旅游业比重已达到 51%, 天津、海南、辽宁、河北、广东的比重也在 20% 以上, 滨海旅游业在各地区都有了跨越式的发展。

2.3.3 各省市海洋产业所占比重变化

根据国内生产总值三次产业分类标准, 将目前的海洋产业按三次产业划分, 其中海洋水产业为第一产业, 海洋盐业、海洋石油开采、滨海砂矿、海洋造船业为第二产业, 海洋交通和滨海旅游业为第三产业。由于海洋的环境特点决定了海洋产业结构同陆域产业不同的演变规律。同时由于建立海洋工业体系难度大, 技术水平要求高, 海洋第二产业发展受到的限制较多, 而直接从海洋摄取产品的海洋水产业等第

表 3 区域海洋产业比重变化情况

Tab.3 The Change of Proportion of Regional Marine Industry

省市	海洋水产业 (%)		海洋石油天然气 (%)		滨海砂矿 (%)		海盐业 (%)		海洋造船业 (%)		海洋交通 (%)		滨海旅游 (%)	
	1996	2004	1996	2004	1996	2004	1996	2004	1996	2004	1996	2004	1996	2004
辽宁	55.54	50.32	0.73	0.362	—	—	1.94	0.571	21.2	12.23	13.88	13.54	6.71	22.98
河北	48.68	30.5	0.37	—	—	—	12.48	5.256	4.9	3.807	29.72	24.08	4.18	36.36
天津	5.11	1.32	28.12	27.02	—	—	4.53	0.823	7.54	1.893	43.38	22.53	11.37	46.42
山东	82.56	64.8	1.41	2.606	—	—	2.97	3.14	4.16	3.415	6.27	8.986	2.62	17.06
江苏	71.19	50.68	—	—	—	—	4.9	1.732	5.91	25.58	16.4	3.135	1.6	18.87
上海	4.49	0.87	0.92	0.505	—	—	—	—	20.39	9.653	46.18	37.86	28.84	51.11
浙江	83.27	46.46	—	—	—	0.915	0.62	0.311	0.49	8.792	8.05	19.47	7.58	24.05
广东	30.49	31.24	21.81	16.03	0.4	0.074	0.12	0.037	3.91	2.392	16.93	11.36	26.7	38.87
广西	73.37	86.07	—	—	—	0.818	0.43	0.263	—	0.509	25.85	—	0.35	12.35
福建	76.95	41.46	—	—	—	0.088	0.67	0.063	3.4	1.99	4.5	40.3	14.48	16.1
海南	64.48	60.19	—	—	0.12	1.848	1.23	0.134	—	0.309	18.9	2.678	15.3	34.84

资料来源: 据中国海洋经济统计年鉴 1997—2005 整理。

一产业较容易发展起来, 可直接利用海域空间的海上运输业和旅游业也较容易形成产业规模, 因此在海洋产业结构演变的第二阶段, 会表现为一、二、三产业结构所占比例相近, 甚至出现第三产业提前超过一、二产业的情况。

通过对表 3 中数据进行计算, 可以明显看出: 1996 年河北、山东、江苏、浙江、广西、福建、海南以第一产业为主, 占海洋总值的 50% 以上, 其次是第三产业, 第二产业比重较低, 一般在 10% 左右。天津、上海和广东则是第三产业占比最大, 其次是第二产业和第一产业。2004 年天津、山东、上海、浙江、广东、广西、海南的三产结构没有发生变化, 但都出现第一产业比重降低、第三产业比重增大的趋势, 辽宁省的海洋产业结构是从一、二、三变为一、三、二; 从 1994 年到 2006 年只有江苏省海洋第二产业比重增大, 产业结构从一、三、二变为一、二、三。

我们可以得出以下结论: 各省海洋产业最薄弱的环节是第二产业, 说明海洋产业发展的后劲不足。而第三产业的交通运输和滨海旅游的发展快于第二产业的发展; 第三产业的比重增大, 一方面说明产业结构趋于优化, 另一方面也同近年国家和各地方政府的政策引导和资金倾向有很大关系; 无论是第一还是第二产业, 仍处在以利用自然资源为主的阶段, 即使是海洋第三产业, 也存在这种现象, 第三产业投资门槛低, 具有资本和劳动力可进入性的特点, 各地滨海旅游业发展迅速, 但经营活动仍处在低级阶段, 深层开发不够。

3 区域海洋经济差异的影响因素分析

3.1 生产要素禀赋的区域差异

产业的区位选择由自然资源、地理位置、气候等外生变量决定, 经济活动在空间上的扩散或者集中取决于外生变量在空间上分布的分散或集中。从静态比较来讲, 每个地区生产要素禀赋不同, 如果利用地区禀赋好、相对丰富的生产要

素进行生产, 在竞争中处于有力的地位, 相反利用资源禀赋差、相对稀缺的生产要素进行生产, 就会处于不利地位, 区域的要素禀赋结构在地区差距产生上发挥重要作用, 各个区域都应该依据自身的资源禀赋、科学技术、社会经济条件的不同, 进行分工, 充分发挥其比较优势。

沿海各省市由于地理位置、自然资源拥有量、陆域经济发展水平各有不同, 同时各海洋产业在地区海洋产业系统中的地位作用是不同的, 其中一个或几个居于主导地位, 从而会出现海洋经济产业—空间结构差异现象。

3.2 产业的空间集聚扩散

20 世纪 80 年代以来, 学术界强调规模收益递增对产业组织、国际贸易、经济增长以及产业区位的影响, 形成了诸多理论, 尤其是新贸易理论和新经济地理理论认为规模效应递增决定产业区位及其空间格局。假设资源禀赋和技术不存在空间差异, 但劳动力可以转移, 产业地理集中完全取决于交通成本和规模经济的相互作用。产业间的需求联系促使产品的生产要接近产品采购商, 而产业间的成本联系促使产品的消费者在空间上接近消费商, 从而推动产业空间分布沿着一定路径发展。

产业空间集中和贸易成本之间存在一种倒“U”型的关系。在经济发展初期, 不同行业企业进行交易的交通成本过高, 不同行业的企业倾向于空间上相互毗邻, 难以形成不同产业在空间上相互隔离、同种产业在空间上集中的现象, 该集聚扩大不同地区之间生产能力的差距, 而扩大了的生产能力差距进一步促进不同行业的地域集聚, 造成资本大量集中在一个区域, 地区差距更大。随着不同产业在同一地域集聚发展到一定程度, 产生低价高涨、环境污染、交通拥挤等集聚不经济现象, 贸易成本并没有减少, 因此降低该地区的吸引能力, 逐渐导致不同地区的生产能力发生逆转, 当生产能力的地域差距达到足以克服企业区位移动的成本时, 就会带来不同行业的地区扩散。同种行业在同一地区发生集聚,

不同产业在同一地域的集聚程度减弱,各产业在相应区域聚集,提高了各地区的资本积累和生产能力,缩小地区间的差距^[10]。

3.3 政府政策和外商投资的地区差异

资本因素是最为直接的经济产出影响因素之一,本地的资本积累直接影响当地的资本数量,但在资本流动性高度强化的今天,地区外资本流入发挥的作用则愈发重要。中央财政投资是最为直接的方式,带有很强的导向性,但随着政府职能的改变,政策性投资的范围和力度都会收缩。所以重点应放在吸引外商投资上。投资的产业倾斜影响区域间经济差异扩大以及行业的分工格局。

中部沿海地区海洋经济发展水平高于南部和北部,与外商投资移位也有很大关系。在改革开放初期,外商在华投资主要集中在东南沿海地区,随着改革开放的不断推进特别是浦东的开发,过去珠江三角洲享有的政策优势逐步消失,而伴随着外商投资和各种产业的集聚,导致能源短缺,环境污染加剧,生产成本降低,由此对外商投资形成一股“推力”因素,之后向北部沿海逐步扩散。与此同时,作为中国沿海沿江“T”型格局的重要结合部,长江三角洲拥有更广泛的经济腹地,对内经济联系也十分密切,再加上上海建设国际经济、贸易、金融和航运中心所显现出来的巨大潜力对外商投资形成一股“拉力”因素。从1983—1999年到1991—1999年,南部沿海地区外商直接投资所占比重从57%下降到42.6%,而中部沿海地区则有13.28%提高到24.17%,2000年之后,南部外商投资比重继续降低,而中部和北部沿海所占比重均有增加。

4 结语

(1) 90年代后期以来我国海洋经济总量不断攀升,同时地域绝对差异和相对差异总体呈现扩大趋势,个别年份有所波动。

(2) 中国海洋经济发展水平呈现出南北差异,南部沿海地区由于较好的产业基础,海洋经济总量高于中部和北部。但由于外商投资重心向北转移,转移到以上海为中心的长江三角洲地区,在一定程度上使中部的海洋经济发展水平高于北部和南部。

(3) 中国海洋经济的总体差异主要来源于地带内差异,区域内部差异中,中部地带内部差异远远大于南部和北部。地带内差异总体呈现扩大趋势。

(4) 同种产业的空间集聚横向分析,存在三种情况:首先,属于特定资源的产业如海洋石油天然气业以及滨海砂矿业的空间集聚程度较高;其次,属于遍在资源的海洋水产业集聚程度较低,由于近年沿海各省纷纷将滨海旅游业作为自己的主导产业,以及滨海旅游业以利用自然资源为主、资本和劳动力可进入性强的特点,空间集聚程度大大降低;再

次,是既有遍在资源性质,又有特定资源性质如海盐业、海洋交通运输业、海洋造船工业等集聚程度居于前面两者之间。

纵向分析各产业集聚变化情况:海洋石油、天然气、海洋盐业、海洋交通运输业集聚程度有所增加,而海洋水产业、海洋造船业、滨海砂矿业和滨海旅游业则相反,空间集聚逐步减弱。

(5) 沿海各省海洋产业结构的演变基本进入第二发展阶段,并呈现出与陆域产业截然不同的演变形式,第一产业占有较大比重,海洋第二产业发展受较多限制,同时出现海洋第三产业——海洋第一产业——海洋第二产业的现象。

(6) 海洋区域经济发展差异主要表现为经济规模、水平、发展速度和经济结构的差异,原因也是复杂的主要有历史基础、资源禀赋、区域发展政策和外商投资倾向以及产业的空间集聚,通过文章的分析,我们可以发现中国海洋产业仍处在利用海洋自然资源为主的阶段,若要缩小各省市海洋经济发展的差异,首先就应该依靠科技兴海,加强海洋科技创新体系的建设,着眼于产品的高附加值,走出传统产业经济的发展模式;其次要调整海洋产业结构,加快产业结构优化升级,尤其是海洋第二、三产业要避免低层次的产业同构现象,加快发展海洋新兴产业部门;再次,要拓宽融资渠道,营造良好的融投资环境,吸引资金积极参与沿海地区经济建设。革除束缚人才发挥作用的体制弊端,大力引进人才,为沿海经济建设提供智力保障。

参考文献

- [1] 覃成林.中国区域经济增长趋同与分异研究[J].人文地理,2004,19(3): 37-40.
- [2] 郭庆旺,贾俊雪.中国区域经济增长趋同与差异的因素贡献分析[J].财贸经济,2006,(2): 11-17.
- [3] 曾万涛.沿海与内地区际不平衡性发展趋势研究[J].经济地理,2003,23(3): 294-298.
- [4] 程连生,孙承平,周武光.我国海岸带经济环境与经济走势分析[J].经济地理,2003,23(2): 211-215.
- [5] 陈秀琼,黄福才.中国入境旅游的区域差异特征分析[J].地理学报,2006,61(12): 1272-1275.
- [6] 赵伟,马瑞永.中国区域金融增长的差异[J].经济地理,2006,26(1): 11-14.
- [7] 张同升,梁进社,宋金平.中国制造业省区间分布的集中与分散研究[J].经济地理,2005,25(3): 315-319.
- [8] 徐建华,卢凤,等.中国区域经济差异的时空尺度分析[J].地理研究,2005,24(1): 62-65.
- [9] 刘慧.区域差异测度方法与评价[J].地理研究,2006,25(4): 711-715.
- [10] 韩增林,王茂军,张军霞.中国海洋产业发展的地区差距变动及空间集聚分析[J].地理研究,2003,22(3): 289-295.