

文章编号: 1000 - 8462(2011)10 - 1630 - 08

全球流动空间中的当代世界城市网络理论研究

马学广, 李贵才

(北京大学 深圳研究生院 中国广东 深圳 518055)

摘要: 当代世界城市网络的发展是建立在对世界城市、世界城市等级体系和全球城市等相关理论的批判基础上的, 其理论发展以城市间关系的研究为重点, 突破了传统世界城市研究中实证数据的局限, 打破了等级观念在城市间关系研究中的垄断地位, 凸显了城市间建立联系并互动合作的重要性。当代世界城市网络理论适应全球化经济时代城市间关系演变的需求, 以关系视角替代结构视角推动理论研究范式的转型, 以“流动空间”替代“地方空间”作为相关研究的理论基础, 以“中心流动理论”替代“中心地方理论”来解释世界城市网络的形成机制, 推动了本研究领域的理论创新。基于上述对当代世界城市网络理论的梳理, 认为我国的相关领域研究可以从城市间关系的转变、城市研究视角的转变、城市策略的转变和城市职能的转变等方面取得借鉴和启示。

关键词: 全球流动空间; 世界城市网络; 理论研究

中图分类号: K901.8

文献标识码: A

世界城市是全球化经济发展到一定阶段的产物, 世界城市研究是一个有着深厚的研究基础的命题, 同时也是一个应用价值广泛的命题。弗里德曼基于中心地方理论和世界体系理论而提出了世界城市的判别指标并以等级性规则确定了世界城市体系的空间秩序安排, 而萨森则以金融服务业为代表的高端生产者服务业的发达程度作为识别全球城市的标准, 并对“全球城市三强”(伦敦、纽约和东京)进行了比较研究, 世界城市/全球城市已经成为当代城市管理和城市政策发展中极其醒目的标靶。但以泰勒为代表的世界城市网络研究学者指出了上述研究中存在的一系列不足, 既反对视“等级”为城市间关系的唯一组织原则, 又反对孤立地研究或比较单体城市, 认为世界城市孕育和发展于特定的世界城市网络中, 并且以网络化的形态而存在的, 进而提出了解析全球化时代世界城市网络发展的理论工具——中心流动理论, 为世界城市网络的研究作出了突出的贡献。我国的世界城市网络理论研究起步较晚, 偏重于理论引介而较少我国实践基础上的实证研究^[1-5], 缺少对相关理论的批判认识, 对世界城市网络的理解仍沿袭中心地方理论的等级观点, 对城市网络中城际关系的理解仍沿袭相互竞争的认识, 因此有必要对世界城市网络理论的研究溯本清源, 以批判的视野借鉴吸收其中的合理思想, 用以指导进一步的研究和实践。

1 世界城市网络研究的发展阶段

世界城市网络研究按照工作重点的差异可以划分为三个阶段: 初期的研究中世界城市和城市体系各自独立发展, 尚未实现理论和方法的融合; 早期的研究着重于识别世界城市这一象征性符号的特征, 展示出世界城市中心性发展的不均衡性; 当代的研究工作主要采用定量化的方法测度城市间的关系、描绘世界城市网络的结构以及探讨背后的作用机制。

1.1 1970 年代之前的初期世界城市与国家城市体系研究

1970 年代之前的世界城市网络研究中, 世界城市和城市体系是两个相对独立的研究领域, 这与城市发展的经济背景以及城市间关系研究的理论范式有着密切的联系。一方面, 在 1970 年代之前的传统国际劳动分工格局中, 国家是世界经济的基本单位, 而城市的重要性并不显著, 因此本阶段的世界城市研究局限于国家框架之内而缺乏全球尺度的城市间关联性分析。这一时期的世界城市研究主要围绕着世界城市特征的识别和孤立的案例比较研究上, 格迪斯从经济学的角度将商业活动中占据绝对优势的大城市称为世界城市^[6], 霍尔从经济、商业和政治等城市属性综合分析的角度出发, 提出了世界城市的 7 条衡量标准和 6 大基本职能, 描绘

收稿时间: 2011 - 04 - 16; 修回时间: 2011 - 08 - 11

基金项目: 国家自然科学基金重点基金项目(编号: 40830747)和国家自然科学基金青年基金项目(编号: 41001091)联合资助。

作者简介: 马学广(1979—), 男, 山东临沂人, 博士后。主要研究方向为城市土地利用、城市与区域治理。E-mail: maxg@szpku.edu.cn。

出世界城市的基本轮廓^[7]。另一方面,由克里斯塔勒所创立、视城市为等级化的存在的中心地方理论自其诞生之日起就产生了重大影响,这种简化的城市等级模式在城市间关系研究中拥有难以撼动的霸权地位^[8]。当中心地方理论被广泛引入城市与区域研究后,“国家城市等级”成为一个重要的研究领域,而这一时期城市间跨境联系尚比较微弱且不具有普遍意义。

1.2 1970—1990年代中期的早期世界城市等级研究

1970年代之后,世界城市研究将城市的外部环境与内部经济结构结合起来,世界城市化过程被纳入到世界政治经济发展背景之中加以考虑,新的国际劳动分工决定了世界城市的形式^[9],全球经济活动的组织形式及其空间结构逐渐进入一个深化转型的时期。随着全球贸易自由化的进程、跨国公司逐渐确立了其经济全球化主要组织载体的地位以及国家决策权向城市的分散,国家作为独立的经济单元的重要性下降,国际竞争日渐被具体化为以城市为核心的区域间的竞争,城市作为经济单元的重要性迅速上升。世界城市被认为是多国公司总部的汇聚之地,充当着全球经济的“指挥和支配中心”,城市所拥有的多国公司总部的数量越多,其在全球城市体系中的等级也越高。

这一阶段的世界城市网络研究以世界城市体系研究为主题。弗里德曼在城市间关系的处理上沿用了世界体系分析框架,并基于新国际分工理论来解释世界城市形成的动力机制^[9],把以中心地方理论为基础的传统城市体系研究与世界体系理论整合起来,把权力的空间组织从政治权力主导的国家尺度移转到经济权力主导的全球尺度。萨森在比较了各个城市变化中的内部经济、社会结构和外部联系之后,将全球城市确定为伦敦、纽约和东京^[10],虽然她没有说全球城市只有这三个,但她确实是将这三个城市放在了全球城市等级的顶端^[11]。因此,她实际上吸纳了弗里德曼的等级思想,但转向强调全球城市崛起的过程。在世界城市等级视角中,城市之间的联系已经超越了经典中心地方理论中所阐述的城市与其腹地之间的联系,世界城市的功能性中心与其国家经济中直接腹地之间的联系相对弱化。

弗里德曼和萨森等学者在传统中心地方理论框架下发展了早期的世界城市网络理论,强调世界城市在全球城市网络中的组织功能,多国公司的大规模发展及其向海外的大举扩张则是确立和增强网络的主要动因。这些研究在等级性国家城市体系

的传统研究中嫁接了核心—半边缘—外围的圈层式世界体系理论分析架构,形成“世界城市等级”的研究模式,但在理论移植过程中忽略了政治力量和国家政府的职能^[12],以致无法为世界城市体系的形成做出更加切合实际的解释,无法将世界城市间关系的认识再推进一步。

1.3 1990年代中期以来的当代世界城市网络研究

经济全球化和信息化社会的发展,正在摧毁工业经济主导时代以中心地方等级体系为主要构架的旧世界城市体系,而建立以“全球—地方”垂直联系为原则的世界城市网络。1990年代以来的世界城市评价和等级划分不仅重视多国公司组织、政府行为及可持续发展等对世界城市的结构及机制影响的研究,也更加关注在世界城市体系中各城市间的相互联系和影响。虽然弗里德曼的世界城市空间配置思想被广泛的接受,但并没有得到实证验证^[13],是否存在一个仅仅是放大版的“国家城市等级”的“全球城市等级”尚须存疑。于是,座落于英国拉夫堡大学的“全球化与世界城市研究网络”(Globalization and World Cities Study Group and Network, GaWC)将研究重点转移到世界城市网络上,并在世界城市研究领域产生了巨大的影响,相关概念还包括全球城市网络、世界城市体系、功能性世界城市体系^[14-16]等。

20世纪末以来,以信息和通讯技术的发展为基础,新技术的发明所引发的经济、制度、社会的共同变化塑造了城市,城市通过信息网络被吸纳进世界城市体系中,城市间各种要素流动的迅速增加使得全球城市间的联系更加紧密,城市间的经济网络开始主宰全球经济命脉,并涌现出若干在空间权力上超越国家范围、在全球经济中发挥指挥和控制作用的世界性城市。世界城市可以看成是众多的服务性公司实施其全球区位决策的聚合作用的结果,为了能够在全球范围内提供服务,多国公司在全球主要城市设立分支机构,从而形成全球性的服务网络。于是,多国公司在全球范围内组织生产和管理,建立起扁平化的网络体系以实现各城市间的有效合作与协同竞争。世界城市网络中,城市作为网络节点而存在,城市地位的变化是由它与其它节点的相互作用所决定,城市作为节点的功能更少地取决于其所占有的各种物质资源及其路径依赖关系,而更多地依赖其在城市网络中的联系,世界城市网络成为全球服务公司网点及其产生的各种“流动”的混合体^[17]。同时,世界城市网络研究强调基于“过程”而非“地方”来理解世界城市,世界城市不再被静态地

理解为控制和管理枢纽,而是融汇全球资源流动的网络化过程。这一视角一方面打破了世界城市体系的等级化观念,另一方面认同了所有城市都受全球化、网络化的影响,都有潜力整合进入全球网络的认识。

2 早期世界城市网络研究中存在的问题

以1990年代中期卡斯特尔斯的“信息时代”三部曲的诞生为界,世界城市网络的早期研究以弗里德曼和萨森等人的研究为代表,而当代研究则以英国地理学家泰勒及其同事的一系列研究为代表。后者的研究是对前者在概念、方法、内容和逻辑的全面批判为基础的。

2.1 早期世界城市网络研究中基本概念的混淆

虽然很多学者都试图廓清世界城市概念的本质并精炼其研究方法,但这一研究领域的概念仍然相当混乱,实际研究中常用“全球城市”、“世界城市”、“全球化中的城市”、“全球化了的的城市”等众说纷纭的标签。部分学者认为“世界城市”和“全球城市”是可以互换的^[18-19],而萨森则提醒我们,全球城市并不都是世界城市,因为后者的内涵更加丰富,二者并非是同一种现象^[10]。因此,马库森将“世界城市”也列为经济地理学中有待辨析的模糊概念^[20]。“世界城市”至少有四种意义:国际尺度上的领先角色;全球经济中具有外向化导向的城市;全球城市等级中的高位阶城市;人口迁移的主要门户^[21]。因此,世界城市与全球城市之间确实存在一些内涵上的差别,有必要加以详细区分(表1)。

表1概括了世界城市和全球城市概念的差别。弗里德曼从支配和权力的角度去分析全球城市化过程,认为世界城市研究首要的任务是探析全球经

济权力的空间布局,而萨森则把全球城市研究的首要目标确定为理解信息时代的城市中心性。弗里德曼聚焦于权力的相对集中性,认为世界城市由多个城市及其所在的经济腹地组成,萨森的全球城市着重于作为全球生产者服务企业集中的中心区,而与城市周边的经济腹地相隔离。总之,虽然从概念、内涵、研究方法等方面两者都存在较大的差异,但它们仍旧共享一个基本特征,即这些城市都是日益全球化的经济发展中的重要城市,都在世界城市网络中占据着重要的位置。

2.2 早期世界城市网络研究中的实证缺陷

世界城市文献在总体上呈现出“理论高深而实证贫乏”的特征^[11]。这种“实证的危机”体现在诸多文献仅停留在识别和描述世界城市的特征上,而没有对世界城市的内涵和城市间的关系有更深入的探讨,尤其缺乏定量化的研究。首先,研究重点放在相对较少的大型中心城市上,而忽略了其他规模较小、影响力略弱的城市。既然所有的城市都经历着当前的全球化过程,全球化就不能被看作是仅由少数特权城市所塑造的过程^[22]。又由于这些城市主要分布在西方发达国家,因此,世界城市研究中的西方本位主义倾向忽略了发展中国家的城市,这不仅会影响到分析方法的正确性,而且限制了理论的适用范围^[23]。其次,世界城市研究仅聚焦于狭隘的全球经济过程,聚焦于城市之间的经济联系,而忽略了全球化过程中政治、文化、环境等同步演变的过程,忽略了城市间复杂多样的社会、文化和政治联系等,忽略了各民族国家以及地方政府在世界/全球城市塑造中的角色^[24]。第三,对城市间关系研究的忽视。世界城市文献中的一个悖论是:虽然城市之间的关系是世界城市的本质,但对这个命题的研究并

表1 世界/全球城市概念内涵的差异

Tab.1 Difference between the Meanings of World City/Global City

比较项	世界城市	全球城市
主要理论来源	中心地方理论、世界体系理论、新国际劳动分工理论等	跨国公司理论、世界城市等级思想等
城市功能	世界资本积累的控制中心,全球权力控制中心和基地	服务于全球资本的需要,国际金融中心,生产者服务业综合体
主要行为主体	履行全球管理和职能的多国公司	高端生产者服务企业,尤其是金融服务企业
关注要点	全球经济权力的空间布局,经济全球化过程中的权力和支配关系	信息时代城市的中心性,经济全球化过程中的生产控制
经济基础	基于生产的国际化和跨国公司组织结构的复杂化,需要有限数量的控制节点来履行全球管理和职能	跨国公司施行跨国范围的、以城市为中心的空间策略,创造了覆盖全球主要城市的世界办公网络
核心—腹地关系	城市核心区与其邻近的经济腹地联系紧密	全球城市的核心—腹地联系弱化,而不同全球城市间核心区的联系在强化
网络结构	资本主义世界体系中社会再生产的“核心—半边缘—外围”三元化的空间不平等关系	在现存的城市空间核心—边缘模型之外生产出新的核心—边缘地理空间
地理范围	由多个城市及其所在的经济腹地组成,包含传统城市中心及其外围腹地在内的大都市区	全球生产者服务企业集中的中心区,高密度商务活动区(CBD)等城市核心区
典型城市(区域)	日本关西地区、荷兰兰斯塔德地区、德国鲁尔区和含三州26县市在内的纽约大都市区等	纽约中心区(市辖五区)和东京中心区

没有构成世界城市研究文献的大部分^[25]。传统的世界城市研究仅仅将注意力集中在城市内部结构,而城市外部关系则被忽视了^[26]。但实际上,世界城市成功的能力在很大程度上取决于他们融入世界城市网络的程度,城市间关系才是世界城市成为全球支配和控制中心的关键。第四,世界城市研究的理论基础仍然是不够牢靠的。虽然弗里德曼、萨森等学者对世界城市间的等级关系和全球城市的属性特征进行了详细深入的比较研究,但对于城市间的关系是怎样的、城市间又是怎样建立联系的这些重要的问题,除了留下一个模糊的“世界城市等级”假设之外,都还有待检验。第五,对世界城市评价标准的质疑。学术界质疑较多的问题集中在世界城市判别指标的选择上。尽管通过比较研究的方法建立了世界城市等级的主要轮廓,却无法在研究分析的基础上提出客观的标准,而这种判别标准的缺失暗示着“世界城市”可能只是一个空泛的概念。

2.3 早期世界城市网络研究中的逻辑缺陷

早期世界城市网络研究中存在的最大逻辑缺陷是把“城市排序”当作“城市等级”、“位次”的概念经常被和“等级”的概念混在一起,较高的位次被认为在世界城市等级中具有更高的支配能力。但实际上,城市排序不能等同于城市等级,等级只能通过关系来描述,而不能通过城市属性特征排序来体现。这种概念内涵上的错位完全无视“等级”所体现的权力关系的内涵,低位阶的行为主体不得不服从于高位阶行为主体的意志。因此,将城市依序排列并不意味着城市间具有等级关系,除非城市行政等级等相关权利关系被事先赋予^[23],按照城市属性来排列城市并没有触及城市间关系的分毫。比如,在多数全球城市化表单中,伦敦的位次高于巴黎,但这并不意味着伦敦可以强制性的施加意志于巴黎,没有证据表明伦敦可以吩咐巴黎去做什么事情。因此,这些表单仅仅是城市排行表,而不显示城市间等级关系。

总之,以往的世界城市与全球城市研究只是简单地计算世界城市属性的数据,过度注重城市间的等级关系,而忽略了城市体系中各城市间互动关系的重要性。因此,世界城市研究不应只关注城市的属性特征分析以及城市间的等级关系,而须把研究重点放在城市间的连接关系以及新的空间组织模式上。

3 当代世界城市网络的理论研究

当代世界城市网络的理论研究以英国地理学家泰勒所主持的 GaWC 的一系列研究为代表。鉴于早期世界城市网络研究中城市间关系理论的贫乏,当代世界城市网络研究以权力空间理论、行动者网络理论和流动空间理论等关系型理论为指导,将研究重点放在了城市间关系的探讨和定量评估上,并且创生了新的理论模型和城市间关系理论。

3.1 世界城市网络研究的理论基础

世界城市网络研究中存在明显的理论研究滞后于实证研究的问题,很多学者开始从世界体系分析或者新马克思主义理论的历史地理唯物主义中汲取新的力量。总体上来看,“世界城市网络”的思想源头有三个:首先,福柯通过关系性的视角将空间和网络关联起来,启发了一代人把思维模式从时间和历史转移到空间和网络^[27]。其次,在全球化和世界城市研究中,网络的观点最早由城市社会学家卡斯特尔斯加以详述^[28],他的重要贡献首推把城市间关系的假设从等级向网络的转变^[23],他的观点成为世界城市网络实证研究的理论基础。第三,在城市地理学外部,网络的观点变得越来越重要是因为行动者网络理论的发展,该理论在后现代主义理论和福柯、德鲁兹等人的研究基础上获得较大的进展^[29]。

现将三个理论分述如下:第一,权力空间理论。福柯意识到全球化和地理的显著意义,引领着城市地理学家苏贾起而号召“重申批判社会理论中的空间”^[29]。然而,福柯将空间和网络关联起来的关系型视角在城市学者一拥而上描述和解释后现代城市的过程中被忽略了。虽然当城市地理学讨论网络时所依据的理论传统已经不是福柯的理论了^[30],但福柯的关系视角和网络思维仍然具有重要的启蒙意义。第二,流动空间理论。社会实践创造了社会空间,而社会空间有两种形式:分别是地方空间和流动空间。直到目前,地方空间仍然是主导性的社会空间(比如民族国家),但在信息社会中,流动空间越来越成为一种决定性的社会空间形式。卡斯特尔斯认为世界城市的本质属性更多地表现为在全球化中的连通性,把世界城市看作是一个过程而不是传统意义上的地点,赋予了世界城市动态的和联系的内涵^[28]。在流动空间中,世界城市被穿行其中的流(信息、资本、知识、文化实践等)所生产和再生产,而不是它们内部所确定的东西(比如可供属性数据量度的城市的形态和功能)。第三,行动者网络理论。行动者网络理论源出于后结构主义(尤其是德鲁兹和福柯的思想)和科学知识社会学,认为世界

是由关系和网络串联起来的,而不是分割成若干个次系统或者地理尺度,世界城市是社会实践和社会制度的产物,是相关社会群体互动和协商的结果。在行动者网络理论看来,全球网络、空间和时间并不是静止的、固定的、给定的,而是被塑造的。城市由人类、非人类、功能表征等之间的关系网络构成,世界城市“指挥和控制”的功能被网络中的“调节器”角色所取代,因为权力只有通过行动者参与来促动其他行动者行使功能的方式来发挥。总之,流态和流质、行动者网络、表现和实践、城市的时空叠合等质疑了几何空间(远与近)和线性时间(现在与过去)在解释全球城市和世界城市中的主导地位^[31]。

3.2 世界城市网络研究的范式转型

1990年代中期以来,世界城市研究范式发生了一系列的转变,可以概括为等级视角向网络视角的转型、地方空间向流动空间的转型和城际竞争向城际合作的转型等多个层面。

3.2.1 等级视角向网络视角的转型。城市间的等级关系是城市社会学、城市地理学和城市经济学等学科中的重要概念。城市等级关系模型发源于1960—1970年代的“国家城市等级”学派,随后为了适应全球化分析而添加了一个新的较高级别^[32]。弗里德曼提出的“世界城市等级”假说受到卡斯特尔斯提出的“网络”观念的挑战,因为没有证据表明城市等级会在全球尺度上发生作用。这种城市间关系模型的变化对于解释全球化中城市过程的本质具有丰富的引申意义。等级和网络可以看作是对立统一的关系,等级是基于“命令—服从”关系,并通过竞争来实现,而网络则基于联系而实现,通过合作而发展^[33],采用网络的视角观察世界城市意味着积极寻求城市间的协同性和互动关系。卡斯特尔斯把城市看作是空间互动的网络化过程,而地方的职能则缩小为网络中的节点,这一立场的重要性表现在两个方面:其一,无论世界城市网络还是世界城市等级都包含着关系的属性^[34]。等级意味着隶属、支配,自上而下的控制和组成单元间的相互竞争,而网络则意味着组成单元间的平等、共享、合作。其二,作为一个网络化过程,所有的城市都具有整合成为一个网络的潜力。

3.2.2 地方空间向流动空间的转型。通讯变革从根本上改变了时间与空间的关系,1970年代以来的信息通讯技术革命所创造的虚拟空间不再使时空同步性成为人际互动的必要条件。这就产生了一种新的社会形态:网络社会,“流动空间”替代“地方空

间”成为社会空间的基本组织形式。“流动空间”意味着技术、社会和空间之间互动的复合体^[28]，“流动空间”的一个重要启示是把研究重点从城市中包含的东西(属性考察)转移到城市之间的关系上(关系途径)^[12]。“流动空间”理论将人们的注意力从政治边界限定的、地方主导的“地方空间”向网络空间转变,城市过程越来越多的受到网络化的流动空间的塑造。

3.2.3 城市间关系由竞争向合作的转型。目前已经有大量的文献探讨了行动者之间的竞争与合作关系^[33-34],并且被应用于城市间关系的研究上。竞争性假设的来源主要有两个:最初的中心地方理论及其发展的国家城市等级模型^[35]。国家城市等级被解释为城市间相互竞争的产物,并被直接引入全球尺度的“世界城市等级”研究^[9]。竞争过程催生了城市网络内强烈的等级倾向,全世界城市相互竞争的结果是形成金字塔式的全球城市等级体系,居于顶端的少数城市(比如伦敦、纽约和东京)对其他城市行使“指挥和控制”职能,城市之间形成“核心—半边缘—外围”的空间秩序。但是,交通和通讯技术变革所引发的“时空压缩”效应不断地强化着城市间的联系,推动着社会经济资源的城际流通,城市间的相互依赖程度不断加深,城市间的合作成为更加普遍化的联系。简言之,城市间的竞争关系源于等级化过程,合作化的关系则来自网络化过程。

3.3 当代世界城市网络研究的理论创新——中心流动理论

英国地理学家泰勒提出世界城市研究中“证据问题”的重要性^[25],随后成立了GaWC作为这项跨国研究课题的基地,以此开启了世界城市网络的实证分析。GaWC的使命是为世界/全球城市研究提供关系型数据作为分析基础,其研究目标是推动城市间关系的研究从等级向网络的转变,其主要资金来源是世界各国各种研究基金会的项目资助。GaWC目前已经成为全世界城市间关系研究的核心,吸引着全球感兴趣的学者的参与。

3.3.1 当代世界城市网络的理论模型。世界城市是全球化进程中特殊的地理现象,是彼此连接的网络体系中的“全球服务中心”,是经济全球化的地理表述^[36]。世界城市将先进服务业的生产与消费中心以及它们所连带的地方社会逐渐连结到全球网络中,从而形成世界城市网络。世界城市网络的方法论基础是“互锁网络模型”(Interlocking Network Model)。与一般的双层网络不同,“互锁网络”由三层组成,

包括网络层(全球经济)、节点层(城市)和次节点层(企业),高端生产者服务企业通过遍布各城的办公网络向全球客户提供无缝连接的服务。世界城市网络由全球服务企业锁定城市而形成,其运行机理是在世界经济尺度上通过由跨市服务企业创生的城市节点而相互联系,全球服务公司藉此将世界城市相互锁定成全球服务中心网络,它们是当代世界城市网络的主要生产者。

3.3.2 中心流动理论的内涵。在世界城市网络与世界城市等级的比较中,前者聚焦于全体城市之间的水平联系,而后者则聚焦于不同层次城市间的纵向联系。以 GaWC 的互锁网络模型为基础,世界城市网络理论研究建立了全球化经济时代与传统中心地方理论相对应的“中心流动理论”(Central Flow Theory)^[67](表 2)。在二者的比较中,可以更深入的了解“中心流动理论”的内涵。

表 2 中心地方理论与中心流动理论的比较

Tab.2 Comparisons between Central Place Theory and Central Flow Theory

比较项	中心地方理论	中心流动理论	含义异同点
主要分析模型	正六边形模型	服务价值矩阵模型	全球服务企业通过多区位办公网络而将城市连接在一起。
城市状态	城市作为一个静态的地方	城市作为一个动态演化的过程	城市都是作为系统中的节点而存在,但“中心流动理论”更加强调城市是一个空间互动连续的网络化过程
节点间关系	等级意味着竞争,研究者看待城市间的关系大多着眼于其相互竞争	研究者更多地聚焦于城市间的合作,或者将竞争与合作等量齐观	城市间的竞争关系源于等级化过程,合作化的关系则来自网络化过程
社会空间形式	地方空间(马赛克拼贴空间)	流动空间(动态弹性空间)	前者一直是主导性的社会空间,而后者在信息时代发展中不断提升其重要价值
空间构成要素	地方是社会空间的构成要素,地方创造了流	流是创造网络的基本起点,流创造了地方	都包含有地方要素和流要素,二者的根本差异在于起中心作用的是流还是地方
空间结构	城市聚落呈现出空间等级关系	城市聚落以空间网络的形式而存在	前者聚焦于城市间的垂直联系,权力是内在性的不平等的,而后者聚焦于城市间的水平联系,权力关系是相对发散的
空间运作机制	城市间垂直单向的等级关系	城市间水平双向的网络关系	等级意味着隶属、支配、自上而下的控制和组成单元间的相互竞争,而网络则意味着组成单元间的平等、共享、合作
空间支配逻辑	空间等级遵循“命令—服从”逻辑并通过竞争来实现	空间网络遵循“互动联系”逻辑并通过合作而实现	等级和网络是对立统一的关系,采用网络视角观察世界城市意味着积极寻求城市间的协同性和互动关系
城市职能关系	高等级职能倾向于首位分布,不存在城际职能分工,存在区域间同质性产品与服务供给	高等级职能倾向于弹性分配,城市间存在职能分工与补充,存在异质性产品与服务供给	相比较中心地方理论而言,中心流动理论对于城市郊区化和城镇密集地区的功能重构具有更强的解释力
全球尺度的空间关系	世界城市以等级形式存在	世界城市以网络形式存在	“世界城市等级”是“国家城市等级”逻辑推演到全球尺度的产物,“世界城市网络”有“等级倾向”和“区域倾向”并存的特点

首先,作为普遍性的空间关系,中心地方理论利用等级结构定义了马赛克式的地理空间,代表了地理学对于理解社会空间组织的主要贡献之一。中心流动理论作为全球化时代城市间普遍性的空间关系而与中心地方理论相对应。流动空间重新整合了区域空间关系,强化对连接性与关系论的研究,通过流动空间的网络动力与结构调整,整合形成区域流动空间网络。这种整合改变了传统考察区域空间关系的角度,解析了新空间构成的动力机制与形成方式。

其次,就空间结构而言,两个理论是存在较大差异的。中心地方理论因其创造了城市聚落的空间等级而闻名,中心流动理论则生产出城市聚落的空间网络。换言之,前者聚焦于城市地方间的垂直联系,其中的权力是内在性的不平等的,而后者聚焦于城市地方间的水平联系,其中的权力关系是相对

发散的。而且,作为一种地方空间形式,中心地方理论是有界的,而中心流动理论的水平网络是无界的。

第三,这两种空间结构理论包含着两种不同的城市间关系。等级意味着竞争,在中心地方理论的主导下,我们看待城市间的关系大多着眼于其相互竞争,大量的关于“城市竞争”的文献建议规划师和决策者在城际关系的处理上,采取竞争性的政策。而中心流动理论意味着网络多样性,认为城市决策者应该更多地聚焦于城市间的合作,或者最起码应该将竞争与合作等量齐观。

第四,这两种理论在社会空间形式的对待上存在差异。在中心地方理论中,地方和中心性是其结构构成要素,在中心流动理论中,流是创造网络的基本起点,构成的是流动空间。换言之,两者的根本差异在于起中心作用的是流还是地方。当然,在这

两个理论中都包含了流要素和地方要素,关键的是作为模型起点而需要优先考虑的逻辑关系:在中心地方理论中,地方创造了流;而在中心流动理论中,流创造了地方。

4 结论与启示

世界城市网络的发展是建立在对世界城市、世界城市等级体系和全球城市等相关理论的批判基础上的。世界城市网络理论的发展以城市间关系的研究为重点,突破了传统世界城市研究中实证数据的局限,打破了等级观念在城市间关系研究中的垄断地位。世界城市网络理论适应全球化经济时代城市间关系演变的需求,以关系视角替代结构视角推动理论研究范式的转型,以“流动空间”替代“地方空间”作为相关研究的理论基础,以“中心流动理论”替代“中心地方理论”来解释世界城市网络的形成机制,推动了本研究领域的理论创新。

世界城市网络理论的研究对我国的相关研究有如下几个方面的借鉴和启示:首先,城市间关系的转变。等级并不是城市间关系的唯一准则,城市间普遍性的关系是网络,只有在特殊情况下才表现为等级。因此,应以城市间的网络关系为理论出发点建立城市间的合作关系,而不是寻求对其他城市的控制。其次,城市研究视角的转变。以动态的视角研究城市,将城市视为一个过程,在流动空间中重新建构城市的空间结构和城市间的空间关系,将城市视为城市网络中的节点,在城市间相互作用的基础上确定城市的价值取向和管理政策。第三,城市策略的转变。全球化的过程不是少数城市主宰的过程,城市应该主动融入世界城市网络,以专业化的职能嵌入全球生产体系并在城际互动中不断提升城市的价值。第四,城市职能的转变。城市职能从强调资源控制向强调资源流通的转变,流动空间中城市中心性的判别标准不再是其所掌控资源的多寡,而是其中所流通的资源的质量。

参考文献:

- [1] 黄璜. 全球化视角下的世界城市网络理论[J]. 人文地理, 2010, 25(4): 18 - 24.
- [2] 沈丽珍, 顾朝林. 区域流动空间整合与全球城市网络构建[J]. 地理科学, 2009, 29(6): 787 - 793.
- [3] 郑伯红. 现代世界城市网络化模式研究[M]. 长沙: 湖南人民出版社, 2005.
- [4] 周振华. 全球化、全球城市网络与全球城市的逻辑关系[J]. 社会科学, 2006(10): 17 - 26.
- [5] 赵渺希, 唐子来. 基于网络关联的长三角区域腹地划分[J]. 经济地理, 2010, 30(3): 371 - 376.
- [6] Geddes P. Cities in Evolution: An Introduction to the Town Planning Movement and to the Study of Civics [M]. London: Williams and Norgate, 1915.
- [7] Hall P. The World Cities [M]. London: Weidenfeld and Nicolson, 1966.
- [8] Taylor P. Urban Economics in Thrall to Christaller: A Misguided Search for Hierarchies in External Urban Relations [J]. Environment and Planning A, 2009, 41(11): 2550 - 2555.
- [9] Friedmann J. The World City Hypothesis [J]. Development and Change, 1986, 17(1): 69 - 83.
- [10] Sassen S. The Global City: New York, London, Tokyo [M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1991.
- [11] Taylor P. J. Regionality in the World City Network [J]. International Social Science Journal, 2004, 56(181): 361 - 372.
- [12] Hill R. C., Kim J. W. Global Cities and Developmental States: New York, Tokyo and Seoul [J]. Urban Studies, 2000, 37(12): 2167 - 2195.
- [13] Derudder B., Taylor P. J., Witlox F. et al. Beyond Friedman's World City Hypothesis: Twenty-two Urban Arenas across the World [J]. Mitteilungen der Österreichischen Geographischen Gesellschaft, 2003, 145: 35 - 56.
- [14] King A. D. Global Cities: Post-Imperialism and the Internationalism of London [M]. London: Routledge, 1990: 12.
- [15] Smith A. D., Timberlake M. Conceptualizing and Mapping the Structure of the World System's City System [J]. Urban Studies, 1995, 32(2): 287 - 302.
- [16] Lo F.-c., Yeung Y.-m. (Eds.) Globalization and the World of Large Cities [M]. Tokyo: United Nations University Press, 1998.
- [17] Taylor P. J., Catalano G., Walker D. R. F. Measurement of the World City Network [J]. Urban Studies, 2002, 39(13): 2367 - 2376.
- [18] Brenner N. Global Cities, Global States: Global City Formation and State Territorial Restructuring in Contemporary Europe [J]. Review of International Political Economy, 1998, 5(1): 1 - 37.
- [19] Olds K., Yeung H. W.-C. Pathways to Global City Formation: A View from the Developmental City-State of Singapore [J]. Review of International Political Economy, 2004, 11(3): 489 - 521.
- [20] Markusen A. Fuzzy Concepts, Scanty Evidence and Policy Distance: The Case for Rigour and Policy Relevance in Critical Regional Studies [J]. Regional Studies, 1999, 33(9): 869 - 884.
- [21] Beaverstock J. V., Smith R. G., Taylor P. J. A Roster of World Cities [J]. Cities, 1999, 16(6): 445 - 458.
- [22] Robinson J. Global and World Cities: A View from off the Map [J]. International Journal of Urban and Regional Research, 2002, 26(3): 531 - 554.
- [23] Godfrey B. J., Zhou Y. Ranking World Cities: Multinational Corporations and the Global Urban Hierarchy [J]. Urban Geography, 1999, 20: 268 - 281.
- [24] Brown E., Derudder B., Parnreiter C. et al. World City Networks and Global Commodity Chains: Towards a World-systems' Integration [J]. Global Networks, 2010, 10(1): 12 - 34.
- [25] Taylor P. J. Hierarchical Tendencies amongst World Cities: A Global Research Proposal [J]. Cities, 1997, 14(6): 323 - 332.
- [26] Taylor P. J. Urban Economics in Thrall to Christaller: A Mis-

- guided Search for Hierarchies in External Urban Relations [J]. *Environment and Planning A*, 2009, 41(11): 2550 - 2555.
- [27] Foucault, M. *Of Other Spaces* [M]. *Diacritics* (Spring), 1986, 22 - 27.
- [28] Castells, M. *The Rise of the Network Society* [M]. Oxford: Blackwell, 1996.
- [29] Soja, E. W. *Postmodern Geographies: The Reassertion of Space in Critical Social Theory* [M]. London: Verso, 1989.
- [30] Camagni, R. P., Salone, C. Network Urban Structures in Northern Italy: Elements for a Theoretical Framework [J]. *Urban Studies*, 1993, 30(6): 1053 - 1064.
- [31] Smith, R. G. World City Topologies [J]. *Progress in Human Geography*, 2003, 27(5): 561 - 582.
- [32] Camagni, R. From City Hierarchy to City Networks: Reflections about an Emerging Paradigm [C]//Lakeshmanan, T. R., Nijkamp, P. (Eds) *Structure and Change in the Space Economy: Festschrift in Honour of Martin Beckmann*. Berlin: Springer Verlag, 1993: 66 - 87.
- [33] Powell, W. W. Neither Market nor Hierarchy: Network Forms of Organization [J]. *Research in Organizational Behavior*, 1990(12): 295 - 336.
- [34] Thompson, G. *Between Hierarchies and Markets* [M]. Oxford: Oxford University Press, 2003.
- [35] Berry, B.J.L., Horton, F.E. *Geographic Perspectives on Urban Systems* [M]. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1970.
- [36] Taylor, P. J. Regionality in the World City Network [J]. *International Social Science Journal*, 2004, 56(181): 361 - 372.
- [37] Taylor, P. J. *Cities, World Cities, Networks and Globalization* [R]. GaWC Research Bulletin No. 238, 2007.

STUDY ON WORLD CITY NETWORK THEORY WITHIN GLOBAL SPACE OF FLOW

MA Xue - guang, LI Gui - cai

(School of Urban Planning and Design at Shenzhen Graduate School, Peking University, Shenzhen 518055, Guangdong, China)

Abstract: The development of contemporary world city network (CWCN) based on the critique to research of world city, world city hierarchy system and global city. CWCN theory emphasized on inter-city relation, surmounted the limit of empirical data of traditional urban studies, broke through the monopoly of hierarchy sense in inter-city relation, and highlighted the importance of connection and cooperation among cities. CWCN theory adopted the need of inter-city relation in economic globalization era, replaced structure perspective with relational perspective to propel the transformation of urban study paradigm, replaced place space with flow space as theoretical basis of inter-city research, replaced central place theory with central flow theory to explain the dynamics of world city network formation, and promoted the theoretical innovation of inter-city research. On the basis of the carding above mentioned, the paper suggested some references and inspirations for related studies on the transformation of inter-city relation, urban studies perspectives, urban policies and urban functions.

Key words: global space of flow; world city network; theoretical research