

美国学校体育教学目标取向浅析

○ 徐慧颖¹, 王广军²

(1. 内蒙古师范大学 体育学院, 内蒙古 呼和浩特 010022; 2. 内蒙古师范大学 人事处, 内蒙古 呼和浩特 010022)

摘 要: 课程与教学目标四种基本取向为“普遍性目标”取向、“行为目标”取向、“生成性目标”取向、“表现性目标”取向, 体育教学目标是体育教学的出发点和归宿, 并决定着体育教学的方向, 是课程与教学目标的下位概念。针对美国学校体育教学目标概况, 从课程与教学目标取向角度展现美国的不同时期学校体育教学目标, 希望为我国学校体育教育发展与改革提供一个新的视野, 同时也希望为我国学校体育课程的改革与发展提供某些借鉴。

关 键 词: 课程与教学目标取向; 美国; 体育教学目标

中图分类号: G 807 **文献标识码:** A **文章编号:** 1671-0916(2012)06-0148-03

课程与教学目标是教育目标的下位概念, 作为教育的重要组成部分体育其教学目标必然受到课程与教学目标取向的影响, 体育教学目标隶属于课程与教学目标的范畴。美国现代体育教学主导思想, 即“以发育主义教育、社会化教育、科学化运动和军事化思想为基础, 以新体育理论为基本格调”。现从课程与教学目标取向角度就美国体育教学目标进行简单的探讨。

一、课程与教学目标的基本取向及之间的关系

典型的课程与教学目标取向是“普遍性目标”取向、“行为目标”取向、“生成性目标”取向、“表现性目标”取向^[1]。其中“普遍性目标”取向和“行为目标”取向从课程与教学目标取向的实质看都推行一种“普通主义”的价值观, “普遍性目标”取向优点是具有普适性, 便于学校体育的组织者和体育教师创造性地加以应用和解释, 缺点是“普遍性目标”取向不够科学, 严谨, 容易受经验局限或流于形式。

“行为目标”是以显性的、具体的、可操作性的行为描述来展示, 具有目标的精确性、具体性、可操作性的特点。“普遍性目标”取向和“行为目标”取向都是控制本位的, “普遍性目标”取向多受经验局限, 是属于前科学的, 而“行为目标”取向多借助科学的手段。“生成性目标”取向与“行为目标取向”、“普遍性目标”取向存在着本质的区别, 它关注过程, 强调学习者、受教育者与相关具体情境的交互作用, 追求“实践理性”, 目标与手段、过程与结果的连续性, 反对预定目标对实际过程和手段的控制。“表现性目标”取向是对“行为目标”取向的根本反动, 它比“生成性目标”取向程度更深, 它追求“解放理性”, 以人的个性解放为根本目的, 强调教育者和学习者在课程与教学中的主体意识和创造能力的体现。

二、课程与教学目标基本取向下的美国体育教学目标

(一) 美国体育教育发端的体育教学目标

由于美国建国初期宪法没有提及教育权限的归

收稿日期: 2012-03-17

作者简介: 徐慧颖(1976-), 女, 内蒙古师范大学体育学院讲师, 主要研究方向为体育人文社会学; 王广军(1975-), 男, 内蒙古师范大学人事处科长, 主要研究方向为体育教育训练学。

属 根据凡宪法未授予并未限制其授予各州的权利,属于各州管辖,所以办教育的权利属于各州,各州的教育委员会有权决定本州教育发展的方针和发展方向。美国继承了古希腊体育教育思想,重视学校体育教育,培养坚强、坚韧和勇于拼搏的运动理念。体育教学目标美国没有统一、明确的规定,而由各州自行制定,这一时期主要是基于经验、哲学观或伦理观、意识形态或社会政治需要而引出的具有某种哲学或伦理倾向的一般教育宗旨或原则直接运用于课程与教学领域,成为课程与教学领域一般性、规范性的指导方针的普遍性目标取向以及以显性的、具体的、可操作的行为的形式陈述的,指明课程与教学过程结束后学生身上所发生的可观测行为的精确描述“行为性目标”取向^[1]起主导作用。

(二) 美国体育教育自然主义、实用主义时期的体育教学目标

19世纪中叶美国兴起进步主义运动,提倡进步教育的理论,主张废除传统的教学方法,改老师讲授、学生静听为以学生的活动为中心、以教师的教学为辅的实用主义教育,经过几十年的实践,切实改变了美国学校的一些传统做法,却导致了“放羊式”教学,教学放任自流,教学质量下降。

自然主义体育思想是19世纪末20世纪初形成于美国的一种体育思潮,由伍德和赫塞林顿提出的,又称为“新体育”学说。它源于卢梭自然主义教育观,并以美国教育家杜威倡导的“体育即生活”“以儿童为中心”教育理念的实用主义学说为其主要理论根据。该理论认为体育是通过身体进行的一种教育活动,“体”字意味着整个机体的活动,而不仅只有智力才能教育的手段。体育应包括机体教育、神经肌肉活动教育、品德教育和智力教育四个方面^[2],体育教育的目的在于培养学生成为适应社会生活的人才,在体育教育活动中体现出人的道德价值和社会价值,而健身作用只是体育教育中“自然得到的副产品”。

20世纪30年代,要素主义教育理论兴起,猛烈抨击进步教育忽视系统知识的传授,忽视教师主导作用的理论与实践,主张以读、写、算和道德修养作

为学校教育的主旨。

这一时期主要是教育情境的产物和问题解决的结果,是学生和教师关于经验和价值观生成的内在要求的“生成性目标”取向^[1]起主导作用。

(三) 美国从“体质”教育到终身体育的转变时期的体育教学目标

1953年12月美国的一项调查表明:美国6-16岁少年儿童体能远不如欧洲同龄学生,这引起民众和总统的注意,1955年,艾森豪威尔总统先后召开多次会议,同年美国成立了总统青年体格健全委员会。1958年,美国对青少年体质测试的不容乐观结果引起了社会各界对民族体质的重视,美国政府因此制定出一系列计划促进学校体育的改革,“体质”教育思想初露端倪。同年,美国创设了《国防教育法案》,为巨额资金投入体育教育领域提供了保障,并调动社会各方力量及其积极性,为体育教育的发展开辟了新局面。美国公民通过体育必修课来促进全民体质提高,促进体育活动的发展,美国“体质”教育出现兴盛的迹象。为美国民族体质的提高奠定了深厚的基础,随之学校里健身课的比例不断上升,52%学校开设了综合性的健身教育课。

这一时期进步主义教育换装出现,造成教育重心的不断变化。60年代以后的改革的理论或来源于进步教育,或来源于要素主义。

20世纪70年代,联合国教科文组织确认了终生体育的价值以及重要意义。美国终身体育教育将健身性、教育性融为一体,注重终身体育活动能力和兴趣的培养,其核心价值理念诠释为关注人的全面发展,逐步提高公民的生活质量,以追求终生健康为基本目标^[3]。

这一时期主要是“行为性目标”“生成性目标”取向起主导作用。

(四) 美国颁布《国家体育标准》后的体育教学目标

1983年美国学者发表了《国家在危急中》的报告,揭开了美国教育改革运动的篇章。1985年,美国各学科专业协会受美国教师教育评价委员会邀请开始对教育进行评价,为改革提供参考。与此同时

美国国家运动与体育协会作为美国健康、体育、娱乐和舞蹈学会指定代表,对学校体育进行研究评估,经过十年长期讨论与研究于1995年正式颁布《迈向未来:国家体育标准内容及评量手册》。意在通过体育与健康课程的学习,促进学生在身体、认知、社会、情感4个方面的发展。2005年又进行了修订。美国《国家体育标准》从酝酿设计到推广应用历经20多年,并没有对其课程性质作出明确的定义,而是创造性提出了“受过体育教育的人”。《国家体育标准》由美国国家运动体育协会组织制定,各州可据此制定适合本州实际的标准,各地区和学校可根据州体育标准设置符合自身需求的课程与教学计划,实施是非强制性的。不仅指明了适合他们自己的各州、地区和学校的发展框架、方向,而且为他们灵活多样地创造和设计自己的课程,提供了自由的空间^[4]。美国纽约州中小学体育教育总目的是培养个人的生活技能,具体目标是:1. 培养正确的身体姿势,休息与休养,有效地运动,充分发展体能,包括肌力、耐久力、柔韧性、协调性、平衡力等;2. 充分满足学生现在生活与毕业后生活中所需要的果断、勇敢、进取、应变、自制、自信等个性特征的发展;3. 了解各种运动的方法、历史、文化背景等知识;4. 为求个人与社会的利益,不断参与自身休闲的活动以发展个人的技术与态度;5. 养成合作、忍耐、服从、诚实、公正等社会性格,指导健康、安全的生活,毕业后热心从事休闲活动^[5]。在美国对各个州的体育目标的提法也不相同。加州学校体育的目的是:1. 增进身体各器官机能;2. 提倡训练神经肌肉发达的概念;3. 矫正身体缺陷姿势;4. 确保肌肉耐久力和协调力的发展;5. 促进身体与精神平均发展;6. 正确认识合作、自制、服从权威、高尚理想与果断勇敢等;7. 养成

健康的学校与家庭生活;8. 确保学校与运动场设备安全与科学管理^[6]。这一时期美国课程强调学生通过体验个体化的课程,尊重学生的个人价值、情感体验,注重学生的社会化进程,提高适应社会的能力,并试图帮助学生建立切实可行的个人目标,同时美国把体育“态度”养成写入了课程目标作为美国最佳体适能计划的内容之一。这一时期主要是学生在具体教育情境中所产生的个性化的创造性表现的“表现性目标”取向起主导作用。

三、结 论

美国体育教学目标进步主义运动以前一直遵循普遍性目标、行为目标原则,依靠长期积累的经验,重视结果;上世纪50年代起实行了实用主义教育,属于生成性目标范畴,50年代后期、60年代初行为目标取向、生成性目标各有偏颇,上世纪80年代起提倡表现性目标,重视人的价值促进个性发展。

参 考 文 献:

- [1] 张华. 课程与教学论[M]. 人民教育出版社, 2002.
- [2] 潘绍伟, 于可红. 学校体育学[M]. 高等教育出版社, 2008.
- [3] 王平. 美国体育教育思想的演变及对我国的启示[J]. 赤峰学院学报: 科学教育版, 2011(1).
- [4] 伊向仁, 等. 美国《国家体育标准》与中国《课标》制定、实施和评价状况的研究[J]. 体育学刊, 2006(11).
- [5] 樊临虎. 体育教学论[J]. 人民体育出版社, 1998.
- [6] 曲宗湖, 杨文轩. 城外学校体育传真[J]. 人民教育出版社, 2000.

[责任编辑 李海燕]