



立足史料实证提升历史素养 ——以“辛亥革命”一课为例

○ 罗太霞

“史料实证”作为高中历史学科核心素养之一,其与唯物史观、家国情怀等素养具有同等的地位。“史料实证是对获取的史料进行辨析,并运用可信史料努力重现历史的态度的方法”^[1]。这里有两个关键点,一是史料实证素养的培养必须以史料为基础。那么究竟什么是史料?梁启超说过:“史料者何?过去人类思想行事所留之痕迹,有证据传留至今日者也。”^[2]傅斯年更是直言不讳地说道:“史学便是史料。”梁启超在《中学历史研究法》中叙述道:“史料为史之组织细胞,史料不具或不确,则无复史之可言。”由此观之,史料是历史学不可或缺的对象,无论是在历史研究过程中抑或在历史课堂教学中都占据着十分重要的地位。二是用史料实证历史。那么史料如何才能实证历史?叶小兵认为:“史料实证是指通过严格的检验获取可信的史料,并据此努力重现历史真实的态度与方法。”潘承生在日常教学实践中发现,对待史料一定要慎之又慎。如何做到科学选取史料、正确解读史料以及灵活运用史料?2017年5月,潘承生在《历史教学》杂志上发表《史料如何实证?——漫画〈舆

论〉教学实践的反思》(以下简称潘文)一文,该文提出中学历史课堂教学拟用史料应该遵循三大要点:一是原其始:弄清史料的来源;二是征其实:要重回史料的现场;三是慎其思:思量史料进行实证的逻辑和路径,方能确定史料的可靠性^[3]。潘文无疑为中学历史课堂教学如何进行史料实证教学指明了方向,同时也是对历史核心素养进行深层次的探索。在潘文的影响和启示下,笔者以历史核心素养为切入点,以“辛亥革命”一课为例,探讨如何运用史料实证去构建高中生多元化史观体系,拙文所论失当之处,敬祈方家斧正。

一、史料实证与“史料教学”

史料教学是教育界流行多年的话题,伴随着新课程改革的进行,史料教学无论是在理论方面还是在一线教学实践中都取得了突出的成就。但传统的史料教学中也存在诸多问题,如一些教师为了使用史料而使用史料,出现史料堆积、弃教科书,唯史料等现象。更有甚者,明明很显而易见的问题,还非得呈现史料,这实质上

导者。公车上书中的“公车”指代上京考试的举人,即举人们在会试后向光绪皇帝上书。对中国近代史有着深入研究的专家——华东师范大学历史学系茅海建教授详细查阅了军机处各类档册中的相关文件,结果发现:自1894年2月17日至4月21日,两个多月的时间里,反对和谈的奏折、电报多达150余次,参与人数超过2000余人次……在官员们的策动下,入京会试的举人们的热情同样高涨,各省公车自行联名上书有31件,共1500余人次签名。至于康有为在松筠庵所组织的那场签名,因未曾前去上书,在当时并无政治影响力。而《公车上书记》后附的《序文》中,也根本没有提及康有为、梁启超是公车上书领导者。理由3:长期以来,特别是自晚清以来,谈及“公车上书”,所用史料基本取

材于康有为自撰《我史》,在历史课本上有关介绍“公车上书”事件的史料或引用,也是来自于康有为自编的《我史》。但是近年来学界对该书提出了一些质疑,茅海建教授就指出:“康有为在《我史》中所记录的事是大体可信的,其之所以不可信,在于他用了张扬的词语,实为自己捧自己,有夸大自己的作用而已”。综上所述,A同学斩钉截铁地说:“康有为根本就没有去上书。客观地说,当时还是一介书生的康有为,根本不具备领导十八省举人上书的资格。此举之事是康有为实在是为了张扬自己。”

传统的一言堂式教学已经不适合于当代的中学生。因此,教师必须跟上社会和学生发展的脚步,革新自己的教学理念和教学思想。正是因为争论的环节,大开学生视野,拓展

了学生的思路,由于有了争论的良好氛围,其他同学也纷纷发表自己的看法,有的说在网上看过了一篇为《转型中国1864—1949》第32期发表过上述观点。因此都赞同A同学的观点,就连从不服输的B同学也表示有理有据。历史都是人写的,每个人写历史时都会受到当时社会背景和个人因素的影响。所以我们的历史课本上书写的也并非完全是真实的历史。学习历史时,不仅仅是了解基本的历史知识、历史事件、历史人物、历史现象,更重要的是通过历史的学习,树立求真、求实和创新的科学态度、批判的思维和辩证的观点。而这些又是我们将来在纷繁复杂社会辨析真伪的重要条件,也是合格的公民必备的素养。

(作者地址/江西省赣州市崇义县章源中学,341300)





贬低了史料的真正价值。不加选择,不顾实际的用史料堆砌课堂,出现的问题就是,学生来不及阅读史料及思考教师呈现的问题,往往教师就自己说出了答案,这就出现了新的教师一言堂的现象。随着史料实证素养的提出,一些教师谈到,史料实证并不是一个新东西,跟我们在教学中提倡并实施多年的史料教学并无区别。那么事实果真如此?

何为史料实证教学?笔者拙文中的史料实证教学指的是立足“史料实证”的史料教学。很显然,它还是一种史料教学,但不同之处在于要立足“史料实证”,两者的基础都是史料,但史料实证教学重在“实证”二字。

正如前文引文中所述那样,需要通过严格的检验获取可信的史料来实证历史。这里面所要强调的“可信史料”。史料作为历史认识的基石,历史学家对史料的分类也各不一样。傅斯年将史料分为“直接史料”和“间接史料”。也即我们通常所说的“第一手史料”和“第二手史料”。所谓的第一手史料就是没有经过中间人手进行修改、省略或转写。第二手史料则是经过中间人修改、省略与转写。教师在史料实证教学过程中,首先,区分不同类型的史料,从获取的材料中提取信息;其次,要认识到史料的价值及作用,尝试运用史料作为证据;再次,利用不同类型的史料长处进行互证,做出合理解释;最后,辨识史料作者的意图,恰当地运用材料建构自己的叙述。这方面要求教师在选取史料的过程要一定辨别真伪和恰如其分。这需要对史料本身进行深入的辨析和追问。例如,在“辛亥革命”这一课中,我们如何选取和利用史料进行实证教学?有关辛亥革命的史料可以说汗牛充栋,有档案、有日记、有实录,有传记、有回忆录等。不同的史料对历史的史实记载总会有所出入,对于日记和回忆录等记录者均为当事人,反映了当事人从自身的立场出发对史实的记载,这其中夹杂着记者的主观意图,有时候并不能如实反映其真实的历史面相。而原始档案则是第一手史料,客观性与真实性较之前者都比较高,具有较高的史料价值。因此,在“辛亥革命”这一课,教师如果想要很好地还原那106年前那场惊心动魄的革命,最好查阅和选取中国史学会所主编的《辛亥革命》或者《近代中国史料丛刊》,上述两种史料较之今人所主编的史书都具有较高的史料价值。

二、通过史料实证培养学生多元史观

史观是历史学的灵魂所在。普通高中课程标准规定高中生必须要掌握以下六种史观即:现代化史观、全球史观、文明史观、社会史观、革命史观和唯物史观。尤

其在高考试题也体现出“一元多观”的史学观念。^[4]在坚持唯物史观的前提下,开始注重吸收和借鉴其他史学观念和史学方法。高中历史课堂教学中,如何运用史料实证去培养学生构建多元史观体系?

首先,教师要确定教学主题,精选史料。教学是培养全面发展的人为目的。在进行课堂教学之前,教师要提前确定好教学主题。并且教师要根据不同学生的心理特征、学习基础和思维发展水平去精选史料。这在一定程度上也“映证”了上文所阐述的史料实证教学过程中要辨别史料的真伪和恰如其分地选择史料。这样一方面能够完成新课标所规定的教学内容,另一方面也能够引起学生们学习历史的兴趣,达到真正使用史料的目的。“辛亥革命”在初、高中历史教学中都有所涉及,是高中历史教学中重难点内容。长期以来,史学界对辛亥革命所研究的角度不一,得到的评价和结论自然也不一样。因此,以辛亥革命为例,选取不同的史料自然就会得出不一样的史论,正所谓“论从史出、史论结合”。这对于培养学生使用不同的历史观点去提出不同的历史问题大有裨益。正是基于上述观点的考量,笔者认为在辛亥革命教学中,应该选用不同的史料去实证不同的史学观点,这样能够使学生更加全面、深刻地了解辛亥革命那段历史史实,同时也发展了高中生的多元史观。

如从现代化史观选取的史料“中华民国之主权属于国民全体……中华民国国民一律平等,无种族、阶级、宗教之区别;国民依法享有人身、家宅、财产、营业、言论、出版、集会、结社、通信、居住、迁徙、信仰等自由,有请愿、陈诉、诉讼、任官、考试、选举及被选举的权利。”这段史料是出自《中华民国临时约法》,其客观性与真实性毋庸置疑。通过这段史料的分析,学生不难发现中华民国约法的意义在于从法律上宣告了封建君主专制制度走向灭亡和民主共和观念的确立。约法进一步体现了主权在民原则,成为近代中国民主化进程的一座丰碑。从而学生可以进一步明确临时约法所体现的是现代化史观。

如从社会史观选取史料:“辛亥革命在移风易俗上做了大量工作。取得了明显的成效。革命派希望从各方面求得人们身心的解放,因为造就一代身心健康的国民是建立和维护乃至巩固共和制度最基本的前提。”运用这段史料实证辛亥革命后中国社会发生了怎样的变化?仅仅是推翻了封建君主专制?中国人的衣食住行有没有发生改变?通过史料,学生能够从社会史观去解读辛亥革命给中国带来的翻天覆地的变化。

如从革命史观选取的史料:“鄂州政府由都督任命





的政务委员、议会、法司等部分构成……人民一律平等，有言论、集会结社、通讯、信教、居住等自由……都督由人民公举，任期三年，连任以一次为限……议员由人民选举产生，议会可以向政务委员提出条陈、质问，要求答辩或弹劾。”上述史料是选自《中华民国临时约法》，从约法来看，该法的颁布极大地推动了资产阶级民主革命在中国的进程，为中华民国成立以及尔后所颁布的临时约法奠定了法律基础。同学们也很容易从史料中看出辛亥革命是近代中国一次伟大的资产阶级革命。

如从全球史观选取史料：列宁对中国辛亥革命的世界意义也有深刻的论述。他指出：辛亥革命不仅标志着“地球上四分之一的人口可以说已经从沉睡中醒来，走向光明，投身运动，奋起斗争了”，而且也意味着“极大的世界风暴的新的发源地已经在亚洲出现……我们现在正处在这些风暴以及它们反过来影响欧洲的时代。”他还认为，“亚洲的觉醒和欧洲先进无产阶级夺取政权斗争的开始，标志着20世纪初所开创的全世界历史的一个新阶段”。该段史料选自《列宁全集》，从史料中，学生也很容易解读出辛亥革命是世界资产阶级革命的重要部分，推动了世界资产阶级革命的发展，将中国与世界紧紧地联系在一起。

从文明史观选取史料：辛亥革命前，没有辫子会被人耻笑为里通外国的汉奸；辛亥革命后，留辫子会被人视为封建余孽，耻笑为“猪尾巴”“满奴”。从上述材料中学生们可以看出，辛亥革命不仅导致人们的日常衣食住行发生改变，而且将中国由传统的农业文明开始向现代文明进行过渡，极大地推动了中国历史的进程。

其次，带领学生正确解读史料，启发学生的思维想象力。教师作为课堂教学的“引导者”，在课堂教学中扮演着重要的角色。如何带领学生正确解读史料，启发学生们的思维想象力？笔者认为，作为历史教师要具有较高史学素养，要具备帮助学生解读史料、理解史料的能力。例如，教师在呈现《中华民国临时约法》时：“中华民国由中华人民组织之。”“中华民国之主权，属于国民全体。”“中华民国人民一律平等，无种族、阶级、宗教之区别。”“人民有请愿、诉讼、考试、选举及被选举等权利。”“中华民国之立法权，以参议院行之，临时大总统由参议院选举之”。通过上述史料，教师帮助学生解读其中所蕴含的历史理解、历史解释以及历史观。从“人民有请愿、诉讼、考试、选举及被选举等权利”中可以看出临时约法规定了人民的基本权利。从“中华民国之立法权，以参议院行之，临时大总统由参议院选举之”，可以看出民国的国家政权组织形式。由国家政权组织形式，引导

学生进行思考，它与世界上哪一个国家的政权组织形式比较相似？以此推断出辛亥革命不仅推翻了封建帝制，而且对中国步入世界近代化起到重大作用。

最后，用不同史观进行对比，深化学生的认识。论述到“辛亥革命”这一课，就不得不涉及一个重大的历史人物——孙中山。对于孙中山如何学会用不同的史观去评价这一历史人物？有的学生会说：“孙中山领导辛亥革命，推翻了两千多年来的封建君主专制制度，是当之无愧的近代中国民主革命的先行者。”上述对孙中山的评价是以革命史观为出发点，对孙中山一生作出总结性的评价。也有学生会说：“孙中山是最先倡导移风易俗的人”，辛亥革命后，“剪辫易服”风潮席卷中华大地。对此该同学是基于社会史观对孙中山作出评价。还有学生认为，孙中山是中国现代化光辉先驱，该同学是从现代化史观对孙中山作出评价。因此，历史教学中我们在理解史料的基础上，要学会用不同的史观去培养学生进行历史事件的解释能力，这样可以进一步加深学生对历史知识的认识。

三、教学反思

美国著名心理学家波斯纳说过教师的成长在于其经验加反思。没有反思的经验是狭隘的经验，如果教师仅仅满足于获得经验而不对经验进行深入思考，那么他的发展将大受限制。通过本节课教学给笔者带来最深刻的感受就是如何精选史料，将史料真正的用“精”、“全”，发挥史料实证教学的优点。传统的史料教学对于史料的精选工作，教师关注度不是很多。这样就会直接或间接对学生理解历史和解释历史也造成了一定障碍。有鉴于此，笔者提出认为在今后的历史教学中要做到：首先，要精选史料，以整合课堂教学内容。其次，要正确解读史料，运用不同的史观去阐述同一历史事件，以加深学生对历史知识的理解。

- [1] 赖少云. 关注史料教学 传承学科素养——基于提升“史料实证”素养的高中史料教学的策略研究[J]. 中学课程辅导, 2016(12).
- [2] 梁启超. 中学历史研究法[M]. 南京: 江苏文艺出版社, 2008.
- [3] 潘承生. 史料如何实证——漫画《舆论》教学实践的反思[J]. 历史教学, 2017(5).
- [4] 章志平. 应充分发挥史料在学生多元历史观培养中的作用——以《洋务运动》教学为例[J]. 江苏教育学院学报(社会科学版), 2013(3).

(作者地址/江苏省扬州大学附属中学, 225002)

