

# 教育评价目的再剖析

梁桂莲

(浙江师范大学教师教育学院 浙江金华 321004)

〔摘要〕 教育评价目的随着四代教育评价理论发展而发展,并经历了鉴定目的观、诊断目的观、改进目的观、发展目的观。教育评价的目的就是“人”,评价目的一旦缺少“人”,教育就会有偏离航向的危机。

〔关键词〕 教育评价目的;评价目的四阶段;人是目的

〔中图分类号〕 G40-03

〔文献标志码〕 A

〔文章编号〕 1674-6120(2013)12-0009-03

目的通常是指行为主体根据自身的需要,借助意识、观念的中介作用,预先设想的行为目标和结果。作为观念形态,目的反映了人对客观事物的实践关系。人的实践活动以目的为依据,目的贯穿实践过程的始终<sup>[1]</sup>。因此,目的被认为是行为的灵魂,规定着行为的价值和方向,目的就把人类行为和动物行为做了根本性的区分。所以目的由人创造、为人服务。

## 一、教育评价目的观的发展历程

教育评价的思想源头要追溯到千年前的中国,最早记载是《学记》:“比年入学,中年考校。”教育评价概念是在20世纪30年代泰勒主持的“八年研究”报告中提出的。经过将近百年的努力,教育评价的理论体系已发展得比较成熟。先后经过了测量时代、描述时代、判断时代,至今已进入第四代即“发展性教育评价”建构时代(1989年,库巴和林肯在反思、批判传统评价理论的基础上,提出了“第四代评价理论”)。教育评价目的是教育评价的一部分,也经历了四个发展阶段,分别是:鉴定目的、诊断目的、改进目的和发展目的。

### (一) 鉴定为主的目的观

教育评价测量时代的特点是测量理论和测量工具极速发展,并在桑代克“凡存在的东西都有数量,凡是有数量的东西都可以测量”著名论断的影响下,使测量充斥着评价的每个角落,形成以鉴定为主的评价目的观。鉴定就是对被评价者划分不同的等级,进行排名或比较、分层或分等、筛选或选拔等。可是早期的鉴定是为了选拔合适的新生进入更高层次的学习,排斥不适合教育的儿童。如泰勒所说:“在许多国家,

教育评价的主要意图是挑选人,识别那些已从学校和学院中学到较多知识的人,鼓励他们继续接受学校教育;同时发现那些学习较差的人,排斥或不鼓励他们去进一步学习。”<sup>[2]</sup>这就使“人”在鉴定目的中成了一种消极被动的东西,受评价结果的摆布。学生不能主动选择自己喜欢的教育形式,只能被动接受符合测量评价要求的教育形式。可是用指定一个单一的分数来描述一个学生测验成绩的做法,是把学生行为和学习过程的复杂性过分简单化<sup>[2]</sup>。并使很多不能被测量却影响学生素质的因素被忽视,比如兴趣、态度、爱好等。这种带有排斥性的评价目的观,最终结果是使教育偏离正确的轨道,培养出没有个性、没有活力的“考试机器”。鉴定评价目的观是必要的,在教育中通过鉴定对学生划分不同等级,有利于教师对不同的学生进行针对性施教和恰当评价。要注意的是:鉴定并不能作为评价的最终结果,它只是使评价更合理的辅助性工具。现在的问题就是很多学校把鉴定评价作为最终的结果使用。

### (二) 诊断为主的目的观

教育评价描述时代以泰勒评价模式为主,并在泰勒的带领下形成了以诊断为主的评价目的观。教育目标是教育评价的出发点和根本依据,教育评价的实施过程就是把目标细化成评价指标,根据细化后的评价指标,对评价对象进行评价<sup>[3]</sup>。评价的过程就是诊断的过程,即获取评价对象的各类信息与细化后的评价指标进行对比,发现教育活动中的问题,寻找原因、进行分析,提出解决问题的对策。泰勒的学生布鲁姆认为:“诊断的结果,不应该用于把缺少先决条件的学生转入一个教程内容经过简化的

【收稿日期】2013-07-24

【作者简介】梁桂莲(1989—),女,浙江师范大学教师教育学院硕士研究生。研究方向:教育评价。

班级,因为他们到了那里会一直烦恼;诊断的目的,是设计一种可以排除学习障碍的教学方案。<sup>[4]</sup>在布鲁姆的倡导下,以诊断为目的的评价受到越来越多人的关注。这种目的观的优点是:评价是为学生创造合适的教育,同时考虑到各种影响评价效果的因素;缺点是:评价过程并没有体现评价者和被评价者的主体性。整个诊断评价过程都是以已经划分好的评价指标为主体,评价者和被评价者都处于消极被动的位置。这种评价方式,容易压制评价对象的积极性、主动性,容易使评价对象产生焦虑、猜忌、应付、抵触等情绪,其结果会影响评价对象的主动发展<sup>[3]</sup>。

### (三)改进为主的目的观

教育评价判断时代是建立在泰勒目标行为模式基础上的,可分为两部分:一是在对原有理论进行批判、弥补不足的基础上建立新理论,二是进行猛烈抨击后站在其对立面建立自己的新理论。新理论的共同点是以改进为评价目的。如斯塔费尔比姆强调“评价最重要的意图不是为了证明,而是为了改进”<sup>[5]</sup>。改进就是及时反馈信息,调控行为,促使评价对象不断完善与优化。改进评价目的就是把教育过程全部情况纳入教育评价范围,通过形成性评价提供有用信息,推动评价对象发展<sup>[3]</sup>。它关注整个评价过程,当发现变化就及时为评价对象提出改进建议,因而被评价者在评价过程中得到关注与重视。但是,可这种评价仍存在片面性,它只关注了被评价者,而评价者、管理者、家长等在评价过程中都没体现。

### (四)发展为主的目的观

发展性教育评价时代目的观是促进人的发展,这里的“人”包括了参与评价中的所有人。古巴和林肯认为前三代(测量时代、描述时代、判断时代)评价理论的不足之处在于:一是把评价对象及其他一切有关的人排除在外,不予考虑,致使评价工作不够全面、不够深入;二是把评价者的价值观作为评价的唯一标准,没有考虑评价中其他人的价值观念;三是评价方法上忽视了定性的运用,过分依赖科学主义范式。“不管什么样的评价,也不管是如何科学、客观的评价理论和模式,在本质上都是‘人的心理构建’。”<sup>[3]</sup>因为,评价是让人更了解自己的手段,执行手段的是“人”,被评价的是“人”,最终受益的也应该是“人”;所以,在整个评价的过程中无论准备阶段、收集信息阶段、评价阶段,人才是主体。

## 二、教育评价目的就是“人”

### (一)到场的人

教育评价目的从“鉴定”到“发展”所凸显的就是“人”的主体地位,缺少“人”的评价目的都是片面的甚至会带来负面效果。“人”缺席的评价目的,使“鉴定”走上了唯分数的歧途,使“诊断”成了优差生的分水岭,使“改进”成了目标校对者。“目中无人”的教育评价目的观实质上就是把人当成一种工具,这样会使教育评价往对立方向进行,所以无论花多少人力物力都不能达到预定的目标。在康德看来,人是:“客观的目的,他的存在即是目的自身,没有什么其他只用作工具的东西可以代替它。否则宇宙间不会具有绝对价值的事物了。”<sup>[6](P48)</sup>

到场的人即在评价的整个过程中,无论是被评价者、评价者还是与评价相关的其他人物都清楚地了解评价的内容、目标、实施的进度等相关内容,当然还参与到相关的环节中成为一个积极的参与者。“不论是谁在任何时候都不应该把自己和他人仅仅当作工具,而应该永远看作自身就是目的。”<sup>[6](P48)</sup>教育评价目的只有在这样的观念支撑下才能沿着正确的方向健康发展。

### (二)主动的人

教育评价按不同的基准可以划分成多种不同的类型,比如相对评价、绝对评价、个体内差异评价、自我评价、他人评价等等。我国在评价的过程中大多数都采用绝对的他人评价,即被评价者只要参加相关测试、送审相关材料,便获得一个合格与否的评价结果,然后评价结束。而在这个过程中,被评价者只需完成测试、上交材料,其余步骤都是被隔绝在外,消极等待评价结果,评价者和被评价者基本没有互动。因此,要打破这种可怕的沉默,教育评价目的就要明确“人”是作为主动的参与者出现在整个评价过程中。金生鈇教授认为:“教育的过程是人的经验、能力以及完整的人格精神得以生成和丰富的过程。教育帮助和促进人的精神的圆满发展,也就是说,教育行动自身的终极善就是促进心灵的丰盈和健全。”<sup>[7]</sup>同理教育评价也是追求这种终极善,让评价行动自身的终极善促进人心灵的丰盈和健全,这就必须使人成为评价中的主动参与者,如此所得评价结果才能被内化成自身的一部分。

### (三)受益的人

教育评价最初是为了化解美国的教育危机而被

提出的,它在美国成了解决教育困难的手段之一。在中国教育评价让教师们“闻声色变”,为何如此害怕呢?原因之一是:被评价者和评价者付出了努力却毫无收获甚至是被贬斥一顿,而唯一的受益者可能就是学校、政府部门等这些抽象的集体。教育评价目的要改变这种状况,就要使教育评价中的所有人都成为受益者。叶澜教授认为:“就教育学而言,我以为学科发展的内在核心问题是对‘人’的认识。教育学基本理论的突破,需要从对‘人’的认识的反思开始。……就中国目前教育学理论的现状来看,在关于‘人’的认识上,主要缺失的是‘具体个人’的意识,需要实现的理论转换是从‘抽象的人’向‘具体个人’的转换。”<sup>[8]</sup>在中国,“人”都是放在集体中进行讨论的,可是集体的“人”和具体个人的“人”,除了共性之外更多的是个性。所以,评价不仅要让共性的“人”成为受益者,而且还要使个性的“人”也成为受益者。否则,教育评价就成了牺牲教师个人幸福谋取学校利益的“刽子手”。

### 三、结语

“人”是教育的永恒话题,没有清楚明晰地弄明白这个话题,教育就很难有新的突破。因此,教育经常成为不如意事件中被谴责的第一对象。然而,

“人”又一直处于永恒的变化中,这种变化使教育对“人”这个问题没有固定答案。因此,在思考问题、实践中要把人放在中心位置。教育评价目的也应如此,否则教育就会有偏离航向的危机。

### 【参考文献】

- [1] 百度百科. 目的[EB/OL]. <http://baike.baidu.com/view/652289.htm>, 2012 - 12 - 30.
- [2] 泰勒. 变化中的教育评价概念[M]. 汪世清, 苏渭昌, 孟鸿伟译. 合肥:安徽教育出版社, 1989.
- [3] 龚孝华. 重新理解教育评价目的:基于生存论视阈[J]. 教育理论与实践, 2008, (11): 6 - 8.
- [4] 【美】B. S. 布鲁姆. 教育评价[M]. 邱渊, 王钢译. 上海:华东师范大学出版社, 1987.
- [5] 【美】斯塔费尔比姆. 方案评价的 CIPP 模式[A]. 陈玉琨译. 教育学文集·教育评价[C]. 北京:人民教育出版社, 1989.
- [6] 【德】康德. 道德形而上学原理[M]. 苗力田译. 上海:上海人民出版社, 1986.
- [7] 金生铉. 教育的终极善[J]. 江苏教育(教育管理版), 2010, (9): 1.
- [8] 叶澜. 教育创新“具体个人”意识[J]. 中国社会科学, 2003, (1).

## Reanalysis on the Aims of Educational Evaluation

Liang Gui - lian

(School of Teacher Education, Zhejiang Normal University, Jinhua, Zhejiang, 321004, China)

**Abstract:** The aims of educational evaluation are developing along with the fourth educational evaluation theories. The four aims of educational evaluation are: the appraisal aim, the diagnosis aim, the improvement aim and the development aim. And the ultimate aim of educational evaluation is human, otherwise educational evaluation will lose its significance.

**Key words:** aims of educational evaluation; four stages of evaluation; human as aims