

关于在财务会计中采用公允价值的探讨

葛家澍

(厦门大学会计系 361005)

【摘要】近年来,美国财务会计准则委员会(FASB)和国际会计准则理事会(IASB)大力倡导会计计量运用面向现在和未来的、以市场为基础的公允价值。本文着重研究并比较IASB和FASB给出的公允价值定义和相关的基本概念,认为公允价值是面向市场、以假想交易为对象的一种估计价格,可以有三级估计,最佳的估计是(相同)资产或负债主市场或最有利市场的价格,指出了它带来的缺陷。文章认为,公允价值计量乃是财务会计发展的大势所趋;如果公允价值得以全面应用,则财务会计将有可能反映企业的价值(或其近似值)。

传统的会计学主要是以历史成本进行计量。历史成本是面向过去,且以特定企业之间的交易为基础的。最近若干年,由于金融创新和其他创新业务的兴起,美国财务会计准则委员会(FASB)和国际会计准则理事会(IASB)大力提倡在财务会计中采用一种新的计量属性,即公允价值(fair value)。公允价值是以市场为基础,以可观察到的、公开的活跃市场的资产出售价格和负债转移价格(脱手价格)为目标。它面对的是买卖双方意欲成交的假想交易,主要参照相同资产与负债或同类资产与负债的市场价格进行估计。它面向未来,且有可能反映一个企业的价值。这是财务会计的重大变革,其影响之深远,有可能改变现行会计模式!因此,包括我国在内的全世界的会计界都普遍予以关注。

一、最早关于公允价值的论述

早在1961年,美国注册会计师协会(AICPA)所属会计研究部主任Maurice Moonitz在其撰写的ARS No. 1中就提到“公允价值”这一概念。不过,他当时使用的不是“fair value”,而是“sound value”。ARS No. 1认为,在市场经济中,市场价格是一切计量属性的基础,其他计量属性都是市场价格的衍生物。因此,ARS No. 1把“市场价格”(market value)列为一项假设(postulate)即ARS No. 1中的假设B-2,在这本论文集第2章中,还指出:“如果交换价值(市场价格)实际存在的话,计量的难度就会降低。这是确实的。因为市场交易表达了‘独立的判断’。市场交易将交换价值曝光(由于价值不能自我表现)的价格通过人们关于价值的判断展现出来。”“为了防止曲解,我们将交换交易的任何价格都包括在交换价值之内,它包括:销售价格、公允价值(sound value)等凡是从交换推导出来的其他计量。”

上述这些论述,集中说明一个问题,即在Moonitz看来,市场要进行交换,交换价值的基础只能是市场价格,其中包括公允价值。

资产的出售价格和负债的转移价格均为脱手价格(exit price)。

在ARS No. 1中“市场价格”、“交换价值”和“交换价格”经常混用。在Moonitz看来,它们是同义词。

见ARS No. 1第2章和第4章。

特别是, Moonitz在 ARS No. 1第 4章中强调指出: “一个推论迅速出现, 即交换价格是初始记录的恰当基础, 这个正确的推论在具体应用时必须附有几个条件, 如:

- (1) 两个 (或更多的) 独立主体 (企业) 之间进行公平的交易;
- (2) 交换中涉及的各主要行为都是理性的;
- (3) 市场上的交易足够活跃以证明所产生的价格具有代表性的假设。”

Moonitz接着抨击以历史成本为初始记录的基础。他问: 会计是否应该或必须以成本为基础? 他的回答是: 这个命题并不符合前面的考虑, 即便是一个主体在真实市场上从事交易, 从而, 交换价格自然而然的成为初始记录的基础, 这也不意味着那些交易的结果 (后来变为购入资产的历史成本即不变成本) 必须限制在那个价格上。

Moonitz的分析指出了“公平的交易”、“交易双方的理性行为”、“市场的交易足够活跃”等有关公允价值的理念。并且认为, 原先以市场价格为基础的历史成本, 以后也是应当变化的, 即在每个报告期, 应按新起点重新记录; 同时, Moonitz提出了真实市场的交易。这意味着他已隐含着有非真实市场的交易 (即现在所说的假想交易) 的存在。Moonitz的上述若干设想是在 40多年以前, 但与当前公允价值定义中的有关概念何其相似!

二、当前公允价值的定义

(一) 什么是公允价值 (fair value)

1. 我国关于公允价值的定义

在我国 2006年 2月颁布的《企业会计准则——基本准则》中, 在计量属性中增加了公允价值计量属性, 定义如下: “在公允价值计量下, 资产和负债按照公平交易中, 熟悉情况的交易双方自愿进行资产交换或负债清偿的金额计量。” (第 42条)

我国关于公允价值的定义与 IASB 在其第 32号国际会计准则“金融工具的披露与列报” (IAS 32, par. 11) 中的定义基本相似, 这里不再多说。

2 国际会计准则理事会 (IASB) 关于公允价值的定义

“公允价值, 指在公平交易中 (in an arm's length transaction) 熟悉情况的当事人自愿据以进行资产交换或负债清偿的金额 (between knowledgeable, willing parties the amount for which an asset could be exchanged or a liability settled)。”

在这个定义中, 也包括我国的定义, 有几个概念需要明确:

(1) 公平交易。所谓公平交易是指不存在特别或特殊关系 (该关系可能使交易价格不具有市场状况的特征) 的当事人 (交易双方) 之间进行的交易。就是说该交易假定是在非关联方之间进行的, 买卖双方都是独立发生的行为。这样的交易才算公平。

(2) 熟悉情况的、自愿的当事人。在这里, 所谓熟悉情况的自愿购买者和自愿的销售者都对特定交易 (例如投资性房地产、金融工具, 含衍生金融工具等) 的性质、特征、实际的潜在用途以及资产负债表日的市场状况有相当的熟悉。其目的在于: 保证买卖双方能够运用公允价值计量双方意欲成交某项业务而不使任何一方吃亏。

按照 IFRS 40 (即原 IAS 40) 在 43段的解释, 自愿购买者和自愿销售者也有特定的涵义。前者指自

见 ARS No. 1第 2章和第 4章。

什么是市场状况? 按照我的理解, 应指在市场上, 由独立的买卖双方共同判断而产生为所有交易者可接受的定价行为。

参阅经 IASB 于 2004年新发布的国际财务报告准则 (IFRS) 导致修订的 IAS 40 “投资性房地产”中关于公允价值模式的论述, 见该准则 par. 44

愿而不是被迫购买。这就是说,这种购买者不过分着急也不准备按任何价格购买。他们不会支付高于由熟悉情况的、自愿购买者和销售者组成的市场所达成的价格。至于自愿销售者,也是不过于着急出手,不准备在任何价格下都会被出售的销售者。他们不会抱着固定价格不放,而是理性地考虑市场状况。

总之,自愿购买和自愿销售的双方,都是理性的当事人,都是基于市场条件,双方均意图按各自认为按最有利的价格进行买卖。经过反复协商和估计,双方总会取得一致,那就是公允价值。

(3) 交换的金额。按照 IASB (即 IAS 30) 的定义,只是讲资产交换或负债清偿的金额。负债清偿的金额是明确的,即为清偿负债所支付的价格。但资产交换的金额就不明确了,可以是购买一项资产支付的价格,即入账价格 (entry price); 也可以是销售一项资产所收到价格,即脱手价格。当然,不管是什么价格,都应当以公开的、活跃市场上相同资产和负债的标价为最佳估计。

考察 IASB 关于公允价值的定义和相关概念,我们可以推测它是建立在下列原则的基础上的:

第一,按照公允价值的定义,在资产负债表日,企业可以记录活跃市场中最有利的公开标价;

第二,活跃市场存在的公开标价是公允价值的最好证据;

第三,如果无活跃市场,则需要运用估价技术,若采用估计技术,应最大限度地使用市场输入变量(参数),最小限度使用主体特有的输入参数 (IAS 39附录 pars. 69 - 73)。

根据上述原则可以看到,IASB 的公允定义具有三个特点:

第一,它的定义与说明是分散在若干 IASs 和 IFRSs 中的,缺乏一致性;

第二,它的定义是以具有活跃市场的市场价格为前提的,市场价格是公允价值的最佳估计;

第三,它隐含了一个企业是持续经营的假设,以金融工具为例,其公允价值反映了金融市场对于某项工具的预计未来现金流量现值的判断,公允价值信息允许对实质上具有相同经济特征的金融工具进行比较,而不论一个企业(主体)持有它们的目的是什么,也不论它们是何时和由谁发行或购买的。这样,就隐含了主体是“持续经营”的假设。

3. 美国财务会计准则委员会 (FASB) 关于公允价值的定义

在说明 FASB 的定义以前,我们必须强调三点:

第一,从时间上看,不论在早期和现代,对公允价值的研究,美国都是最早;

第二,从研究的深度看,FASB 对公允价值的研究一直处于世界的最前列;

第三,当前,惟一发布单一的、连贯的、内在一致的公允价值计量会计准则只有 FASB。

2006年9月,FASB 先发表 FAS 157 “公允价值计量”,为公允价值及其运用建立了世界上独一无二的完整的计量和披露框架。2007年2月,FASB 再发表了 FAS 159 “金融资产与金融负债的公允价值选择权”,进一步允许主体选择按照公允价值计量多种金融工具和某些特定的其他项目,扩大了公允价值的使用范围。在 FAS 157 中,公允价值的简单定义与计量公允价值的框架相结合。提高了公允价值计量的一致性和可比性;简化和统一了有关公允价值分散的会计文献,减少或消除了美国公认会计原则 (GAAP) 的复杂性和差异性。

FAS 157 关于公允价值的定义是,“在计量日当天,市场参与者在有序交易中出售资产收到的价格,或转移负债支付的价格。”

这个定义与前述 IASB 的定义有明显的不同,所使用的概念也有差别。为此,我们首先要对 FASB 有关公允价值定义的总体认识有一个初步了解。

公允价值与其他计量属性究竟有什么不同?总体上看,FASB 的观点是:

第一,其他计量属性都是以特定主体为基础的计量,而公允价值则强调以市场为基础计量;

第二,公允价值保留了“交换价格”这个说法。交换价格当然产生于市场的交换即交易。但其他计

量属性所计量的是实在的交易即已完成的交易，而公允价值计量的交易则是假想的交易（hypothetical transaction）；

第三，其他计量属性都以由交易产生的实际数据为依据，而公允价值则是以市场价格主要参数的估计价格（estimated price）为依据。

基于上述观点，我们再来剖析 FASB 关于公允价值的定义。

（1）计量日当天（at the measurement date）。如采用其他计量属性，通常主体的交易日和报告日是当然的计量日。但采用公允价值的计量对象是代表假想交易的一种双方意欲成交的承诺，因此，计量日当天应是 FAS 159 提出的术语：确定承诺（firm commitment）的那一天或那一天中的某一时点，以及嗣后的各个报告日。

所谓“确定承诺”，指主体与非关联方之间确定性的协议，对双方均具有约束力，法律可以强制实施。它具有以下两项特征：

协议对所有重要条款都作了安排，包括交易的数量、确定的价格以及交易的时间。确定的价格可以用主体的功能货币（an entity functional currency）或外币的一定金额表示。也可用某一特定的利率或特定的实际利率表示。

协议包括不执行承诺的惩罚因素，这一因素足够重大，使得履约成为可能。

（2）市场参与者。市场参与者是主市场（主体将以最大数量和最高层次的活动来销售某项资产和转移某项负债的市场）或最有利的市场（指在考虑各个市场的交易成本的基础上，主体将以所收金额的最大化来销售资产，或以所付金额最小化来转移负债的市场）上该项资产的购买方或销售方，或负债的转出方与转入方（简称为资产或负债的“买卖方”）。其特点是：

它们是独立的主体，不是关联方；

是知情的，熟悉交换的资产和负债情况的；只要通过适当努力，即可合理地了解该假想交易的特征与状况；

能够就该项资产或负债进行交易；

愿意进行上述交易，交易是主动而不是被动的。

市场参与者对公允价值的定义有一个假设，那就是：市场参与者在给资产或负债定价时将会使用所定的价格。

（3）有序交易。所谓有序交易是指在计量日之前，此类资产或负债已在市场展开一段时间交易，并证明已展开的交易活动是正常的遵循惯例的，而且是自愿即非强迫的（如不是强制性清算或不是抵押品因债务偿还被强迫拍卖）。

（4）公允价值计量的目标。公允价值计量的目标是确定计量日那一天市场参与者通过有序交易销售资产收到的价格或转移负债支付的价格（两者均为脱手价格）。

（二）IASB 与 FASB 分别给出的公允价值的比较

1. 两个定义引用不同的概念

根据上述关于公允价值的定义，IASB 和 FASB 使用了不同的表述概念，现列表对照如下：

以下参阅 FAS157 pars. 6、7、8、9、10、11。

功能货币为外汇业务中的术语。“功能货币应该是企业从事经营活动的环境中主要使用的货币。……在一般情况下，它是企业所在国的本国货币。功能货币是企业计量其现金流量和经营成果的统一尺度。”（常勋主编《高级财务会计》第2版·辽宁人民出版社·2002年3月·215页）

公允价值构成	IASB	FASB
日期	×	计量日
何种交易或市场	公平交易	主市场或最有利的市场
市场参与者	熟悉情况的自愿的当事人	市场参与者
交易性质	×	有序交易
达成金额 (公允价值计量的目标)	资产交换或负债清偿的金额 (未提出计量的目标)	销售资产收到的价格或转移负债支付的价格 (提出计量的目标)

注：在上表中，←表示“公平交易中，熟悉情况的自愿的当事人”（IASB）与“市场参与者”（FAS157）这两个概念是一致的。

从这个对照表可以看到，IASB在“国际财务报告准则”（IFRSs）与IASs中与FASB在财务会计准则（FAS）157号所表述的公允价值，至少有以下五点差异：

第一，IASB所表述的公允价值，既不是指脱手价格（exit price），也不是指入帐价格（entry price）；而FASB在FAS 157定义的公允价值，明确是指脱手价格；

第二，IASB讲的负债的交换价格是清偿一项负债的支付价格，而FASB讲的负债的交换价格则指转移一项负债应支付的价格。

第三，IASB在定义中描述交易参与者是在一项公平交易中熟悉情况的双方，FASB则只用市场参与者来概括，不过IASB认为这两种不同提法的本质内容是一致的。

第四，IASB对于公允价值应面向市场的观点与FASB是一致的，但FASB明确指出：在计量日并不存在一项实际交易而只存在假想交易。后来在FAS 159中又补充说，存在着确定承诺。但始终明确公允价值是估计价格。FASB的这些观点，在IASB的定义和分散在IASs与IFASs中的有关说明均不够明确。

第五，FASB非常明确公允价值计量的目标是确定资产销售或负债转移的脱手价格，其所以强调脱手价格，是因为脱手价格代表未来的现金流入或流出，从而符合SFAC No. 6中关于资产和负债的定义。而IASB则否。

必须指出，2006年2月份，IASB和FASB曾共同发表一份谅解备忘录，再次确认双方致力于美国GAAP与IASB的IFRSs的趋同，其中包括“公允价值计量”这一项目。当FASB发表FAS157“公允价值计量”后，IASB承认这是一个进步，IASB也需要制定IFRSs公允价值的指南以促进与美国GAAP的趋同。因此，在2006年11月，IASB发出一份邀请评论“公允价值计量”的讨论稿，提出13个问题请予评论（实际上包括27个小问题），同时，在附录中又从IFRS2、IFRS3、IAS2、IAS16、IAS19、IAS26、IAS32、IAS36、IAS38、IAS39、IAS40、IAS41中概括了IASB关于公允价值计量的指南供评论参考，预计IASB也会制定单一的公允价值计量准则，它将引用FAS157中的有关条款，并重新表述或适当变换，未来发展前景，只能拭目以待。

（三）公允价值的主要特点及其局限性

公允价值（fair value）的主要特点是对其他计量属性尤其是针对历史成本（historical cost）来说的。长期以来，财务会计和财务报表都是采用历史成本计量一个主体（企业）的资产和负债，在入账之后（即初始计量之后）即不再更动（即不再进行后续计量），于是，在资产负债表上，资产的价值始终反映资本投入时的交换价格，即历史成本，而负债则反映债权人供给资金时的历史收入（除非购入的资产进行耗用出售或予以其他处置；借入的资金到期已经部分或全部偿还）。这样的资产负债表，必然只能提供面向过去的历史信息，而与面向未来的决策不甚相关（当然不能说完全不相关），尤其是近年来，金融创新和业务创新日新月异，在金融创新中，不少衍生金融工具是交易双方先有确定承诺，其条件非常明确，而违约将受到惩罚。在这时，交易尚未发生，而交易完成则需要在未来约定的规定期限之日或某一交割之日，在这种情况下，欲意成交的双方（已有确定承诺的合约），在计量日 确定承诺日（at the date of

confirm commitment) 和在清算以前的每个报告期) 根本没有历史成本可以作为计量的属性, 这就只能也必须以市场为基础来估计合约规定的资产出售的价格或负债转移 (应包括清偿) 的支付价格, 即所谓“公允价值”。前面也已提到, 这里再概括来说, 公允价值具有 4 个主要特点:

第一, 以市场而不是以特定主体为计量的基础。

第二, 以基于确定承诺的假想交易 (hypothetical transaction) 为对象, 因为此时并无实在的交易。

第三, 计量日不是交易日, 而是确定承诺日和清算交割期以前的每个报告日。公允价值的重要特点之一是它的价格主要随着市场价格的变化 (三级估计——即采用与市场无关的各种估计技术——除外), 即它始终跟踪作为价值影子的市场价格的变化而调整自己的升降, 从而使资产或负债的计量与市场息息相关。

第四, 由于它主要是参照市场的估计价格, 因而即使估计未必完全可靠, 它始终面向未来, 在它的金额、时间安排等方面力求反映市场的风险和不确定性, 而这是历史成本计量所办不到的。这也是公允价值的主要优点。

可以设想 (当然现在还做不到), 如果市场经济高度发达, 绝大多数商品均有可观察的活跃市场 (在持续经营条件下, 有大宗买卖, 且有公开的标价, 包括出标价、投标价和中间价并随时可以取得), 公允价值可在金融资产和非金融资产广泛运用, 并在每个报告日均按新点 (新的市场价格) 重新计量, 那时的特定主体 (企业) 的资产负债表将有可能反映企业的价值 (不再是成本)。这一点, 乃是经济学家对会计学长久以来的期望。公允价值如果普遍运用于会计和财务报告, 经济学家对会计信息的预期是有可能实现的。

当然, 公允价值计量也有一个重要的局限性。那就是估计价格会出现偏差。损害会计的如实反映的基本要求。不过, 随着估计技术的发展, 这一局限性会逐步得到改进。

(三) 应用公允价值需创造的条件

公允价值计量的有效运用, 最好逐步创造以下几个条件:

1. 在计量日, 该资产或负债有相同资产或负债的活跃市场 (或有序市场) 存在, 随时可取得作为公允价值估计参数的市场价格 (即可实行一级估计), 或者, 应有相似资产或负债的活跃市场, 随时取得相似的资产出售价格或负债的转移价格 (并作必要的少量调整, 即可实行二级估计), 尽可能不采用脱离市场的估计技术的三级估计;

2. 同类或相似的资产或负债的市场最好不只一个, 其中要有一个主市场或最有利的市场, 在这个市场上, 资产的出售价格最大化, 负债的转移价格最小化;

3. 努力提高财会人员的整体素质, 特别是估价和判断水平;

4. 大力提高注册会计师的素质和独立性, 提高他们对公允价值估计的审计能力。

上述条件虽是充分条件, 但不全是必要条件。在我国, 由于市场经济发育程度还不高, 所以新的会计准则为了同国际惯例趋同, 积极地但又稳健地采用了公允价值计量属性。而且, 我国在基本准则定义公允价值时同 IASB 一样, 并未明确: 公允价值是以假想交易为前提; 是一种脱离现实交易的估计价格。这样, 我们运用公允价值时只强调: 有可能取得公允价值 (按我国公允价值定义); 所取得的公允价值应当或尽可能可靠, 因此, 我国公允价值的采用将不受美国 FAS157 和 FAS159 的限制。

主要参考文献

葛家澍, 徐跃. 2006 会计计量属性的探讨——市场价格、历史成本、现行成本与公允价值. 会计研究, 9

路晓燕. 2006 公允价值的国际应用. 会计研究, 4

IAS 32·金融工具的披露与列报 (2004年后 IASB 加以修订) par. 11

FAS157·公允价值计量 (2006.9)

FAS159·金融资产与金融负债公允价值的选择权 (2007.2)

English Abstracts of Main Papers

A Discussion on the Application of Fair Value in Financial Accounting

Ge Jiashu

Recently, the United States and IASB have been calling for using fair value in accounting measurements, which faces the present and the future conditions and is constructed on the market. This is a great change in accounting measurements. This paper mainly studies the definition of fair value and some related basic concepts which have been talked by U. S. FASB and IASB. When necessary, comparison is made. From the point of view of this paper, fair value represents an estimated price facing the market, with the object of a hypothetical transaction. There are three levels to estimate the fair value, among which the best is the price coming from the identical asset of liability's principle market or most advantageous market. After analyzing the characteristics, the merits and the necessary conditions as well as the limitations due to the estimation in fair value measurement, this paper concludes that fair value measurements represent the trend of the development in financial accounting. If applied broadly, financial accounting might be able to reflect an entity's value, or its approximation.

Issues on Identifying the Applicable Range of Accounting Standards for SME

Liu Yongze & Sun Guangguo

Establishing Accounting Standards for Small-and-Medium-sized Enterprises (SME) is one of the most important measures in the implementation of differential reporting system, while identifying the applicable range of Accounting Standards for SME is the key problem to establish Accounting Standards for SME. In this thesis, after reviewing the identifications of SME and Accounting Standards for SME all over the world, the author analyzes the basic clue and approach of identifying SME and discusses the issues on identifying the applicable range of Accounting Standards for SME in China. Most of the identifications of SME are from management's point of view. Instead, the identification at the standpoint of accounting is the requirement of the establishment of Accounting Standards for SME by regulation institutions. One of the qualitative standards to identify SME is that the enterprise has no public responsibility or public interests. One of the quantitative standards is the enterprise size is small. With respect to the identification of SME, we could use one of the standards or we could use the combination of both, which depends on the requirement of real situation and standard criterions in different countries. In China, the regulations applicable to small-sized enterprise are corresponding to the ones to large-and-medium-sized enterprises. With the background of international congruence of Accounting Standards in China, establishment of Accounting Standards for Small-sized Enterprises is necessary and urgent.

Fraudulent Financial Reporting and its Prevention and Supervision in Listed Companies—An Empirical Study on Fraudulent Financial Reporting from China

Zhu Jinyu & Simon S. Gao

A fraudulent financial reporting has been a major concern in the business community and the accounting profession across the world. China is presently facing the challenge of fighting fraudulent financial reporting. This paper provides an empirical study of fraudulent financial reporting in China through an analysis of the types and methods of frauds by Chinese listed companies based on the sample of 64 cases which punished by China Securities Regulatory Commission (CSRC) over the five-year period from 2002—2006. The paper finds that a majority of the fraudulent financial reporting in the sample companies involved more than one type of frauds to provide false financial information, typically including false income statement and false disclosures. Fabricated revenues, overstating assets and hiding guarantees are the most used fraud method for false income statement, false balance sheet and false disclosure respectively. More than two methods are often used by the firms at the same time. In addition, this study finds that most of fraudulent financial reporting cases of Chinese listed companies last more than two years with the longest one being nine years. Finally, the paper proposes some suggestions to prevent and supervise it.

Accounting Conservatism and the Idiosyncratic Governance

Zhao Ying et al

The purpose of this paper is to investigate whether idiosyncratic governance affects accounting conservatism in China. We measure accounting conservatism with Basu (1997) model. We also develop a model to measure idiosyncratic governance. Using Chinese listed companies' data in the years of 2002 to 2006, we find that the information of financial reports of companies with higher idiosyncratic governance is more conservative.

Disclosure, Analyst Following and Financial Constraint

Zhang Chun & Lv Wei

This paper, using data from China listed companies, researches the impact that disclosure and analyst following on financial constraint. Our paper shows that increasing disclosures and increasing analyst followings will release financial constraint. Empirical results support our hypothesis. Disclosures can release financial constraint; we also find that analyst followings can release financial constraint too.

Research on the Basic Theory of Corporate Property Arrangement: Based on the Stakeholder Theory

Zhang Zhaoguo et al

For the past few years, researching on the corporate property arrangement is following the logic of "Shareholder Upstream". However, under the circumstances of current market economy, companies attach more and more importance to labors and external resources, the role of stakeholders in the