

会计计量属性的探讨^{*}

——市场价格、历史成本、现行成本与公允价值

葛家澍 徐 跃

(厦门大学会计系 361005)

【摘要】资产和负债必须有相关的计量属性。本文讨论三项资产（包括负债）的三项属性，即市场价格、历史成本、现行成本和公允价值。市场价格是所有计量属性的基本概念，其他计量属性如历史成本、现行成本、现行销售（脱手）价格都来自市场价格。本文详细解释并说明历史成本和现行成本，重点是公允价值。在本文中，我们介绍并陈述了九个不同的公允价值定义，讨论了公允价值的层次，并反复说明公允价值是在现行交易中的估计价格，而不是在过去交易中形成的实际价格。

【关键词】市场价格 历史成本 现行成本 公允价值 公允价值的层次

一、市场价格是初始计量的基础

财务会计信息的主要特点是定性说明与定量描述相结合，而以量化为其最重要的特色。在会计确认的全过程中，包括第一步确认——运用复式簿记正式记录和第二步确认——通过财务报表汇总并传递信息，都不能离开计量。诚如美籍日本会计学家井尻雄士（Yuri Iriji）所说：“会计计量是会计系统的核心职能”^①。由于会计处理的对象主要是某一特定主体资产、负债、所有者权益及其变动，它们都是商品或商品的要求权，林林总总、五光十色的商品（除无形资产外），在外表、形状、性能和其他的使用价值方面都可以直接或间接地观察到并可运用不同的工具予以计量。但这些计量都不能加总，它们不具有同质性。作为商品的另一特性是它的价值。所有商品的价值都是同质的。可是不管你颠来倒去，商品作为价值物却不可捉摸，从而作为价值量也就无法直接计算。不知经过多么长久的历史演变，人们从商品交换中终于找到一个极简单又极重要的等价形式即货币形式。马克思总结了商品与货币的关系，得出如下的结论：“货币是一切商品的一般等价形式。一切商品都已经用它们的价格表示出，它们在观念上代表一定的货币额，等待着向货币的转出并且只能同货币换位，它们才取得一种形式，使自己可以转化为自己的所有者的使用价值。”^②“货币是价值可以捉摸的形式。”^③在市场上，在交易中，商品的价值量总是要向以货币表示的价格量转化的。这样，在会计上，货币作为计算货币就承担起双重的职能：一方面，把货币作为计量单位，这时的货币，不是也不需要是现实的货币，而是观念上的货币，通常为各国各地区法定流行的货币；

^{*} 本文为葛家澍教授主持的2006年度国家社会科学基金“中国资本市场上市公司表外披露制度研究”（批准号为06BJY018）的阶段性科研成果。

① Yuri Iriji · Theory of Accounting Measurement · 1979 · p. 19.

② 马克思·《资本论》第2卷·第37页；第69页。

③ 马克思·《资本论》第2卷·第37页；第69页。

另一方面,用货币作为计算价值量即价格量的尺度,通常指在活跃市场上购买一项资产或清偿一项负债的价格,即市场价格或交换价格。早在1961年,美国莫尼茨(Maurice Moonitz)教授在他负责撰写的ARS No. 1中已把市场价格提到“假设”(假设B-2)的高度,并指出要使这个假设成立必须有某些其他条件,如:

1. 两个(或多的)主体之间进行的交易是公平的;
2. 交换中所涉及各主体的行为是理性的;
3. 市场上交易足够活跃,证明所产生的交易具有代表性。

(我们认为还要加上一个条件:考虑供需双方的平衡与差异)^④

由于Moonitz已提到市场上的交易足够活跃,如今关于公允价值(fair value)的讨论也强调需要有一个活跃的市场(active markets)。那么,究竟什么是活跃的市场?在2004年9月27日FASB的建议稿“公允价值计量”中把活跃市场定义为牌价能够迅速获得并定期提供的市场。能够迅速获得,意味着价格信息普遍可得到;定期提供,意味着交易频率是以在持续的基础上提供牌价信息。^⑤

按照FASB的解释,我们可以这样理解,公允即公平的市场价格(fair or round market price)应指:

- 该商品有大宗的交易;
- 这种交易不是时断时续的,而是在持续经营的主体间不断进行的交易;
- 上述交易的报价是公开的、公允的、无偏见的,对所有参与交易市场的交易是一视同仁的;
- 上述交易的报价是随时可以取得的,而且取得这种价格信息的成本很低。

市场价格并不都是公平的。有些报价是难在活跃的市场形成的。有时供应量较少,而需求量很大,购买方又需求甚急,在这种情况下,成交的市场价格很可能有利于商品的卖方而不利于商品的买方,反之,则相反。况且,在任何国家或地区,在任何城市,在任何时候,不可能所有的商品交易都有活跃的市场。在这种情况下,只要卖者有利,买者也愿意购买(并非强迫)而且买卖双方都是有知识的,对交易的内容都比较熟悉,我们就可承认它是相对公允。在市场经济中,既然一切产品、劳务都转化为商品,而商品的价值量也必然要转化为价格量并以货币形式来表现。在财务会计中,企业持有的资产、负债和净资产以及引起它们变化的交易和事项,只能借助于市场价格(及其转化形式)才保证进行同质的量化描述。

概括起来说,市场价格是金融资产(也包括非金融资产)的最佳估计,是最公允的输出变量。可以说:

1. 市场价格代表市场参与者的集体判断,会考虑各种因素,其定价最为公允;
2. 市场定价程序可以确保不同的东西不会看起来相似,相同的东西也不会看起来不同(会计信息的一个质量特征);
3. 在会计计量中,市场价格是最基本的计量属性(计量概念),其他货币性的计量属性皆衍生于市场价格。在估计公允价值时,市场输出变量是基本的参照物。这是市场经济作用于财务会计的结果。

二、历史成本

市场经济是动态经济,市场价格在经常变化着,按照时态,市场价格可分为过去的、现在的和未来的三种。过去的市场价格是指一个主体在过去已发生了交易和事项,当其发生时,买卖双方所达成的按那时的相同商品在活跃市场上的报价,或参照这一报价在双方自愿的基础上所作调整的成交金额,这一金额或反映了钱货两清的结算事实,或仍经过应收、应付等商业信用阶段,但该金额业已确定,不可能一方单独

^④ Maurice Moonitz · The basic postulates of Accounting · 1961 · par. 28。

^⑤ FASB · ED · Fair value measurement · June 23, 2004, p. i。

加以更改,至于到期是按约定金额结算,则属于信用风险。凡按过去的市场价格在交易和事项发生时作为交换的金额,在会计上按照惯例,会转化为历史成本(historical cost)。其所以称为历史成本,是因为:第一,这是过去(历史)发生的交易,由于购买一项资产所费的成本。一个企业所拥有资产,经常以两种形式在流动,一是仅仅变换资本的存在形式。例如以10000元现金购买存货。其实资本的价值量并无变动,所变动的不过是价值赖以存在的形式。这里,价值量10000元原存在于“现金”的形式中,而现在则存在于“存货”的形式中,所以两者的成本都还是历史的;二是不仅变换资本存在的形式,而且消费其使用价值并在创造和增加新的价值,例如将存货500元投入生产转化为在产品 and 半成品,最后产出新的产品,通过销售,取得800元的收入。这里,从存货到生成可销售的产品为止,在生产经营不同阶段所生产的资产形式上,尽管由存货变为在产品再变为半成品,然后转化为产品,而随着这些资产形式转化的价值(金额)仍是历史成本。或者说,在生产过程中,随着存货被加工而最后制造出新产品,在会计上所能表现它们的价值,是原封不动的各种历史成本(被消耗掉的各种生产要素)的积累。而未曾反映新价值的创造和增加。第二,会计的特点是务实。它所反映的,必须是能够捕捉到的、有充分论证可以依据的现象。因此,那些具有不确定性的未来预期,会计不能给予信任。企业的生产过程,在理论上,必然是一个价值的增值过程,可是会计能够据以计算和记录报告的,在产品销售以前,它不能妄自猜测这一过程,并据以记录和报告,否则,会计人员就丧失他的光荣职责——反映经济真实,而成为“说谎者,或造假者”,生产过程能够创造新价值是肯定的,但必须等到产品被社会承认,通过市场交换取得销售收入时才能实现。会计不是不也不是不能反映企业的新价值,否则,企业利润从何而来?但确定利润有一个条件——会计的成规,那就是企业生产的商品(劳务)已被易手,由他人买去。可见,企业的新增价值不是由它自己说了算的,企业制造的产品和提供的劳务都必须得到市场的认可。在这里,交换是关键。

此外,历史成本还有与其名称相符的两个特点:一是凡购入的商品(资产)按成交时的市场价格转化为历史成本后,在企业持有期间,除非投入生产被耗用或直接销售以及按其他方式处置(如交换其他资产,出租,作为担保物等)外,其价值量(金额)始终保持最初的历史成本而不变,严格地反映取得该资产所费的历史价格。这样处理,既可节约信息处理成本,又可如实反映当初交易的本来面貌;二是正是不任意变动的历史成本能够真实地表示企业资本耗费的全过程,从资本投入生产到生成产品(或劳务)为止,整个生产过程的计量,基本上是被耗用的各种生产要素(其中包括物质资产、无形资产和人力资源)的历史成本的分配、汇总、集合与积累。每一项记录都具有可稽核性,从而谱写了企业生产经营活动的连贯性的财务历史。^⑥

三、现行成本

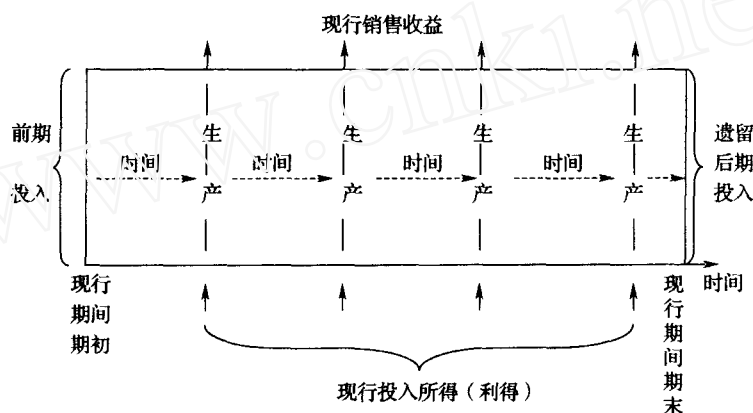
在实行历史成本的企业,人们发现,它也未能全面反映一个企业的全部努力和成果(业绩)。对于企业持有的各种形式的资产,按照历史成本计量,它们始终(除上述若干情况外)同市场价格的变化不相关。历史成本来源自过去的市场价格,为什么在市场价格变动的条件下,它似乎不需要也不应当作出反应呢?这条陈规戒律是谁决定的呢?问题在于这种决定虽有合理的一面,这已在前面说过,但它也有不合理的一面,那就是它不能用来反映一个企业的全部活动。早在1961年,两位著名的经济学家兼会计学家爱德华兹(Edwards)和贝尔(Bell)在他们合著的《企业收益的理论和计量》(The theory and measurement of business income)一书中,就指出了用历史成本计量对企业收益确定的不全面性。按照Edwards/Bell的

^⑥ 以上所述,似乎都是对历史成本的肯定。在市场经济不断发展,未来充满创新的社会现阶段来说,人们愈来愈发现历史成本信息具有的极大局限性,那就是无法满足人们的未来预期的估计,从而不能直接服务于未来行动的决策。目前方兴未艾的公允价值正是时代前进的产物。(于公允价值,本文将另行讨论。)

观点,任何一个企业实际上以资产为代表的资本都有两种流动:一是纵向或生产流动(The vertical or production flow),它涉及在一个会计期间的从投入要素的纵向或购买到产出物的出售这一流程。它们是人们最熟知的把要素投入生产,加以结合运转,最后制造出产品或劳务的过程,这是人人皆承认的企业收益(利润)所得的方式。其实,资产还有另一种流动,即水平或持有性质的流动(The horizontal or holding flow)。这种流动不是把资产作为生产要素投入生产,进行生产消费,制成新的产品,而是横跨不同的会计期间长期持有它们(有时变换资产的形式而持有),预期价格上涨而获得收益(利润)的另一种方式——利得(holding gains)。

在一个生产企业中,大部分资产应通过垂直流动而以产出新产品或提供劳务而获利;但必有另一部分资产通过跨期持有,即水平流动由于市场价格变动而获利(但也可能受损)。

这两种流动可用图形表示:



(上图引自 Edwards/Bell, 1961, p. 72, 引用时略有改动)

从上图可以看到,一个企业的全部所得(利得)既应当包括生产所得,又应当包括持有所得。现举简例说明如下:

设 A 企业 $\times$ 年持有存货(含数量、两种金额,一为历史成本,一为现行成本)、销货(含成本和收入)等资料如下:

$\times$ 年末持有存货扣当年当作销货成本而销售(均为 $\times$ 年以前年度购入)分别为:

- (1) $\times$ 年销售存货 5000 件,按历史成本为每件 100 元; $\times$ 年末市场购入价(现行成本为每件 200 元,销售为每件 250 元,均如数收到现金);
- (2) $\times$ 年末持有存货 3000 件 单价同上。

$\times$ 年度收益表

销货	5000 $\times$ 250	¥ 1250000
减: 现行销货成本	(5000 $\times$ 200)	1000000
现行销售收益		¥ 250000
加: 已实现持有利得(销货成本)	(1000000 $\sim$ 500000)	500000
已实现全部收益		750000
加: 可实现持有利得(持有存货)	(600000 $\sim$ 300000)	300000
企业收益(利润)总额		1050000

上表引进了现行成本这一新的计量属性,对销货成本来说,它是存货的全年平均现行价格(购入价),对年末持有存货来说,则是年末的现行市场价格(购入价),为了简化,上例中的耗用存货和持有存货均为以前年度购入,在×年中无需进行平均。由于采用购入价,这里的现行市场价格相当于存货的重置成本(replacement cost),反映为补足所耗用存货的现金流出,它与我们下面将要讨论的公允价值(在以市场价格为参数时,采用的是售出价即脱手价格,反映现金流入)有所不同。

一个企业的全部业务本来包括生产经营活动和资产持有活动等两种活动,在某些场合(如物价变动比较显著期)两者应以不同的形式——利润和利得来表现两种业务的业绩。这时一个企业的全部资本,多少投入资产的占用(持有),多少投入资产的耗用(生产)是企业的一项重大经营政策,它对于评估、考核企业管理层的经营才能,至关重要。可是在以历史成本为计量基础的条件下,持有资产的业绩是无从表现的。

四、公允价值

(一) 概述

前已述及,市场价格是会计的一切计量属性的基础。市场价格是会计计量最公允的估计。从广义上看,以过去的市场价格为基础或由其转化而来的历史成本,由现行市场价格转化而来的现行成本(买入价)和脱手价格(卖出价)^⑦都属于公允价值,它意味着:交易双方基于自愿并非被迫,是各自认为有利的价格。

在这里所说的公允价值(fair value)是与前述计量属性有所区别的一种新计量属性。虽然市场价格是公允价值的基础,甚至可以说是公允价值的最佳估计。而公允价值有不同于市场价格的许多特点:第一,公允价值不是建立在过去已发生的交易(含事项)基础上,甚至也不是已建立在现行交易的基础上;第二,它是熟悉交易的双方意欲进行交易,而参照现行交易所达成的购买一项(或一批)资产,转移(清偿)一项负债的金额;第三,由于契约(双方愿意买卖)已经签订,交易尚未开始进行或正在进行中,但尚未完成。在这种情况下,不可能产生已发生交易的成本或价格。因此,公允价值只能是一种参照现行交易的估计价格。相反,上述的历史成本和现行成本和未论及的脱手价格都是实际价格。

(二) 沿革

据任世驰、陈炳辉(2005)的考证,“公允价值的提出,最早可以追溯到1989年史密斯与阿迈斯一案的高等法院判例,在该判例中,高等法院决定投资者应允许按投资财产的公允价值而不是按历史成本来获得公正的利润”(这一案例后被1944年的另一案例所推翻),而会计上正式提到公允价值,亦可上溯到1953年AICPA的ARB。^⑧后来在1970年8月APB在规范无形资产成本时同样使用过公允价值概念。^⑨

1990年9月,美国SEC主席理查德·C·布雷盖在参议院银行、住宅、都市委员会作证时指出,历史成本财务报告对于防范和化解金融风险于事无补,并首次提出应当以公允价值为计量属性(见任世驰、陈炳辉前文)。后来FASB于1948年颁布FAS 133“衍生金融工具与套期活动会计”中更明确地断言:“公允价值是对金融工具最相关的计量,而对衍生金融工具则是唯一相关的计量属性。”(pars 3. 6, 217. 6)

根据FASB提供的一份关于公允价值计量的研究报告,从2001年12月14日至2005年10月23日五年中,FASB共研究并拟出有关“公允价值计量”(fair value measurement)的征求意见稿有31份。其中:2001年12月19日1份,题为金融工具公允价值披露;2002年4份,其中金融工具公允价值披露2份;企业合并:购买法程序2份;2003年13份,其中金融工具公允价值披露5份(其中1份代替FAS107);

^⑦ 脱手价格(exit price)亦称销售价格(selling price),它代表商品出售后的现金流入。

^⑧ 见ARB chapter 5:在谈到无形资产初始获得时,“例如,当无形资产通过证券交换取得时,其成本应当考虑为或是其代价(consideration)的公允价值(the fair value)或给予财产的公允价值”(第5章无形资产,par. 4, 1953)。

^⑨ APB Opinion 17 · Intangibles · pars 25 - 25 · 1970。

企业合并：购买法程序 1 份；提议公允价值计量项目 1 份；范围问题 1 份；阶段 1：范围例外公允价值层级，执行例外，披露 1 份；阶段 1：范围及编纂问题 1 份；公允价值披露 1 份；第 7 号概念公告指南 1 份。

2004 年 9 份，其中公允价值层次 1 份；重新思考：估价假设及技术 1 份；重新思考：评论摘要，公允价值定义 1 份；FASAC 宣传材料 1 份；圆桌讨论记录上午下午各 1 份；外部评论人士的评论 1 份；提案进行表决前的遗留问题及授权 1 份；发布提议的公允价值计量的相关问题 1 份。

出上列文件可以看到，最近 5 年来，FASB 对公允价值计量的研究进行了大量的人力物力投入（上列文件尚不包括 2004 年 6 月 23 日的公允价值的征求意见稿（FD）和 2005 年 10 月 21 日打算形成一份 FAS 的草稿“公允价值计量”（fair value measurements）。它的最终目的，是要形成一份“公允价值计量”的财务会计准则）。公允价值的推广应用不仅在于满足金融工具和衍生金融工具需要一个比历史成本更相关，甚至唯一相关的计量属性，而且在于有可能把这一计量属性的应用，推广到非金融资产和非金融负债方面去，从而彻底改革以历史成本为计量基础的传统会计模式，使会计对企业的计量实现与经济学家的预期——反映一个企业的价值——相一致（而现在，会计只反映一个企业的成本——资本投入和耗费）。

（三）公允价值的定义及其估计

1. 关于定义

迄今为止，关于公允价值的定义，不仅在 IASB 和 FASB 之间不尽一致，即使 FASB 自身考虑也未臻成熟。通常，下列两个定义是人们最常采用的：

一是 IAS 32 和 39 中与确认和计量有关，定义中关于公允价值的定义：

“公允价值，指在公平交易中（in an arm's length transaction），熟悉情况的自愿当事人（knowledgeable willing parties）进行资产交换或负债清偿的金额”（par. 9）^⑩

二是 FASB 在 SFAC No. 7 中的定义：

“资产或负债的公允价值：在自愿双方所进行的现行交易（a current transaction）中，即不是在被迫或清算的销售中，能够购买（或发生）一项资产（或负债）或售出（或清偿）一项资产的金额”（见术语表）

上述两个定义基本上相似但又有不同。例如 IASB（IAS 32 和 39）中的定义，只提“公平交易”，而且也未对公平交易给出定义；相反，FASB（SFAC No. 7）则提现行交易，也没有定义现行交易。

两个定义有一个共同点，就是都暗含着公允价值是一种以市场输入变量为参照基础的估计价格。FASB 也觉得公允价值的定义还不确定，所以它又给出两个定义：

（1）“公允价值是一项资产或负债在熟悉业务的、没有关联关系的、自愿的各方在当前一项交易（exchanged a current transaction）中的价格（price）”

公允价值计量的目标是在缺少真实交易下（in the absence of an actual transaction）为资产和负债估计交易价格（to estimate an exchange price for the asset or liability）予以计量，所以，这种估计是参照假想的交易来确定。自愿的各方是非真实的市场参与者，它们代表无关联关系的买方和卖方，它们是熟悉市场的，对资产和负债及交易有关因素有正常的理解，并有意愿和能力在相同市场上参与交易，也有法律资格和财务权力从事交易。公允价值的一个假设（交易）是并非强迫（威胁）。因此，构成估计价格基础的金额是在交易中可观察到的价格而不是强制清算交易的价格或亏本销售（distress sale）（见 FASB · ED · Fair value measurements · June 23, 2004 · pars 4-5）。

这个定义对公允价值讲得比较明确：

^⑩ 见中译本《国际财务报告准则》·2004·p. p. 1056; 1430。

- 它是缺少真实交易下的一种估计价格;
- 它又是买卖双方意欲成交的现行交易达成的金额;
- 达成现行交易的双方完全是了解交易情况的, 是自愿的, 且无关联关系的, 其达成的估计价格不是强制或一方作亏本 (廉价出售的) 交易的结果。

不过, FASB 在 2005 年 10 月又进一步修改了公允价值的定义并作了更详细的说明。

(2) “公允价值是在资产或负债的参照市场 (in the reference market) 下, 市场参与者 (marketplace participants) 在现行交易 (current transaction) 中接受一项资产或转移一项负债的价格”。

定义说明了几个问题:

- 什么是参照市场? 参照市场指主体交换该资产或负债的有利的市场, 可以在以下市场中加以考虑: (1) 主体从事交易的商业活动; (2) 主体交换该资产或负债最有利市场上的资产或负债的估价单位; (3) 如果资产或负债有多个市场具有不同价格, 该资产或负债为主 (principal) 的市场假定能代表最有利的市场;

对于一项资产而言, 参照市场指假设市场参与者预期最大限度的并且是最佳的使用该资产时, 资产将被接受的最有利价格的那个市场。这意味着公允价值的估计反映了市场对相关资产未来现金流入 (现值) 的估计。估计资产的公允价值有一条基本假设, 它是指资产将得到最大限度和最佳的利用。

- 如果得到最大限度和最佳利用的资产是在正在使用中 (in use) 的资产, 则其公允价值的估计应以采用正在 “使用中的公允价值” (fair value in use) 为估计前提; 如果得到最大限度和最佳利用的资产是作为在交易中 (in exchange) 的资产, 则其公允价值就应采用交易中的公允价值 (fair value in exchange) 为估价前提。

对于一项负债而言, 参照市场指参与履行类似的负债或不履行类似的负债将会承担后果时, 为转移负债将最小限度地支付金额的市场。按公允价值计量负债, 在估计时必须特别注意主体的信用状况和在所有期间的信誉影响。对于负债的公允价值的估计, 则应反映市场对相关负债的未来的现金流出 (现值)。

什么是市场参与者? 公允价值计量的一条基本假设是不存在强迫性, 因此, 现行交易是一项正常交易。它同历史成本、现行成本或脱手价格为基础的、已发生的、过去交易的, 区别是明显的, 过去的交易说明交易已经发生了, 现行交易则说明: 第一, 在计量日之前, 交易已向市场充分暴露; 第二, 相关主体意欲成交 (这一点业已确定了, 通过契约肯定下来是不可更改的), 但双方可能尚未进行契约所约定的交易。因此, 在计量时, 只能参照资产和负债假想交易价格进行估计。公允价值不同于其他计量属性, 在于它所建立的现行交易只能参照市场的当前交易价格进行估计。现行交易一般形成的是以市场输入或输出变量为基础的估计与预期价格而没有实际价格 (以上参考 FASB · Working Draft · October 21, 2005 · Fair value measurements · pars 5 - 13; 同时参考《国际会计准则》第 31 号 (中译本) 附录一, 实施指南 · 计量, pars 64 - 82 · 2004 · p. p 1422 - 1476)。

把上述两个 “公允价值计量” 中公允价值对比, 可以看到, 两个定义基本一致。它们都把公允价值的特点刻画得更为明显, 例如都说公允价值是一种估计价格, 都认为交易双方 (购买资产或转移负债) 是熟悉业务、没有关联关系并且完全基于自愿, 由于是一种估计价格, 所以它是双方意欲成交的现行交易。这种交易可能尚未执行或已开始执行但肯定没有完成, 因而是一种非真实的交易。这样, 才需要估计。由于要估计, 第二个定义特别提到要在资产或负债的参照市场下进行。

2. 估计的技术 (包括层次)

公允价值的估计首先要确定是单一的资产或负债项目, 或者是它们的集合 (如一组资产或一组贷款), 公允价值的估计可以采用市场法、收益法或成本法。

市场法主要指市场的价格信息, 即在市场真实交易中可观察到的相同、相似或可比的资产或负债的价格。如果在活跃市场上能够观察到这类信息, 应尽可能用它来进行估计。

收益法是未来投资 (比如现金流量和盈利) 通过折现转化为现值的方法 (FASB concept No. 7 对比有详细的说明)。

成本法一般指一项资产的重置成本或现行成本为基础, 作必要的调整 (如使用中的资产已发生了物理、自然损耗和精神损耗, 即应予以调整)。

基于上述, 公允价值估计可分为三个主要层次:

I 级估计: 指在活跃市场上有相同的资产或负债的报价信息时, 所使用该报价信息所估计的公允价值。I 级估计参考市场是优先度最高的市场, 是企业可以立即进入的活跃的市场, 特别是, 如果企业可以立即进入多个而不是一个活跃的市场, 而多个市场和价格又不同, 那么, 对购买资产来说, 既有相同资产的各种报价, 就能最大化其可收到的现行资产净额, 而对清偿一笔负债来说, 也因价格不同而能最小化其现金支付的净额。

II 级估计: 指在活跃市场上没有相同但有相似的资产 (负债) 的报价。这种相似的报价可用来进行公允价值的估计, 但应当调整相同与相似之间的差异。

III 级估计: 当 I II 级估计尚不可能时, 则应用 III 级估计。III 级估计所用的方法就是前述的市场法、收益法和成本法。^①

(四) 结论

本文虽然讨论了市场价格、历史成本和现行成本等几种计量属性, 而重点是探讨公允价值, 即在公认会计原则下, 公允价值的定义、特点和估计层次等基本框架。

FASB 的努力表明: 公允价值不仅为了解决当前如衍生金融工具的确认与计量问题, 它的进一步推广, 也可能涉及非金融资产和非金融负债的计量属性。在财务会计中, 若普遍运用公允价值计量所有资产, 则作为可能的未来经济利益 (最终为可能的未来净流量) 的资产, 其定性与定量将趋于一致。同时, 经济学总是关注一家企业的价值 (虽然只能用市场价格表现), 也有可能借助于公允价值 (公允价格) 的计量与会计师的记录和报告趋同。在这个意义上, 公允价值计量的研究, 对于财务会计模式的改进与改革将具有深远的意义。

主要参考文献

- 马克思. 资本论. 第 2 卷
任世驰, 陈炳辉. 2005. 公允价值会计研究. 财经理论与实践, 1
Yuri Iriji. Theory of Accounting Measurement, 1979
Maurice Moonitz. ARS No. 1, 1961
IASB. IASs 32, 39, 2004
FASB. SFAC Nos. 5, 7. 1984, 2000
FASB. ED. Fair Value Measurements. June 23, 2004
FASB. Working Draft. Fair Value Measurements. October 21, 2005

^① 若按照 FASB Working Draft · October 21, 2005, 公允价值估计的层次应分为 5 级, 但该草案在背景资料中也否定了五次估计, 仍认为三级估计为宜。

English Abstracts of Main Papers

Research on Measurement Attributes of Accounting: Market Price, Historical Cost, Current Cost and Fair Value

Ge Jiashu & Xuyue

The asset and liability must have relevant measurement attributes. This paper discusses three attributes of assets (and liabilities) used in current practice, which are market price, historical cost, current cost and fair value. Market price is the fundamental of all measurement attributes that other concepts (as historical cost, current cost, selling (exit) price) flow from it. The paper explains and states market price, historical cost and current cost in detail. But we put the emphasis on fair value. In this paper, we introduce and state some different definition of fair value. We also discuss fair hierarchy and explain over and over again that fair value is an estimate price in the current transaction but not actual price in the past transaction.

The Review of Positive Researches on Accounting Standards and The Prospect on The New Position of Chinese Accounting Reform

Sun Zheng & Liu Hao

This paper analyzes the background and changes of contents of the new Chinese accounting standards. Based on the review of the western (mostly American) and Chinese researches, the paper has a prospect for the positive research on accounting standards on the new position of Chinese accounting reform. We points out that the usefulness of decision is the future focus. With the given background of investors' protect and economic influences of government, the usefulness of investing and contracts are two important directions.

A Study on the Difference between CAS Earnings and IAS Earnings and its Economic Consequence

Jiang Guohua et al.

In this study, we find that investors do not fully understand the valuation implications of the difference of earnings prepared under Chinese Accounting Standards and International Accounting Standards. A hedge strategy using IAS accruals earns abnormal returns of about 20%, but a hedge strategy using both IAS accruals and earnings differences earn more than 30%. The evidence in this study supports the on-going process of international harmonization of accounting standards.

The Analyzing Framework and System Construction of the Stakeholders' Supervising over Financial Disclosure

Wang Zhuquan

This article analyzes the stakeholders' accounting behaviors and sets up an analyzing model for the system of stakeholders' supervising over financial disclosure on the basis of game theory. It presents a conception that stakeholders could be sorted on their accounting behavior predilections and performs the supervising separately. It also suggests setting up a system in which the stakeholders of the same kind should afford the supervising cost together in order to coordinate the conflict between individual ration and collective ration. This makes the conception more feasible.

Discussing about the Positive Accounting Research Method in the Capital Structure of China

Han Chuanmo & Sun Qingxia

This paper is a methodological review and discussion of the positive accounting research in the capital structure of China. A methodological review entails using the literature's body of research methods as data. We classify the capital structure literature into three topic areas: (a) basic theory; (b) economic effect; and (c) influencing factors. This paper does statistical analysis on the positive research method (including the definition and measurement of explained variable and explanatory variable, model choice, sam-