

中外教育研究方法比较

——基于国内外九种教育研究期刊的实证分析

陆根书^a, 刘萍^b, 陈晨^b, 刘琰^b

(西安交通大学 a. 高等教育研究所/中国西部高等教育评估中心; b. 公共管理学院, 陕西 西安 710049)

摘要: 对国内外教育研究9种重要期刊在2013—2015年间发表的2900篇学术论文所采用研究方法的研究发现:国内外教育研究期刊发表的学术论文所采用的研究方法存在显著差异;而且所采用研究方法的变化趋势也存在差异;国内外期刊发表的实证研究学术论文,以及不同类型实证研究论文所采用的数据资料搜集方法存在显著差异;国内外期刊发表的定量研究和质性研究论文所采用的方法存在一定差异。

关键词: 教育研究; 研究方法; 比较研究

中图分类号: G40-03 **文献标志码:** A **文章编号:** 1000-4203(2016)10-0055-11

Comparative Analysis on Educational Research Methods

——An Empirical Study on the Research Articles Published in Nine Domestic and International Educational Research Journals from 2013 to 2015

LU Gen-shu^a, LIU Ping^b, CHEN Chen^b, LIU Yan^b

(a. Higher Education Research Institute/ West China Higher Education Evaluation Center;

b. School of Public Policy and Administration, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710049, China)

Abstract: Analyzing methods adopted by 2,900 research articles published in nine important educational research journals from 2013 to 2015, it found that there existed significant differences in research methods between the articles published in domestic journals and those in international journals; different journals showed different trends in terms of the research methods adopted by the published research articles; there existed significant differences in data collection methods between the empirical studies published in domestic journals and those published in international journals; significant differences also existed in the data collection methods employed by different types of empirical research published in different journals; differences existed in the specific qualitative research methods reported by the published qualitative research and in the specific quantitative research methods reported by the published quantitative research in domestic and international journals.

Key words: educational research; research method; comparative study

* 收稿日期:2016-09-08

作者简介:陆根书(1966—),男,江苏溧阳人,西安交通大学高等教育研究所所长/中国西部高等教育评估中心主任,教授,博士生导师,从事教育政策经济分析、大学学习理论研究;刘萍(1991—),女,山东潍坊人,西安交通大学公共管理学院硕士研究生,从事高等教育学研究;陈晨(1991—),男,陕西汉中,西安交通大学公共管理学院硕士研究生,从事高等教育学研究;刘琰(1993—),女,山东潍坊人,西安交通大学公共管理学院硕士研究生,从事高等教育学研究。

一、引言

教育研究领域的专业杂志是专业共同体交流思想、激发讨论、分享信息的平台。国内外有许多学者对教育领域的专业杂志所发表的学术论文进行过实证分析,这些研究关注的焦点主要涉及作者及其单位、研究领域、研究主题、研究层次、研究视角、研究对象、代表人物和学术团体的思想、研究方法等。但就整体而言,对高等教育领域学术文献所采用的研究方法特征的讨论仍然比较缺乏,对中外主要高等教育研究杂志发表的学术论文所采用的研究方法进行比较的研究尤显匮乏。只有一小部分文献对此进行过讨论。例如,Hutchinson 和 Lovell 在 2004 年对三本高等教育研究杂志(即 *Journal of Higher Education*, *Review of Higher Education* 和 *Research in Higher Education*) 在 1996—2000 年间发表的学术论文所采用的研究设计及方法论特征进行了分析。他们的研究发现,虽然这三本杂志之间存在一些差别,但这三本杂志中的大多数研究都是采用第一手或者第二手的调查数据进行的定量研究,这些定量研究大多采用中级或高级统计学课程所教授的程序和方法。^[1]

在强调创新的今天,高等教育研究领域对研究方法的需求日渐急迫。虽然一些高校提供的高等教育专业训练课程中包含了研究方法的内容,也有很多关于研究方法的文献可资利用,但有关教育尤其是高等教育研究方法的文献仍显不足。在本研究中,我们将分析国内外 9 种教育研究杂志在 2013—2015 年间发表的学术论文所采用的研究方法,比较中外教育研究杂志发表的学术论文所采用的研究方法差异,并进一步讨论研究发现对发展和完善我国高等教育研究方法的启示。

二、研究方法

1. 数据来源

为了分析中外教育研究杂志发表的学术论文所采用的研究方法的特征,比较中外教育研究方法的差异,本研究选取教育领域尤其是高等教育领域国外的 4 种期刊和国内的 5 种期刊作为分析样本。国外 4 种期刊分别是:Springer 出版的 *Higher Education*(简称 HE)和 *Research in Higher Education*(简称 RHE), John Wiley & Sons Ltd 出版的 *Higher Education Quarterly*(简称 HEQ)、Ohio

State University Press 出版的 *Journal of Higher Education*(简称 JHE)。国内五种期刊分别是《教育研究》、《高等教育研究》、《高等工程教育研究》、《北京大学教育评论》和《清华大学教育研究》。之所以选择这些期刊,是因为它们在国外和国内高等教育领域中具有较高的声誉。

在确定这些期刊之后,我们以这 9 种期刊在 2013—2015 年间发表的所有学术论文为研究对象,对这些学术论文所采用的研究方法进行了整理。剔除了编者的话、书评、序作、硕士和博士论文提要、通知声明、征稿启事、高校与院系介绍、讲话稿、会议纪要与综述等文章后,国外 4 个期刊共得到有效文献 573 篇,国内 5 个期刊获得有效文献 2327 篇,本研究以这 2900 篇学术论文为研究对象进行分析。

表 1 列出了中外期刊在 2013—2015 年间刊发的学术论文数量情况。

表 1 9 种期刊在 2013—2015 年间刊发的学术论文数量

期刊	频数	百分比
国外		
HE	314	10.83
HEQ	62	2.14
JHE	89	3.07
RHE	108	3.72
国内		
《北京大学教育评论》	145	5.00
《清华大学教育研究》	300	10.35
《高等工程教育研究》	554	19.10
《高等教育研究》	553	19.07
《教育研究》	775	26.72
总计	2900	100.00

2. 研究方法的分类

有关研究方法的分类,国内外学者的观点并不完全相同。例如,Lopez-Fernandez 等人将研究分为实证研究和非实证研究,实证研究又分为质性研究、定量研究和混合研究等类别。^[2]徐辉等人认为,研究方法可以分为定性研究、定量研究、定性与定量结合研究三类。^[3]高耀明将高等教育研究方法分为思辨研究、质性研究、定量研究 3 类,同时又将每类研究方法细分为 4 种研究方法。^[4]王微根据研究性质是思辨性的或经验性的,研究取向是描述性的或规范性的,研究对象是一般的或特定的现象,将高等教育研究方法分为综述研究、理论研究、哲学研究、实践研究、定量研究、质的研究 6 类。^[5]Pring 认为,教育

研究方法包括观察、实验、调查、访谈、个案研究、历史研究、文献研究、跨文化比较研究、行动研究等类别。^[6] Tight 将教育研究方法分为文献分析、比较分析、访谈、调查和多变量分析、概念分析、现象学法、批判/女权主义的视角、自传/传记研究和观察研究等 8 类。^[7]

在参考国内外学者对研究方法分类的基础上,本研究将高等教育研究方法分为思辨研究和实证研究两大类,实证研究又包括质性研究、定量研究和混合研究三个类别,在这些类别下又可以细分不同的研究方法。表 2 列出了本研究对教育研究方法的具体分类。

表 2 教育研究方法的分类

思辨研究	通过言辞辩论对事物性质进行探讨,包括文献综述、概念分析、理论研究等		
实证研究	质性研究	案例研究	以特定的事件为观察对象并提出参考性或咨询性意见的研究
		叙事研究	通过故事叙述的形式来揭示研究对象的内在世界
		历史研究	对具有标志性意义的重大历史事实进行逻辑分析,揭示历史发展规律,寻找历史对今天的启示
		行动研究	研究重点不在于描述事实,而在于制定行动方案,改善行动
		民族志研究	强调实地考察、进行田野研究,解释研究对象独特的理解世界的方式和生活方式
		文本分析	以搜集到的文本资料为对象,对其进行比较、分析、综合,从而提炼出更深刻、全面的见解
		话语分析	对话语的有关维度进行综合性的描述,包括语言使用、信念传递、社会情境中的互动等,也包括批判性话语分析
		其他质性研究	不属于上述 7 类的其他质性研究
	定量研究	定量研究包括采用描述性统计分析、方差分析、回归分析、时间序列分析、生存函数分析等方法的研究,也包括采用分层线性模型(HLM)、数据包络分析(DEA)、社会网络分析等高级统计分析方法的研究	
	混合研究	既采用质性研究方法,又采用定量研究方法的研究	

实证研究是研究者亲自搜集各种资料,为提出理论假设或者检验理论假设而开展的研究。因此,开展实证研究的一个重要基础,就是资料、数据的搜

集。本研究将各学术论文中资料、数据的搜集方法分为如下几类(详见表 3)。

表 3 实证研究搜集资料与数据的方法

类型	说明
调查	各种形式的问卷、量表调查,包括网络调查、邮件调查、电话调查等
访谈	包括电话访谈、面对面访谈,焦点小组、座谈会、面对面的讨论和谈话等也归入访谈之中
观察	包括参与式观察和非参与式观察
考试测验	主要作为学生成绩的数据来源
视听资料	包括视频、音频、照片、图片等
文本资料	包括政策文本、各种报告、会议记录、演讲文件、出版物、报纸、信件、日记、合同、档案等资料
网站资料	从学校等机构或组织的网站上搜集资料
期刊数据库	数据来自各种期刊或数据库,如 Higher Education 等学术期刊、知网、谷歌学术、Web of Science 等数据库
二手统计资料	政府、学校、国际性组织等机构的统计资料,包括人口普查数据、其他全国性的大型调查数据等

3. 数据分析方法
为了分析国内外 9 个教育研究类期刊所采用的

研究方法的状况及其发展趋势,本研究首先应用 SPSS 统计软件对国内外期刊发表的学术论文所采

用的研究方法类型进行描述统计分析;其次,对国内外及不同期刊发表的学术论文所采用的研究方法类型的分布状态进行描述统计分析并作 χ^2 检验,以分析、比较各类研究方法的分布特征、差异程度及其发展趋势;第三,对国内外期刊发表的实证研究论文所采用的定量与质性研究具体方法,以及搜集数据资料的方法进行描述统计分析和 χ^2 检验,以比较国内外期刊发表的实证研究论文所采用的具体研究方法

与搜集数据资料方法的差异。

三、研究结果

1. 中外教育研究期刊发表的学术论文所采用的研究方法类型及其变化趋势比较

表4比较了中外教育研究期刊发表的学术论文所采用的研究方法类型及其变化趋势。

表4 中外教育研究期刊发表的学术论文所采用的研究方法类型及其变化趋势

国别	三年合计		2013 年		2014 年		2015 年	
	频数	比例	频数	比例	频数	比例	频数	比例
国外								
思辨研究	66	11.5	19	10.8	27	14.0	20	9.8
实证研究	507	88.5	157	89.2	166	76.0	184	90.2
质性研究	184	32.1	63	35.8	57	29.5	64	31.4
定量研究	258	45.0	75	42.6	82	42.5	101	49.5
混合研究	65	11.4	19	10.8	27	14.0	19	9.3
合计	573	100.0	176	100.0	193	100.0	204	100.0
国内								
思辨研究	1348	57.9	464	59.0	440	57.2	444	57.5
实证研究	979	42.1	322	41.0	329	42.8	328	42.5
质性研究	503	21.6	189	24.0	168	21.8	146	18.9
定量研究	418	18.0	120	15.3	140	18.2	158	20.5
混合研究	58	2.5	13	1.7	21	2.7	24	3.1
合计	2327	100.0	786	100.0	769	100.0	772	100.0

从表4可见,在国外期刊发表的573篇学术论文中,有66篇为思辨性/观点性的论文,占11.5%,有507篇为实证研究论文,占88.5%;在实证研究论文中,采用质性研究方法的有184篇,占32.1%,采用定量研究方法的有258篇,占45.0%,采用混合研究方法的有65篇,占11.4%。在国内期刊发表的2327篇论文中,有1348篇为思辨性/观点性的论文,占57.9%,有979篇为实证研究论文,占42.1%;在实证研究论文中,采用质性研究方法的有503篇,占21.6%,采用定量研究方法的有418篇,占18.0%,采用混合研究方法的有58篇,占2.5%。Pearson卡方检验的结果表明,国内外教育研究期刊发表的学术论文所采用的研究方法类型存在显著差异($\chi^2=453.886, P=0.000$)。国外教育研究期刊发表的学术论文主要以实证研究论文为主,在实证研究论文中,以采用定量研究方法为主;国内教育研究期刊发表的学术论文则主要以思辨研究为主,

在实证研究论文中,以采用质性研究方法为主。

表4还分析了中外教育研究期刊发表的学术论文中所采用的研究方法类型在2013—2015年间的变化情况。Pearson卡方检验的结果表明,在2013—2015年间,国外教育研究期刊发表的学术论文所采用的研究方法类型没有发生显著变化($\chi^2=6.195, P=0.402$);在2013—2015年间,国内教育研究期刊发表的学术论文所采用的研究方法类型则发生了显著变化($\chi^2=14.500, P=0.025$),从表4可见,思辨研究有在波动中下降的趋势,实证研究有在波动中上升的趋势,在实证研究中,质性研究逐渐减少,定量研究和混合研究逐渐增多。

2. 国外4种教育研究期刊发表的学术论文所采用的研究方法类型及其变化趋势比较

表5比较了国外4种教育研究期刊发表的学术论文所采用的研究方法类型及其变化趋势。Pearson卡方检验的结果表明,国外4种教育研究期刊

发表的学术论文所采用的研究方法类型存在显著差异($\chi^2=115.497, P=0.000$)。其中, HEQ 发表的论文采用思辨研究方法的比例最高, 达 27.4%, 其后依次是 HE、JHE 和 RHE, 分别为 14.0%、4.5% 和 0.9%。这 4 种国外教育研究期刊发表的学术论文所采用的实证研究方法也存在区别: 在发表的实证研究论文中, HEQ 采用质性研究方法的比例最

高, 达 40.3%, 其后依次是 HE、JHE 和 RHE, 分别为 39.8%、34.8% 和 2.8%; RHE 采用定量研究方法的比比例最高, 达 93.5%, 其后依次是 JHE、HE 和 HEQ, 分别为 51.7%、31.2% 和 21.0%。4 种期刊也都发表过部分采用混合研究方法的论文, 其比例介于 2.8%—15.0%。

表 5 国外教育研究期刊发表的学术论文所采用的研究方法类型及其变化趋势

国外期刊名称	三年合计		2013 年		2014 年		2015 年	
	频数	比例	频数	比例	频数	比例	频数	比例
HEQ								
思辨研究	17	27.4	8	38.1	5	23.8	4	20.0
实证研究	45	72.6	13	61.9	16	76.2	16	80.0
质性研究	25	40.3	5	23.8	12	57.1	8	40.0
定量研究	13	21.0	6	28.6	0	0.0	7	35.0
混合研究	7	11.3	2	9.5	4	19.0	1	5.0
合计	62	100.0	21	100.0	21	100.0	20	100.0
HE								
思辨研究	44	14.0	10	11.2	18	16.7	16	13.7
实证研究	270	86.0	79	88.8	90	83.3	101	86.3
质性研究	125	39.8	42	47.2	39	36.1	44	37.6
定量研究	98	31.2	23	25.8	32	29.6	43	36.8
混合研究	47	15.0	14	15.7	19	17.6	14	12.0
合计	314	100.0	89	100.0	108	100.0	117	100.0
JHE								
思辨研究	4	4.5	0	0.0	4	13.3	0	0.0
实证研究	85	95.5	29	100.0	26	86.7	30	100.0
质性研究	31	34.8	15	51.7	6	20.0	10	33.3
定量研究	46	51.7	13	44.8	16	53.3	17	56.7
混合研究	8	9.0	1	3.4	4	13.3	3	10.0
合计	89	100.0	29	100.0	30	100.0	30	100.0
RHE								
思辨研究	1	0.9	1	2.7	0	0.0	0	0.0
实证研究	107	99.1	36	97.3	34	100.0	37	100.0
质性研究	3	2.8	1	2.7	0	0.0	2	5.4
定量研究	101	93.5	33	89.2	34	100.0	34	91.9
混合研究	3	2.8	2	5.4	0	0.0	1	2.7
合计	108	100.0	37	100.0	34	100.0	37	100.0

表 5 还分析了国外 4 种教育研究期刊发表的学术论文中所采用的研究方法类型在 2013—2015 年间的变化情况。Pearson 卡方检验的结果表明, 在 2013—2015 年间:

HEQ 期刊发表的学术论文所采用的研究方法类型发生了显著变化($\chi^2=13.007, P=0.043$)。就总的变化趋势而言, HEQ 发表的论文中, 采用思辨研究方法的比比例逐年下降, 采用实证研究方法的比

例逐年上升,在实证研究中所采用的具体研究方法则存在一定的波动。

HE 期刊发表的学术论文所采用的研究方法类型则没有发生显著变化($\chi^2=6.069, P=0.415$)。HE 发表的论文中,采用思辨和实证研究方法的比比例变化不大,在采用实证研究方法的论文中,应用定量研究方法的论文比例有小幅上升。

JHE 期刊发表的学术论文所采用的研究方法类型也发生了显著变化($\chi^2=14.235, P=0.027$)。就总的变化趋势而言,JHE 发表的论文中,采用的研究方法类型表现出了一定的波动性。

RHE 期刊发表的学术论文所采用的研究方法类型没有发生显著变化($\chi^2=5.886, P=0.436$)。就总的变化趋势而言,RHE 发表的论文主要是实证研究类成果,而且以定量研究为主。

3. 国内 5 种教育研究期刊发表的学术论文所采用的研究方法类型及其变化趋势比较

表 6 比较了国内 5 种教育研究期刊发表的学术论文所采用的研究方法类型及其变化趋势。Pearson 卡方检验的结果表明,国内 5 种教育研究期刊发表的学术论文所采用的研究方法类型存在显著差异($\chi^2=102.501, P=0.000$)。其中,《高等教育研究》发表的论文采用思辨研究方法的比比例最高,达 66.9%,其后依次是《教育研究》、《高等工程教育研究》、《清华大学教育研究》和《北京大学教育评论》,分别为 64.6%、52.5%、43.3%和 38.6%。这 5 种国内教育研究期刊发表的学术论文所采用的实证研究方法也存在区别:在发表的实证研究论文中,《清华大学教育研究》采用质性研究方法的论文比比例最高,达 30.7%,其后依次是《北京大学教育评论》、《高等工程教育研究》、《高等教育研究》和《教育研究》,占比分别为 30.3%、25.1%、17.5%和 16.9%;《北京大学教育评论》采用定量研究方法的论文比比例最高,达 30.3%,其后依次是《清华大学教育研究》、《高等工程教育研究》、《教育研究》和《高等教育研究》,占比分别为 21.3%、19.1%、16.9%和 13.2%。5 种期刊都发表过部分采用混合研究方法的论文,但都没有超过 5.0%的比比例。

表 6 还分析了国内 5 种教育研究期刊发表的学术论文中所采用的研究方法类型在 2013—2015 年间的变化情况。Pearson 卡方检验的结果表明,在 2013—2015 年间:

《高等教育研究》期刊发表的学术论文所采用的研究方法类型没有发生显著变化($\chi^2=5.653, P=0.463$)。在《高等教育研究》期刊上发表的论文主要

以采用思辨研究方法,近三年发表的这类文章所占的比比例还有小幅上升。

《教育研究》期刊上发表的学术论文所采用的研究方法类型也没有发生显著变化($\chi^2=10.432, P=0.108$)。在《教育研究》期刊上发表的论文也主要采用思辨研究方法。

《高等工程教育研究》期刊上发表的学术论文所采用的研究方法类型发生了显著变化($\chi^2=13.931, P=0.030$)。就总的变化趋势而言,在《高等工程教育研究》期刊上发表的论文中,采用思辨研究方法的比比例有所上升,采用实证研究方法的比比例有所下降,就实证研究中所采用的具体研究方法而言,采用质性研究方法的论文所占比比例有所下降,采用定量研究的论文所占比比例有所上升。

《清华大学教育研究》期刊上发表的学术论文所采用的研究方法类型发生了显著变化($\chi^2=16.529, P=0.011$)。就总的变化趋势而言,在《清华大学教育研究》期刊上发表的论文中,采用思辨研究方法的比比例逐年下降,采用实证研究方法的比比例逐年上升;在采用实证研究方法的论文中,采用定量研究方法的比比例有所上升。

《北京大学教育评论》期刊上发表的学术论文所采用的研究方法类型没有发生显著变化($\chi^2=8.776, P=0.187$)。在《北京大学教育评论》期刊上发表的论文中,主要采用实证研究方法,且近三年采用实证研究方法发表的论文数所占比比例有所上升。

4. 中外期刊发表的质性研究论文所采用的研究方法比较

表 7 比较了国内外期刊发表的质性研究论文所采用的研究方法。从中可见:

在国外期刊发表的 184 篇质性研究论文中(不包括混合研究论文中所使用的质性研究方法),案例研究比比例最高,占 45.7%;其次比比例较高的是文本分析,占 41.8%;应用话语分析方法(占 4.9%)、历史研究方法(占 2.7%)、叙事研究方法(占 2.2%)、民族志方法(2.2%)和其他质性方法(0.5%)较少。 χ^2 检验的结果表明,国外 4 种期刊采用案例研究、叙事研究和话语分析方法的比比例存在显著差异(国外 4 种期刊发表的质性研究论文所采用的具体方法因篇幅关系未列出)。

在国内 503 篇质性研究论文中(不包括混合研究论文中所使用的质性研究方法),案例研究的比比例最高,占 39.0%;应用历史研究方法(占 23.3%)、文本分析方法(占 13.9%)和行动研究方法(占 12.1%)也较多;应用叙事研究方法(占 8.5%)、民

族志方法(2.0%)与话语分析方法(1.2%)则较少。 χ^2 检验的结果也表明,国内 5 种期刊采用案例研究、历史研究、文本分析、行动研究、民族志研究方法

的比例存在显著差异(国内 5 种期刊发表的质性研究论文所采用的具体方法因篇幅关系未列出)。

表 6 国内教育研究期刊发表的学术论文所采用的研究方法类型及其变化趋势

国内期刊名称	三年合计		2013 年		2014 年		2015 年	
	频数	比例	频数	比例	频数	比例	频数	比例
《高等教育研究》								
思辨研究	370	66.9	114	63.0	122	66.3	134	71.3
实证研究	183	33.1	67	37.0	62	33.7	54	28.7
质性研究	97	17.5	39	21.5	31	16.8	27	14.4
定量研究	73	13.2	25	13.8	27	14.7	21	11.2
混合研究	13	2.4	3	1.7	4	2.2	6	3.2
合计	553	100.0	181	100.0	184	100.0	188	100.0
《教育研究》								
思辨研究	501	64.6	181	66.5	167	64.2	153	63.0
实证研究	274	35.4	91	33.5	93	35.8	90	37.0
质性研究	131	16.9	46	16.9	53	20.4	32	13.2
定量研究	131	16.9	42	15.4	37	14.2	52	21.4
混合研究	12	1.5	3	1.1	3	1.2	6	2.5
合计	775	100.0	272	100.0	260	100.0	243	100.0
《高等工程教育研究》								
思辨研究	291	52.5	88	50.3	90	49.2	113	57.7
实证研究	263	47.5	87	49.7	93	50.8	83	42.3
质性研究	139	25.1	58	33.1	43	23.5	38	19.4
定量研究	106	19.1	24	13.7	44	24.0	38	19.4
混合研究	18	3.2	5	2.9	6	3.3	7	3.6
合计	554	100.0	175	100.0	183	100.0	196	100.0
《清华大学教育研究》								
思辨研究	130	43.3	57	52.8	42	45.2	31	31.3
实证研究	170	56.7	51	47.2	51	54.8	68	68.7
质性研究	92	30.7	32	29.6	24	25.8	36	36.4
定量研究	64	21.3	18	16.7	19	20.4	27	27.3
混合研究	14	4.7	1	0.9	8	8.6	5	5.1
合计	300	100.0	108	100.0	93	100.0	99	100.0
《北京大学教育评论》								
思辨研究	56	38.6	24	48.0	19	38.8	13	28.3
实证研究	89	61.4	26	52.0	30	61.2	33	71.7
质性研究	44	30.3	14	28.0	17	34.7	13	28.3
定量研究	44	30.3	11	22.0	13	26.5	20	43.5
混合研究	1	0.7	1	2.0	0	0.0	0	0.0
合计	145	100.0	50	100.0	49	100.0	46	100.0

表 7 国内外期刊发表的质性研究论文所采用的研究方法比较

类型		国外期刊	国内期刊
案例研究	篇数	84	196
	%	45.7	39.0
历史研究	篇数	5	117
	%	2.7	23.3
文本分析	篇数	77	70
	%	41.8	13.9
行动研究	篇数	0	61
	%	0	12.1
叙事研究	篇数	4	43
	%	2.2	8.5
民族志	篇数	4	10
	%	2.2	2.0
话语分析	篇数	9	6
	%	4.9	1.2
其他	篇数	1	0
	%	0.5	0
合计	篇数	184	503
	%	100.0	100.0

5. 中外期刊发表的定量研究论文所采用的研究方法比较

表 8 比较了国内外期刊发表的学术论文所采用的定量研究方法。从中可见：

国外 258 篇定量研究论文中(不包括混合研究论文中所使用的定量研究方法),描述性统计方法使用的比例最高,达 97.3%;使用回归分析方法的比例也较高,达 67.4%;信效度检验、相关分析、T 检验、因子分析、方差分析、非参数检验 6 种定量研究方法应用比例也都高于 10%;结构方程模型、分层线性模型、倾向得分匹配法 3 种定量分析方法的应用比例都在 5% 及以上;社会网络分析、聚类分析、路径分析、事件史分析、判别分析、生存函数分析等 12 种定量分析方法的比例都在 4.5% 以下。 χ^2 检验结果表明,国外 4 种期刊的学术论文在使用回归分析、结构方程模型、倾向得分匹配法、路径分析 4 种定量研究方法上存在显著差异(国外 4 种期刊发表的定量研究论文所采用的具体定量方法因篇幅关系未列出)。

表 8 国内外期刊发表的定量研究论文所采用的定量研究方法比较

类型	频数与比例	国外期刊	国内期刊	类型	频数与比例	国外期刊	国内期刊
描述性统计	篇数	251	390	结构方程模型	篇数	21	27
	%	97.3	93.3		%	8.1	6.5
T 检验	篇数	29	74	社会网络分析	篇数	5	10
	%	11.2	17.7		%	1.9	2.4
相关分析	篇数	65	83	分层线性模型	篇数	24	8
	%	25.2	19.9		%	9.3	1.9
信度分析	篇数	51	89	数据包络分析	篇数	0	4
	%	19.8	21.3		%	0	1.0
因子分析	篇数	42	57	倾向得分匹配法	篇数	13	8
	%	16.3	13.6		%	5.0	1.9
方差分析	篇数	28	54	事件史分析	篇数	6	0
	%	10.9	12.9		%	2.3	0
协方差分析	篇数	3	1	生存函数分析	篇数	6	0
	%	1.2	0.2		%	2.3	0
非参数检验	篇数	27	27	时间序列分析	篇数	0	3
	%	10.5	6.5		%	0	0.7
回归分析	篇数	174	154	多重归因	篇数	11	1
	%	67.4	36.8		%	4.3	0.2
聚类分析	篇数	5	9	多维尺度分析	篇数	1	1
	%	1.9	2.2		%	0.4	0.2
判别分析	篇数	1	3	潜在类别分析	篇数	3	1
	%	0.4	0.7		%	1.2	0.2
路径分析	篇数	8	6	粗粒度精确匹配	篇数	2	/
	%	3.1	1.4		%	0.8	/
合计	篇数	258	418	合计	篇数	258	418
	%	298.4 ^a	241.5 ^a		%	298.4 ^a	241.5 ^a

注: a 因一篇论文中可能会采用多种定量分析方法,所以累计百分比超过 100。从这个比例可以看出,国外期刊一篇定量研究论文平均使用 2.98 种定量分析方法,国内期刊一篇定量研究论文平均使用 2.42 种定量分析方法。

国内 418 篇定量研究论文中(不包括混合研究论文中所使用的定量研究方法),描述性统计方法使用比例最高,达 93.3%;回归分析方法的应用比例也较高,达 36.8%;信度分析、相关分析、T 检验、因子分析、方差分析等定量研究方法应用比例也都高于 10%;非参数检验、结构方程模型等定量分析方法也有所应用,比例都达到了 6.5%;社会网络分析、聚类分析、分层线性模型等定量分析方法的比例都在 3% 以下。 χ^2 检验结果表明,国内 5 种期刊的学术论文在使用回归分析、相关分析、方差分析、路径分析 4 种定量研究方法上存在显著差异(国内 5 种期刊发表的定量研究论文所采用的具体定量方法因篇幅关系未列出)。

6. 中外教育研究期刊发表的实证研究论文搜集资料和数据方法比较

表 9 比较了中外教育研究期刊中发表的实证研究类学术论文搜集数据资料方法的差异。在国内期刊发表的 979 篇实证研究类论文中,有 959 篇明确了数据资料的搜集方法,有 20 篇没有明确说明数据资料的搜集方法;在国外期刊发表的 507 篇实证研究类论文中,有 506 篇明确了数据资料的搜集方法,有 1 篇没有明确说明数据资料的搜集方法。Pearson 卡方检验的结果表明,中外教育研究期刊中发表的实证研究类学术论文搜集数据资料的方式存在显著差异($\chi^2=288.964, P=0.000$)。

表 9 中外教育研究期刊发表的实证研究论文搜集数据资料方法比较

资料和数据搜集方法	国外期刊		国内期刊		χ^2
	频数	比例	频数	比例	
问卷调查	72	14.2	199	20.8	4.629*
访谈	61	12.1	28	2.9	61.840***
观察	1	0.2	45	4.7	19.483***
考试测验	0	0.0	2	0.2	0.937
文本资料	47	9.3	292	30.4	72.797***
网站资料	0	0.0	65	6.8	32.285***
二手统计资料	162	32.0	89	9.3	159.495***
期刊数据库	10	2.0	37	3.9	2.533
视听资料	0	0.0	0	0.0	/
采用以上方法中两种或以上	153	30.2	202	21.1	/
合计	506	100.0	959	100.0	

注: * $P<0.05$; *** $P<0.001$ 。

从表 9 可见,在国外 4 种教育研究期刊发表的 506 篇实证研究类论文中,有 353 篇论文采用一种数据资料搜集方法,占 69.8%,有 153 篇论文采用了两种或以上的数据资料搜集方法,占 30.2%;在单独采用的数据资料搜集方法中,利用二手统计资料的比例最高,达 32.0%,其后依次是问卷调查(14.2%)、访谈(12.1%)、文本资料(9.3%)、期刊数据库(2.0%)和观察(0.2%),作者没有单独使用网站、视听和考试测验等数据资料。

从表 9 可见,在国内 5 种教育研究期刊发表的 959 篇实证研究类论文中,有 757 篇论文采用一种数据资料搜集方法,占 78.9%,有 202 篇论文采用了两种或以上的数据资料搜集方法,占 21.1%;在单独采用的数据资料搜集方法中,利用文本资料的比例最高,达 30.4%,其后依次是问卷调查

(20.8%)、二手统计资料(9.3%)、网站资料(6.8%)、观察(4.7%)、期刊数据库(3.9%)、访谈(2.9%)、考试测验(0.2%),作者没有单独使用视听资料。

表 9 进行的 χ^2 检验的结果也表明,中外期刊在使用问卷调查、访谈、观察、文本资料、网站资料、二手统计资料等数据资料搜集方法时,存在显著差异。

表 10 分析了中外教育研究期刊发表的不同类型的实证研究论文采用的搜集数据资料方法的差异情况。Pearson 卡方检验的结果表明,无论是国外期刊,还是国内期刊,它们发表的不同类型的实证研究论文所采用的搜集数据资料的方法都存在显著差异。例如,在国外期刊发表的质性研究论文中,主要采用访谈、文本或两种及以上方法搜集资料;定量研究论文中,则主要采用问卷调查、二手统计资料或两

种及以上方法搜集资料;混合研究论文中,则主要采用两种及以上方法搜集资料。在国内期刊发表的质性研究论文中,主要采用文本或两种及以上方法搜

集资料;定量研究论文中,则主要采用问卷调查、二手统计资料或两种及以上方法搜集资料;混合研究论文中,则主要采用两种及以上方法搜集资料。

表 10 中外教育研究期刊发表的实证研究论文搜集数据资料方法比较

数据资料搜集方法	频数与百分比	国外期刊			国内期刊		
		质性研究	定量研究	混合研究	质性研究	定量研究	混合研究
问卷调查	频数	4	63	5	4	188	7
	%	2.2	24.4	7.7	0.8	45.1	12.1
访谈	频数	61	0	0	23	2	3
	%	33.3	0.0	0.0	4.8	0.5	5.2
观察	频数	0	1	0	45	0	0
	%	0.0	0.4	0.0	9.3	0.0	0.0
考试测验	频数	0	0	0	1	1	0
	%	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0
文本资料	频数	40	6	1	285	7	0
	%	21.9	2.3	1.5	58.9	1.7	0.0
网站资料	频数	0	0	0	55	9	1
	%	0.0	0.0	0.0	11.4	2.2	1.7
二手统计资料	频数	10	146	6	8	78	3
	%	5.5	56.6	9.2	1.7	18.7	5.2
期刊数据库	频数	0	8	2	2	35	0
	%	0.0	3.1	3.1	0.4	8.4	0.0
两种或以上方法	频数	68	34	51	61	97	44
	%	37.2	13.2	78.5	12.6	23.3	75.9
合计	频数	183	258	65	484	417	58
	%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

四、结论与建议

1. 主要结论

(1)从总体上看,国内外教育研究的类型存在显著差异。国外教育研究以实证研究为主,思辨研究为辅;国内教育研究仍然以思辨研究为主,实证研究为辅。从 2013—2015 年间的发展趋势看,国外教育研究方法类型没有发生显著变化,国内教育研究方法类型则发生了显著变化:思辨研究所占比例在波动中有所下降,实证研究所占比例在波动中有所上升;在实证研究中,质性研究趋于下降,定量研究、混合研究趋于上升。

(2)国内外不同期刊发表的学术论文所采用的

教育研究方法类型及其发展趋势存在显著差异。国内外 9 种期刊发表的学术论文所采用的思辨研究、质性研究、定量研究和混合研究的比重各有不同,表现出了不同的教育研究方法的倾向性。在 2013—2015 年间,国内外有的期刊发表的学术论文所采用的研究方法类型发生了显著变化(例如国外的 HEQ、JHE,国内的《高等工程教育研究》和《清华大学教育研究》),有的则没有发生显著变化(例如,国外的 HE、RHE,国内的《高等教育研究》、《教育研究》和《北京大学教育评论》)。

(3)国内外期刊发表的质性研究论文所采用的具体方法也存在一定程度的差异。就整体而言,国外期刊发表的质性研究论文采用案例研究、文本分析方法的比例较高,分别占 45.7%和 41.8%,采用

其他质性研究方法的则都不足 5.0%；国内期刊发表的质性研究论文采用案例研究、历史研究、文本分析和行动研究的比例较高，分别达 39.0%、23.3%、13.9%和 12.1%，采用叙事研究方法的也达 8.5%，采用其他质性研究方法的则不足 5.0%。不同期刊发表的质性研究论文所采用的具体方法也存在一定程度差异。例如，国外 4 种期刊发表的质性研究论文所采用的案例研究、叙事研究和话语分析方法的比

例存在显著差异；国内 5 种期刊发表的质性研究论文所采用的案例研究、历史研究、文本分析、行动研究、民族志研究方法的比

(4)国内外期刊发表的定量研究论文所采用的具体方法也存在一定程度的差异。国内外期刊发表的定量研究论文中采用描述性统计分析、回归分析、相关分析、信度和因子分析、方差分析等常用统计方法的比

例都较高，采用结构方程模型、社会网络分析、分层线性模型等高级统计方法的比

但国内外期刊发表的定量研究论文所采用的具体定量研究方法存在一定程度的差异。例如，国外 4 种期刊发表的定量研究论文在使用回归分析、结构方程模型、倾向得分匹配法、路径分析等定量研究方法上存在显著差异；国内 5 种期刊发表的定量研究论文在使用回归分析、相关分析、方差分析、路径分析等定量研究方法上存在显著差异。

2. 建议

(1)应该积极推进教育实证研究。近年来，我国的教育研究采用实证研究方法的比

例有所上升，但总体提升不多。长期以来，思辨研究占主导地位，对我国教育研究发展曾起到重要的推动作用。但思辨研究缺乏系统的数据资料收集过程，主要依靠逻辑工具进行思考和辩论，规范性不强。实证研究则强调通过对教育现象进行实证的观察和分析来把握教育现象的数量关系或本质特征，以事实为依据进行深入分析，规范性较强。积极推进实证研究的发展，有助于提升我国教育研究的规范化水平。

(2)积极发展不同类型的实证研究，以保持实证研究类型的多样化。近年来，在我国的实证教育研

究中，质性研究的比

例有所下降，定量研究的比

例有所上升，就总体而言，两者所占比例比较接近，约占 20%左右；混合研究所占的比

例较低，仅占 2.5%，有待进一步加强。在具体的质性研究方法中，文本分析、民族志、话语分析等方法有待加强；在定量研究方法中，除采用描述统计、T 检验、相关分析、回归分析、信度分析、因子分析、方差分析等常规统计分析方法外，也应加强结构方程模型、分层线性模型、社会网络分析、数据包络分析等高级统计方法的应用。

(3)积极促进实证研究数据资料搜集方法的多元化发展。目前，我国的实证教育研究就其采用的数据资料搜集方法而言，主要采用的是文本资料、问卷调查、二手统计资料等，其他类型的数据资料搜集方法利用较少，相对比较单一。因此，在积极推进实证研究发展的同时，也需要鼓励实证研究数据资料搜集方法的多元化发展。

参考文献：

- [1] HUTCHINSON S R, LOVELL C D. A Review of Methodological Characteristics of Research Published in Key Journals in Higher Education: Implications for Graduate Research Training[J]. Research in Higher Education, 2004, 45(4): 383-403.
- [2] LOPEZ-FERNANDEZ O, MOLINA-AZORIN G. F. The Use of Mixed Methods Research in The Field of Behavioral Sciences[J]. Quality and Quantity, 2011, 45(6): 1459-1472.
- [3] 徐辉, 季诚钧. 高等教育研究方法现状及分析[J]. 中国高教研究, 2004, (1): 14-16.
- [4] 高耀明, 范围. 中国高等教育研究方法: 1979-2008——基于 CNKI 中国引文数据库(新)“高等教育专题”高被引论文的内容分析[J]. 大学教育科学, 2010, 3(3): 18-25.
- [5] 王微. 中美高教研究方法之比较和反思——从不结“果实”的“花”与“树”谈起[J]. 现代大学教育, 2009, (3): 51-57.
- [6] PRING R. Philosophy of Educational Research[M]. London: Continuum, 2004.
- [7] TIGHT M. Researching Higher Education [M]. Maidenhead, England: Society for Research into Higher Education & Open University Press, 2003: 8-9.

(本文责任编辑 许 宏)