

六十年来世界比较教育研究的回顾与省思^{*}

——基于美国《比较教育评论》的文献分析

张 伟 刘宝存

[摘 要] 学术论文能够反映学科的热点问题与发展趋势。对美国《比较教育评论》在1957—2015年间刊载的1340篇学术论文按照区域研究、方法论研究和专题研究等维度进行内容分析,结果显示:比较教育研究在区域研究中从“中心”走向“边缘”,发展中国家与地区成为研究重点;在方法论研究上走向多元化,实证主义与人文主义方法得到综合运用;专题研究呈现变革与稳定共存的特征,高等教育始终是重点研究类型,女性教育成为新兴研究热点。

[关键词] 《比较教育评论》;学术论文;比较教育研究;内容分析

[作者简介] 张伟,北京师范大学国际与比较教育研究院博士后;刘宝存,北京师范大学国际与比较教育研究院教授、博士生导师 (北京 100875)

学术期刊是一门学科走向成熟并逐步实现制度化的重要标志,它不但能够展示相关学科现有研究的最新成果,同时还成为人们认识和分析学科研究本身的演变历程和发展方向的最佳载体。本研究通过对世界比较教育研究领域历史久、影响大、声誉佳的学术刊物——美国《比较教育评论》(Comparative Education Review,以下简称《评论》)相关信息的梳理与评析,力图揭示近六十年来世界比较教育研究的变迁趋势与演化原因。

一、引言——作为研究对象的 《比较教育评论》

《评论》是由北美国际与比较教育学会

(Comparative and International Education Society,简称CIES)主办的一份具有世界影响力的学术期刊,它的产生、成长与变革见证了20世纪中期以来世界比较教育的发展轨迹,其在不同时期刊登的学术论文被认为代表了比较教育研究的关注热点与发展趋势。《评论》学术地位的取得与其办刊宗旨紧密相关,威廉·布里克曼(William Brickman)曾在《评论》发刊词——“比较教育领域的新杂志”(A New Journal in Comparative Education)中宣称:“期刊的出现是世界比较教育研究领域中的一件值得铭记的大事,从此之后,无论是专家学者或是比较教育的兴趣爱好者都将拥有一份定期问世的系统出版物——它将记录和分析世界各国的教育发展教育问题。”^[1]实际上,“记录和分析”绝非《评论》的最重要特

^{*} 本文系国家社会科学基金重大项目“‘一带一路’战略中扩大教育开放研究”(课题批准号:VGA150001)的研究成果之一。

征,该刊的第五位主编——来自密苏里大学的爱泼斯坦(Erwin Epstein)曾将《评论》看成世界比较教育研究领域中的“学术论坛”(Forum for Scholarship),认为这份期刊为来自世界各国的比较教育领域的研究者与爱好者提供了一次定期交流的机会,这种机会对于所有的人都弥足珍贵。^[2]自1957年出现以来,《评论》迅速成为人们认识世界比较教育研究最新进展的一扇窗口,对整个比较教育的学科发展起着引领和带动作用。

基于对《评论》的学术声望和研究价值的认可,我们对其在1957—2015年间发表各类文章进行收集与整理,在排除书评、导言、新闻、会议纪要等内容后,共筛选出1340篇学术论文作为研究对象。本研究以十年为一个统计周期,将《评论》的发展历程分为六个阶段,同时采用内容分析法,从“区域研究”、“方法论研究”和“专题研究”等维度对《评论》刊载的学术论文进行归类与分析。为便于数据的搜集与处理,对于涉及同一维度中多个方面的论文则会根据其具体内容予以酌情处置,力争做到客观区分。

同时,基于《评论》历年载文在每个统计周期的数量存在显著差异——使得在分析某些问题时如果只是单一地统计文章的频次并不能完全反映研究对象的地位与变化——本

研究对部分数据的呈现采用比例方式,以期更为直观地展示研究对象在某一领域(方面)的真实样态。

二、研究结果与分析

(一)区域研究:从“中心”走向“边缘”

作为一门立足于比较和借鉴的教育学科,对不同区域的教育进行深入研究是比较教育的核心内容。为了便于分析,从“研究层次”、“重点地区研究”和“单一国家研究”等维度对《评论》历年刊发的与区域研究相关的文章进行整理。

1. 研究层次:以单一国家为主导

由于现实状况和划分依据的不同,比较教育的研究区域可以按照不同的标准划分为不同的研究层次。根据学者马克·贝磊(Mark Bray)的看法,比较教育的研究层次可以分为世界或大洲、国家、州或省、地区、学校、教室、个人七种。^[3]本研究在借鉴上述分类的基础上按照《评论》载文的实际情况,将其研究层次划分为世界、跨洲、大洲、跨国、国家(单)、省或区域、城市和机构(如大学等)八种,分析它们在《评论》历年载文(仅统计涉及区域研究的文章)中所占的比例情况。(见表1)

表1 不同研究层次在《评论》历年载文中所占比例示意表(单位:%)

时间 层次	1957—1966	1967—1976	1977—1986	1987—1996	1997—2006	2007—2015
世界	1.3	0.3	1.7	1.4	3.3	2.3
跨洲	2.2	1.6	3.5	5.7	4.2	3.5
大洲	7.3	3.3	5.7	2.3	3.8	3.8
跨国	4.4	4.1	5.5	5.4	6.2	6.4
国家(单)	75.5	80.5	77.3	78.6	72.2	75.6
省或区域	5.2	3.6	3.2	3.4	5.7	4.5
城市	1.7	2.5	1.2	1.1	1.5	2.3
机构	2.4	2.1	1.9	2.1	3.1	1.6

根据表1的统计,近六十年来,《评论》刊载的涉及区域研究的学术论文在研究层次上呈现出一种“比例稳定,差别悬殊”的特征。

“比例稳定”是指某一研究层次在研究中所占比例始终较为稳定,如对“单一国家”和“跨国”的研究几乎总是占据《评论》中涉及区域

研究的文章的比例的前两名,而“城市”和“机构”则历来不是研究者关注的热点;“差别悬殊”是指对单一国家的研究始终在区域研究中占主导地位,其比例在总体上远大于其他层次的比例之和。

2. 重点地区研究:亚、非、拉地区成为研究重点

重点地区研究是比较教育研究者常用的

一种研究模式,它是指人们对某一具有文化或地理相似性的跨国区域的教育事务进行整体分析和探讨的研究。按照目前学术界公认的地区分类标准,全世界可以分为北美、西欧(含以色列)、东欧(含苏联)、伊斯兰地区、亚洲、大洋洲、拉丁美洲和撒哈拉以南非洲等八个重点地区,本研究《评论》历年载文中涉及上述重点地区的文章数量情况。(见表2)

表2 各重点地区在《评论》历年载文中出现次数统计表(单位:篇)

地区\时间	1957—1966	1967—1976	1977—1986	1987—1996	1997—2006	2007—2015
北美	18	10	9	11	10	12
西欧(含以色列)	58	45	34	31	19	17
东欧(含苏联)	24	10	5	7	4	11
伊斯兰地区	7	3	4	7	15	7
亚洲	41	32	44	48	41	42
大洋洲	5	1	4	2	4	2
拉丁美洲	16	19	16	27	17	18
撒哈拉以南非洲	23	25	34	33	29	30

《评论》在创刊初期以欧美等“中心”地区为关注重点,亚、非、拉等“边缘”地区关注度较低,这是由于受到冷战格局的影响,美国一方面想要帮助英、法、意等国尽快恢复遭受重创的经济与社会,而教育被视为一种人力资本投资的最佳形式,因此加大对西欧各国教育事业的研究;另一方面又出于了解对手的目的而不断分析和挖掘苏联及东欧社会主义国家的教育信息。同时,教育也被视为传播文化与政治影响力的重要途径,美国为拉拢第三世界国家也适当对亚、非等地区的教育问题有所关注,不过对后者的重视程度远低于欧洲。20世纪80年代后期以来,比较教育的重点地区研究开始出现明显转向,亚、非、拉地区成为比较教育研究者的关注重点,“转向”的发生是由于国际势力格局与国家综合国力出现明显变化造成的。冷战结束以后,和平与发展成为当今世界的主题,以中国、印度、巴西等国为代表的发展中国家顺应世界经济全球化的潮流,依托自身政治和体制改革的红利实现综合国力和国际地位的提

升,这一现象引起欧美教育研究者的极大兴趣,他们开始有意识地扩大对亚、非、拉地区教育问题的探索,其目的在于一方面梳理这些地区中的教育事业在促进地区(国家)经济增长和社会进步中的经验,另一方面也有意挖掘和分析教育在经济快速增长中所遭遇的困境与挫折,同时也潜藏着传播自身价值观念的考量。另外,随着经济的崛起,教育研究在亚、非、拉等地区不断得到重视,许多国家以融入以欧美为代表的世界教育体系为追求,极力渴望在国际舞台发出自身声音,这种需求的典型代表是部分国家以能否在欧美学术期刊上发表文章作为考核学者学术业绩的标准,极大地刺激了研究者的热情,这些因素都推动着亚、非、拉等地区成为《评论》中较受关注的热点地区。

3. 单一国家研究:中国最受关注

对单一国家(围绕一个国家)教育问题的研究是比较教育研究的主导模式,许多文章都是在研究和解释某一国家的某种特殊的教育问题或教育现象。统计数据显示,《评

论》历年载文中所涉及的单一国家数量为 105 个,不同国家受关注的程度存在差别。本研究分析《评论》在每个统计周期内最受关注的
 前十个国家的排名情况,这些国家都是以单一国家的形式被统计的。(见表 3)
 《评论》在近六十年间对单一国家的研

表 3 不同时期最受《评论》关注的国家排名变化表(单位:篇)

时间 排名	1957—1966	1967—1976	1977—1986	1987—1996	1997—2006	2007—2015
1	苏联 17	印度 12	中国 14	中国 13	中国 11	中国 12
2	英国 9	苏联 10	美国 8	美国 9	南非 9	美国 9
3	联邦德国 9	美国 8	英国 8	英国 9	美国 8	以色列 8
4	美国 8	英国 8	以色列 6	以色列 8	日本 8	日本 7
5	日本 8	联邦德国 7	日本 6	日本 7	以色列 7	墨西哥 7
6	南非 6	中国 6	肯尼亚 5	韩国 6	德国 6	南非 6
7	加拿大 5	法国 6	法国 5	巴西 6		德国 5
8	中国 4	日本 5	印度 4	墨西哥 5	墨西哥 5	印度 4
9	法国 4	以色列 5	希腊 4		印度 4	马拉维 4
10	荷兰 3	尼日利亚 4	联邦德国 3	肯尼亚 4	印尼 3	坦桑尼亚 4

究呈现出“发展中国家逐渐受到重视,少数发达国家始终位于前列”的趋势。随着世界经济格局与教育热点地区的变化,发展中国家开始成为《评论》关注的焦点,中国、墨西哥和印度等国都进入最受关注的国家之列,与此同时,少数西方发达国家,如美国、日本、以色列等由于本身具有较强的科研实力与深厚的教育研究底蕴使其仍然在比较教育研究中占有重要位置。不同国家在《评论》中受关注排名的变化能够了解一个国家被世界教育研究界的重视程度,在 1957—1966 年间,由于受到冷战的影响,苏联成为最受《评论》关注的国家。20 世纪 80 年代以后,由于经济实力与国家地位的提升,加之中国教育研究者的努力,中国成为最受世界比较教育研究界重视的国家,并且在近四十年间一直保持着较高的研究热度。

比较教育是时代发展的产物。顾明远先生认为:“比较教育研究在 20 世纪兴起的重要原因就是殖民地独立运动兴起后激发起对发展中国家进行教育研究的兴趣,民族国家急需借鉴发达国家教育改革的经验,而发达国家的学者也对发展中国家的教育改革感兴趣,并想输出自己的经验。”^[4]如果我们以

《评论》关注焦点的变化来分析比较教育在区域研究中的发展历程,能够清晰地发现其从所谓的“中心”走向“边缘”——从欧美国家(地区)逐步转向亚、非、拉等发展中国家(地区)。这种变化之所以发生,既与各国(地区)在国际舞台上的地位和实力的升降紧密相关,同时也与西方国家的发展战略调整有关。随着以中国为代表的发展中国家综合国力的提升,亚、非、拉等地区成为整个世界经济关注的焦点区域,许多发展中国家在经济发展的同时也着力推进社会、政治与教育领域的改革,进而取得一系列值得称道的成绩,这些成绩提升了发展中国家在世界上的影响力,也间接推动以发展中国家为探究样本的比较教育研究的发展。由于冷战已经结束,以美国为代表西方国家逐渐调整国家战略政策,将关注重点从欧洲国家转向以中国为代表的新兴发展中国家以及如何认识和推进新兴国家的教育事业成为世界教育领域的热点问题,全球步入以“发展教育”和“国际教育”为特征的教育新时代。

(二)方法论研究:多元化成为研究趋势

围绕着比较教育研究方法论问题的争论由来已久,许多人对这一问题持开放态度,认

为应大力推进方法论的多元化趋势。有学者指出,“比较教育作为比较性社会科学和教育科学的分支学科,社会科学中的一切方法都可以运用到比较教育研究中,应该根据研究的目的和问题来决定所使用的方法。”^[5]就《评论》历年载文而言,其对研究方法的选择采取兼容并包的原则,强调各种方法论的综合利用。

1. 研究方法:定量与定性研究走向平衡
在对《评论》历年载文的研究方法进行分析时,我们仅对每篇文章中的主要研究方法进行统计,以确保文章使用的研究方法总数与文章数目相同,同时为了更为直观地描绘不同研究方法在每一统计周期内的变化情况,本研究仅对每一统计周期内排名前五的研究方法的所占比例进行整理。(见表4)

表4 《评论》历年载文使用研究方法比例统计表(单位:%)

时间 方法	1957—1966	1967—1976	1977—1986	1987—1996	1997—2006	2007—2015
1	文献研究法 66.2	文献研究法 59.9	文献研究法 55.8	文献研究法 50.2	文献研究法 43.8	文献研究法 47.5
2	历史分析法 9.1	统计分析法 20.4	统计分析法 23.7	统计分析法 20.4	统计分析法 18.7	统计分析法 16.4
3	问卷法 7.6	历史分析法 7.1	历史分析法 6.9	问卷法 7.6	问卷法 15.9	问卷法 12.9
4	内容分析法 5.2	问卷法 6.3	观察描述法 4.7	内容分析法 6.8	观察描述法 7.8	访谈法 6.2
5	观察描述法 4.6	内容分析法 1.5	问卷法 3.5	历史分析法 3.2	访谈法 4.9	观察描述法 4.1

在研究方法的选择上,比较教育呈现出“实证主义与人文主义方法走向平衡、定性研究与定量分析综合运用”的趋势。从表4的数据中能够看出,文献研究法^①一直是《评论》中占主导地位的研究方法。不过近年来,由于人们逐渐重视量化分析与数据统计在学术研究中的作用,以统计分析法和问卷法为代表的定量研究方法逐渐成为比较教育研究者普遍采用的重要工具,许多人利用统计数据对教育问题和现象进行分析,以探索教育规律,这些方法的应用价值逐渐获得了人们的认可。“教育统计是制订教育方针政策的重要工具,同时也是教育行政人员和教师分析教学情况、改进教学方法、加强教学管理的手段”。^[6]另外,访谈与观察描述法(人种志法)在研究中的使用比例也在不断上升。

2. 理论范式:从宏观规划走向微观解释

比较教育研究注重对各部门学科中的具有启发意义的理论范式的借用,研究者通常会选择某一特殊理论作为文章立论的基础,利用某种理论范式来展开研究的模式同样在

《评论》中得到普遍采用。比较教育研究在近六十年中经常使用的理论范式包括:解释学理论、现代化理论和结构功能主义理论等五种。(见表5)

20世纪80年代之前,结构功能主义理论与现代化理论等宏观规划性理论成为《评论》中最常被使用的理论框架,这是由于受到美国理论界的研究氛围的影响。这一时期理论研究强调应重视事物与社会之间的关系,主张将选题集中于政治变革与经济发展等宏大问题上,比较教育研究者主张应加强对各国的教育制度及其教育改革路径的探索。此外,西方发达国家力图通过教育的比较研究把自身国家的教育经验当成一种“现代化事物”输入发展中国家,进而变革输入国的教育制度与教育模式,因此,许多描绘社会整体变迁趋势宏大理论对人们思考和改革教育实践产生极强的现实影响。20世纪90年代之后,随着社会形势的发展与教育现实的改变,西方国家及其研究者开始反思与批判过去所采取的近乎宏大叙事的研究理念,许多比较教

① 这里的“文献”包括历年出版的各种教育年鉴、新闻调查、政策报告等一手文献以及他人的学术论文和研究专著等二手文献。

表5

《评论》历年载文使用理论框架统计表(单位:篇)

时间 理论	1957—1966	1967—1976	1977—1986	1987—1996	1997—2006	2007—2015
1	解释学理论 26	结构功能主义理论 21	结构功能主义理论 15	解释学理论 23	解释学理论 15	解释学理论 17
2	结构功能主义理论 16	现代化理论 18	现代化理论 13	结构功能主义理论 12	结构功能主义理论 11	结构功能主义理论 13
3	现代化理论 11	解释学理论 15	文化再生产理论 11	系统学理论 11	文化再生产理论 10	交互作用理论 11
4	国际交往理论 5	系统学理论 13	系统学理论 9	现代化理论 9	现代化理论 8	反全球化理论 7
5	社会经济再生产理论 3	社会经济再生产理论 9	解释学理论 6	文化再生产理论 5	社会交往理论 7	文化再生产理论 5

育学家号召重新回归“基础研究”,力图将研究重点置于探讨学校内部教育现象和教育学科发展等方面,主张比较教育的价值在于对学校的组织方式、学生发展和课程改革等微观方面有所贡献,因此,应运用解释学理论与文化再生产理论等更加关注学校内部环境的理论范式来研究教育问题。

菲利普·G·阿特巴赫认为:“比较教育研究自20世纪70年代以来已经经历许多嬗变,原先并不被认为值得关注的问题(如性别在教育中的作用)成为研究的热点话题,而诸多新兴的方法论(如人种学和观察法)成为研究者仰仗的分析工具,许多曾被忽视的思想体系(如马克思主义和文化生产理论)也被人们用来解释教育问题,而传统研究理论(如结构功能主义等)的支配地位被打破。”^[7]实际上,比较教育研究方法与范式的变化与学术界的热门理论的出现密切相关,之所以越来越多的研究者选择采用统计与大数据等实证主义方法开展研究,是由于其受到近年来学术界流行的倡导量化研究与数据分析的声音的影响;在研究范式的运用上,比较教育研究则受到20世纪80年代以来理论界推崇的重视个体经验与微观世界的研究的思潮的熏染,许多比较教育研究者逐步将作为教育参与者的个体与学校而不是社会或国家等宏观事物作为研究重点。

(三)专题研究:稳定与变革共存

专题是指某项研究所围绕的中心问题及这一问题所涉及的学科、层次与领域等,按照

研究维度的不同可以将研究专题划分为不同类型,本研究选取“教育类型”、“涉及学科”与“关键词”等维度对《评论》历年载文进行统计。由于比较教育的跨文化、跨地区与跨领域的学科属性,许多专题在同一维度上涉及不同类型,为此我们采取“忠实于内容,客观以归类”的原则以求最大程度地减少分类误差,以《职前教师培训值得投入吗?有关中国少数民族地区教师的研究》(Is Preservice Teacher Training Worth the Money? A Study of Teachers in Ethnic Minority Regions of the People's Republic of China, 2000, No.3)为例,该文在“关键词”维度上涉及“教师发展”、“民族教育”与“教育投入”等多个方面,为便于分析,我们在准确理解文章原意的基础上仅将其归于“教师发展”中。

1. 教育类型:高等教育始终是重点研究领域

库姆斯曾将教育按照性质和组织的不同分为正规教育、非正规教育和非正式教育三种。^[8]我们借鉴库姆斯的分类标准,同时结合社会公认的教育划分标准而对教育类型进行区分并分析各种教育类型在《评论》历年载文中的分布情况。(见表6)

相对于其他教育类型而言,高等教育始终受到比较教育研究者的重视与推崇,这既与高等教育在教育领域中的独特地位相符,又与美国比较研究研究界曾长期偏好从宏观视角与整体观察的维度审视教育的理念密切相关。同时,学前教育和初等教育等低年龄

表6

《评论》历年载文中涉及教育类型统计表(单位:篇)

时间 教育类型	1957—1966	1967—1976	1977—1986	1987—1996	1997—2006	2007—2015
学前教育	0	3	4	2	4	2
初等教育	7	6	9	7	7	6
中等教育	11	10	6	5	5	5
高等教育	31	25	27	24	29	23
初等+中等	7	4	5	3	4	5
初等+中等+高等	6	8	4	5	3	2
成人教育	1	0	6	5	6	1
职业教育	5	7	12	7	4	3
家庭教育	0	0	3	2	4	5
社区教育	1	0	1	0	5	4
社会教育	4	6	4	6	2	3
宗教教育	7	2	3	4	6	4
终身教育	0	0	1	3	2	0

段教育类型不是《评论》关注的热点领域,而职业教育则成为仅次于高等教育的较受比较教育研究者关注的教育问题。社会教育和宗教教育始终是《评论》重点关注的教育类型,这与美国社会标榜自由、自治理念和其所具有的较为浓厚的宗教氛围密切相关。

2. 涉及学科:全球学理论成为重要研究视角

比较教育善于从其他学科借鉴研究方法与分析视角,同时也注意采用相近学术领域

的最新成果与研究资料。本研究对《评论》历年载文中涉及其他学科的研究理论与分析框架的文章的篇数进行统计,结果显示:社会学、经济学与政治学的理论成果最常被比较教育研究者借鉴;20世纪90年代以来,比较教育研究注重对全球学(亦称全球研究,Global Studies)相关理论的使用,利用全球理论与视角分析教育问题成为人们经常使用的研究方式。(见表7)

表7

《评论》历年载文涉及学科统计表(单位:篇)

时间 相关学科	1957—1966	1967—1976	1977—1986	1987—1996	1997—2006	2007—2015
文化学	4	8	4	7	3	4
社会学	6	18	16	13	15	14
经济学	3	9	14	11	12	13
政治学	9	23	29	24	22	19
宗教学	12	1	2	2	9	0
历史学	10	3	2	2	4	3
全球学	1	2	1	6	22	16
人类学	1	0	2	4	0	1
哲学	6	4	3	5	6	4

3. 关键词:女性教育成为热点研究问题

“关键词”是对学术论文的中心内容与核心问题的概括,它能够帮助人们准确而快速地了解相关研究所涉及的范畴和领域。我们对《评论》历年载文的“关键词”进行梳理,

分析常见的关键词的分布情况。(见表8)

“教育政策”、“教育改革”与“教育投入”等问题始终深受比较教育研究者的重视,也是《评论》历年载文持续关注的焦点问题,反映出以美国为代表的主流比较教育研究界热

表 8

《评论》历年载文涉及的关键词统计表(单位:篇)

时间 关键词	1957—1966	1967—1976	1977—1986	1987—1996	1997—2006	2007—2015
教育政策	7	15	17	16	7	14
教育改革	9	12	19	18	9	4
教育投入	2	8	16	11	4	3
教育体系	3	6	5	3	6	5
教育管理	1	2	1	0	0	1
教育评价	4	8	5	7	8	9
教育模式	2	4	0	4	3	2
学科建设	5	12	16	8	10	9
学生培养	2	9	3	6	2	6
学校改革	7	3	8	9	4	5
研究方法	9	6	11	4	5	3
课堂教学	2	8	3	3	2	7
课程设置	4	5	7	8	9	5
学业成就	5	4	2	4	3	6
教育机构	4	5	7	11	3	8
教育文本	5	9	5	2	3	9
教育学家	8	4	2	3	2	2
教育理论	6	10	6	7	6	7
教育学派	1	0	0	1	0	0
道德教育	5	0	0	2	1	0
民族教育	6	8	11	8	4	2
语言教育	8	3	3	5	5	6
农村教育	6	7	8	7	7	13
教师教育	6	15	2	4	11	16
留学教育	0	2	6	4	2	5
女性教育	2	4	14	11	14	11

衷于从社会宏观视角审视教育发展和关注教育宏大叙事的研究理念。20世纪70年代以来,《评论》对“学科建设”、“课程设置”和“教育机构”等问题的关注逐渐上升,反映出比较教育研究更加注意对教育微观场域和具体教育现象的探索,传统的宏观研究理念面临着冲击。“教师教育”和“农村教育”一直是比较教育研究的热点问题。女性教育在20世纪80年代以来成为新兴的教育热点问题,这一方面是受第二次女权主义浪潮的影响,另一方面也与时任CIES主席的万德拉·梅斯曼于1989年发起成立的性别教育委员会(Gender and Education Committee,简称GEC)的推动有关。“作为CIES下属的最为活跃的分支机构

之一,GEC不仅将女性教育问题成功纳入比较教育研究领域之中,并且已经在《评论》中组织了数次针对女性教育的高规格的专题讨论。”^[9]总体上说,特殊“关键词”在比较研究中的出现频率一方面是受社会发展与教育现实演进的影响,另一方面也掺杂着研究者复杂的利益考量与兴趣选择等因素。

三、结语——扎根现实世界的比较教育研究

以《评论》为代表的世界比较教育研究在近六十年来呈现出“稳定”与“变革”不断交锋的发展趋势,一方面是某些教育类型和教育问题始终是研究者关注的焦点,另一方面

是新兴研究视角与“关键词”的持续涌现所引发的冲击与调整。反思比较教育研究的演变趋势,能够清晰地认识其扎根现实世界的存在本质,比较教育研究不断回应现实问题,同时也被实践情况所影响。

(一)紧跟世界格局变化

相较于其他教育学科,比较教育在性质上是一门较为“入世”的学科,其突出特点体现在比较教育研究的热点问题总是与国际局势和国家综合国力的变动密切相关。几乎所有的比较研究都存在一个无法回避的价值维度,即如何通过比较和借鉴为本国的宏观战略(国家利益)服务,这就使得研究者必须时刻留意现实世界:一方面要紧盯国际权力格局的变迁,另一方面也要及时回应本国人民对其他国家教育问题的疑问。由于世界格局瞬息万变,人们关注的焦点总是变动不居,这就要求比较教育研究始终保持旺盛的变革动力,能够对变化了的世界的教育问题进行解答,因此,具有国际维度与全球视角对于比较教育研究极为关键。

(二)回应现实社会挑战

随着和平与发展理念的深入推进,“制度改革”、“教育投入”与“教育政策”等问题成为社会普遍关注的热门问题,这些问题既牵扯到个体的切身利益,也是理论工作者不可回避的社会责任。作为一门“立足本土,放眼全球”的学科,比较教育研究始终密切关注社会的现实诉求与理论热点,通过引介和分析其他国家开展教育活动的理论经验与实践策略来为本国教育发展寻求启示。以全球学视角的引入为例,全球化的深入推进已经成为当今世界发展的重要趋势,其一方面带来许多新兴社会现象,如“高等教育国际化”、“留学教育低龄化”和“移民教育扩大化”等;另一方面也引发公众的普遍担忧,比较教育研究者积极回应了“全球化时代与教育新发展”的社会命题,将全球学纳入研究视野中,使得自身能够读懂并解释日新月异的教育现

实世界。

(三)紧贴流行社会思潮

社会思潮作为在特定历史背景下、建立在一定社会心理基础上、带有倾向性的思想观念,它对于社会的经济生活、人际关系和制度设计都会产生深远影响。对于比较教育研究者来说,其研究价值取向的选择深受现实世界中流行的或占主导地位的社会思潮的影响。宗教教育之所以在美国比较教育研究界长期受到关注,是由于这种教育所扎根的保守主义思潮在近些年的美国社会始终得到许多社会中间阶层人士的偏好。另外,女性教育能够在近三十年间成为研究热点,其原因离不开第二次女权运动倡导的女性应改善社会地位、享受教育平等以及保护自我人身权益的观念的影响。比较教育研究是一种面向社会的开放的探索之旅,社会中所涌动的各种价值观念和文化氛围都会对其取向产生或浅或深的影响。

(四)借鉴其他学科范式

比较教育研究在理论范式的探索上尽管已取得一定成绩,但总体而言,其发展呈现出“融合相近学科流行范式,缺乏独特研究方法与分析模式”的特征。20世纪中期以后,理论界开始向定量研究和数据分析等方向倾向,比较教育研究者因应形势,广泛采用其他学科所推崇的调查法与统计分析法等实证主义方法对教育问题进行探索,同时在研究框架与理论基础的选择上大量借鉴新兴的文化再生产理论和反全球化理论等学说。注重借鉴的研究传统,一方面使得比较教育能够始终站在教育研究的前台,用前沿视角和时兴理论来认识和分析教育问题,从而保证研究的时效性和应用性;另一方面也凸显比较教育研究在理论深度上的缺陷,由于在研究中过于求新、求变、求快,使得人们很少对既有经验进行反思和总结,导致比较教育的研究成果很难得到学界认可。对学科研究范式的探索是未来比较教育研究中值得重视的问

题,也为相关研究者提供了大有可为的空间。

沃尔哈特曾在《评论的评论:构建比较教育的学科身份》中将比《评论》的发展特征概括为“非凡的适应性”(remarkable resilience)和“持续扩展的研究视野”(broadening perspective)。^[10]

实际上,无论是“适应”还是“扩展”,都无非说明以《评论》为代表的世界比较教育研究界在自身发展中不断调整其与外部社会环境的现实关系。一方面,极力迎接新挑战、探索新问题与接受新事物;另一方面,尽力保持自身的风格和理念,不丢失学科的价值关怀与存在意义。坚守观照现实世界的研究理念,使得世界比较教育的发展尽管不尽如人意,但仍然以丰硕的成果为各国及国际之间教育理解的达成贡献力量。

参考文献:

- [1] Brickman, William W. A New Journal in Comparative Education[J]. Comparative Education Review, 1957, (1).
- [2] Epstein, Erwin H. Editorial Comment [J]. Comparative Education Review, 1993, (3).
- [3] Bray, Mark & Thomas, R. Murray. Levels of Comparison in Educational Studies[J]. Harvard Educational Review, 1995, (3).
- [4] 陈时见,徐辉. 比较教育的学科发展与研究方法[M]. 北京:商务印书馆,2006. 3.
- [5] 徐辉,王正青. 美国比较教育研究的新发展:主题、方法与地域分析[J]. 教育研究,2008, (8).
- [6] 顾明远,薛理银. 比较教育导论:教育与国家发展[M]. 北京:人民教育出版社,1998. 122.
- [7] Altbach, Philip G. Trends in Comparative Education [J]. Comparative Education Review, 1991, (3).
- [8] 库姆斯. 世界教育危机[M]. 北京:人民教育出版社, 2000. 88—94.
- [9] Epstein, E. Crafting a Global Field: Six Decades of the Comparative and International Education Society [M]. Springer & Comparative Education Research Centre, 2016. 179.
- [10] Wolhuter, C. Review of the Review: constructing the identity of comparative education [J]. Research in Comparative and International Education, 2008, (4).

Retrospection and Reflection on World Comparative Education Research in the Last 60 Years ——Analysis of literature based on the US "Comparative Education Review"

Zhang Wei & Liu Baocun

Abstract: Academic papers can reflect the hot topics and trends of the certain discipline. This study uses three dimensions which contain regional research, methodology research and thematic research to analyze the content of 1340 academic papers which were published in the American Journal "Comparative Education Review" from 1957 to 2015. The results show that comparative education research transfers from the "center" to the "edge" in regional research; developing countries and regions have become the focus of the research; methodology has become diversified; positivism and humanism methods get comprehensively used; thematic study shows the combination change and stabilization coexistence; higher education has always been the focus of research type; female education has become the new research hotspot.

Keyword: "Comparative Education Review"; academic paper; Comparative Education Research; content analysis

Authors: Zhangwei, postdoctoral researcher of Institute of International and Comparative Education, Beijing Normal University; Liubaocun, professor Institute of International and Comparative Education, Beijing Normal University (Beijing 100875)

[责任编辑:金东贤]