

中国与 OECD 国家学前教育发展的比较研究

霍力岩¹, 孙蔷蔷¹, 陈雅川²

(1. 北京师范大学 教育学部, 北京 100875;

2. 北京师范大学珠海分校 教育学院, 广东 珠海 519009)

摘要: 本研究通过对比中国与 OECD 国家的学前教育毛入园率、3岁入园率、公立机构就读幼儿人数、学前教育投入占 GDP 比例、财政性学前教育投入比例、生均学前教育经费、师幼比和师资培训等典型数据, 发现中国在多项指标上均落后于 OECD 国家的平均水平。我国应提高儿童入园率, 增加公共学前教育资源总量, 加大政府教育经费投入力度, 全面建设教师队伍, 实现学前教育普惠而高质量的发展。

关键词: OECD; 学前教育; 入园率; 公共财政投入; 学前教育师资

中图分类号: G619 **文献标识码:** A doi:10.3969/j.issn.1005-2232.2017.03.003

随着我国学前教育改革发展进入新的历史时期, 我们迫切需要了解和借鉴世界各国的有益经验。世界经济合作与发展组织 (Organization for Economic Cooperation and Development, 以下简称 OECD) 自 1992 年以来, 连续发布《教育概览》(Education at Glance), 持续对 35 个成员国的教育发展状况进行比较。本文拟基于 OECD 的数据, 对比中国和 OECD 国家近年的学前教育入园率、幼儿园办园体制、学前教育公共财政投入、学前教育师资队伍等基本现状, 并在比较研究的基础上, 针对我国学前教育事业发展提出建议。

一、学前教育发展水平比较研究框架的建立

构建学前教育发展水平指标框架是对 OECD 和中国学前教育发展水平进行比较的基础。本研究基于国际组织和主要国家的相关研究, 初步构建学前教育发展水平比较研究框架。

(一) 国际组织关于学前教育发展水平的统计指标

从国际相关研究成果来看, 多个国际组织在其公布的年度教育统计报告中, 都设计了典型的统计指标, 以较好地反映各国的教育发展状况。有代表性的有联合国教科文组织 (UNESCO)、世界银行 (World Bank)、经济合作与发展组织 (OECD)、欧盟 (EU) 等国际组织的教育统计报告。UNESCO

收稿日期: 2107-02-06

基金项目: 本文系国家社会科学基金教育学重点课题“学前教育中长期发展目标及推进策略研究”(课题批准号: AHA160008) 的研究成果。

作者简介: 霍力岩, 北京师范大学学前教育研究所教授; 孙蔷蔷, 北京师范大学学前教育研究所博士研究生; 陈雅川, 北京师范大学珠海分校教育学院讲师。

通讯作者: 孙蔷蔷, E-mail: 346353628@qq.com

每年发布的《全球教育统计摘要》(Global Education Digest),从教育机会、教育效率和成果、教师资源、教育经费、教育结构、教育公平和教育国际化等七个维度提供数百个教育统计指标的数据。^[1] Word Bank 每年出版的《世界发展指标》(World Development Indicators)中的教育统计指标,主要包括教育投入、教育参与、教育效率、教育完成率和成果、教育公平等五大类。^[2]根据OECD出版的《教育概览——OECD指标》(Education at A Glance: OECD Indicators)和《夯实起点II:幼儿教育及保育》(Starting Strong II: Early Childhood Education and Care)可见,OECD的学前教育发展水平的统计指标,包括学前教育背景、学前教育投入、学前教育机构与组织、学前教育产出四大类。^[3,4]EU发布的《2012年欧洲教育关键数据》(Key Data on Education in Europe 2012)提出了7项教育指标:教育背景、教育组织、教育参与、教育经费、教师和管理人员、教育过程、资格水平和就业。^[5]受新加坡连氏基金(the Lien Foundation)支持的经济学家智囊团(the Economist Intelligence Unit)发布了《良好开端》报告(Starting Well: Benchmarking Early Education Across the World),该报告从社会背景(权重5%)、可获得性(权重25%)、可支付性(权重25%)和幼儿园教育质量(权重45%)四个维度考察各国的学前教育发展情况。^[6]

(二) 主要国家关于学前教育发展指标体系的研究

当今许多国家也制订了学前教育发展指标体系对本国的学前教育发展状况进行评价。日本文部科学省发布的2013年版《教育指标的国际比较》中,学前教育指标包括“教育的普及”“教师”和“教育经费”三个维度;^[7]美国国家早期教育研究学会2015年版《学前教育年鉴》(The State of Preschool—Preschool Yearbook),从“入学状况”“质量标准”和“国家财政资源”三大部分对学前教育发展水平进行评价;^[8]法国国民教育部2015年的《从幼儿教育到高等教育的发展报告》(L'état de l'École de la maternelle à l'enseignement supérieur),涉及到的学前教育的指标包括:将接受幼儿园教育作为幼儿法定的权利、早期儿童发展和促进策略、学前一年教育普及率、教育支出占国内生产总值、教师培训等;^[9]印度2016出台的《国家儿童行动计划》(National Plan of Action for Children),主要涉及儿童的生存、发展、保护和参与等各项指标。^[10]

2012年中国教育部发布的《学前教育督导评估指标体系》,其一级指标中的“发展水平”共有“毛入园率”“公办幼儿园所占比例”“学前教育财政投入所占比例”“取得幼儿教育资格证的教师数”“保教质量”和“社会满意度”六项指标。近年来,国内学者也开始关注教育发展指标体系的相关研究,如王善迈和袁连生从教育机会、教育公平、教育质量和教育投入四个方面构建了教育发展指标体系。^[11]霍力岩等人提出的国家学前教育体制的比较分析框架,至少应包括五个方面的核心与主体:“是什么”“如何办”“由谁管”“谁出钱”和“由谁教”——即性质、地位与功能、办学体制、管理体制、投入体制和师资建设体制,堪称研究学前教育体制的“五根支柱”。^[12]这些研究为本研究构建学前教育综合发展的比较框架提供了借鉴。

(三) 学前教育发展水平比较框架的构建

基于对上述国内外相关研究的分析可见,国内外学者大多都将教育机会、教育投入和教育质量作为学前教育发展的关键指标。在教育机会方面,入园率是反映学前教育机会最直接的指标。根据数据的可获得性原则,从“毛入园率”和“3岁入园率”两个方面比较学前教育的普及水平;在教育投入方面,将“公立机构就读幼儿人数”“学前教育投入占GDP比例”“财政性学前教育投入比例”和“生均学前教育经费”作为比较学前教育投入水平的指标;在教育质量方面,根据数据的可获得性和客观性原则,本研究将师幼比和师资培训作为学前教育质量的指标。因此,本研究确定了8项指标作为对中国和OECD国家学前教育发展水平进行分析比较的框架,具体如表1所示:

表 1 学前教育发展水平比较框架

维度	指标
学前教育机会	毛入园率
	3岁入园率
学前教育投入	公立机构就读幼儿人数
	学前教育投入占 GDP 比例
	财政性学前教育投入比例
	生均学前教育经费
学前教育质量	师幼比
	师资培训

二、中国与 OECD 国家学前教育发展的比较

(一) 学前教育机会 :中国入园率增幅显著, 但与 OECD 国家仍有差距

1. 毛入园率: 三分之一的国家超过 100%, 中国为 82%

OECD 国家的学前教育普及程度差异较大。如图1所示, 2014年毛入园率超过了100%的有11个国家, 如捷克 (105%)、法国 (109%)、德国 (111%)、比利时 (118%) 等。14个国家介于90%—99%, 如日本 (90%)、韩国 (92%)、冰岛 (97%) 和西班牙 (98%) 等。低于90%的国家有10个, 其中低于70%的只有墨西哥 (69%) 和土耳其 (69%) 2个国家。从2005至2014年毛入园率发展趋势来看, 各国增幅也有较大差异, 十年间 OECD 国家平均毛入园率从82%上升到93%。^{[13]306} 毛入园率增幅在20%以上的国家有智利、澳大利亚和波兰, 增幅分别为46%、23%和21%。增幅在0—20%的国家有19个, 如以色列、葡萄牙、美国等。而爱沙尼亚、法国、捷克等8个国家出现了负增长, 如爱沙尼亚下降31%、法国下降8%、比利时下降3%; 中国学前儿童毛入园率从2005年的51%上升至2014年的82%, 增幅为31%, 仅次于智利的增幅, 属于增长较快的国家。

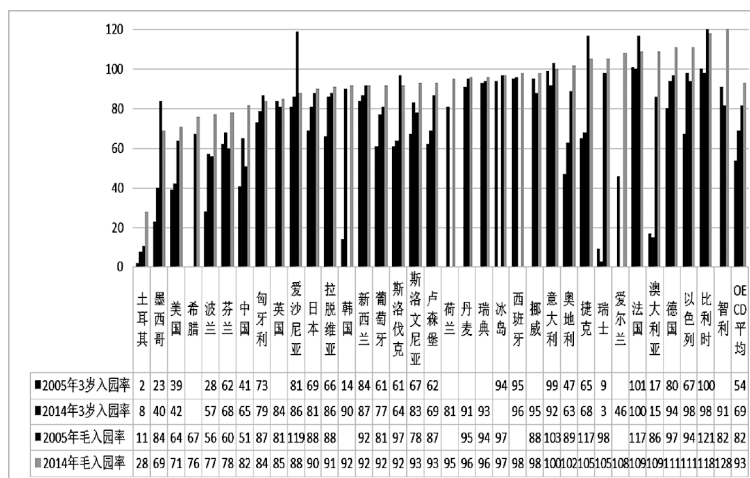


图 1 2005 与 2014 年中国与部分 OECD 国家 3 岁儿童入园率和毛入园率 (%)

资料来源: 1.OECD.Education at a Glance 2016[EB/OL][2016-12-18].<http://www.oecd.org/edu/Education-at-a-Glance-2014.pdf>; 2.UNESCO Institute for Statistics [EB/OL][2016-12-18]. <http://data.uis.unesco.org/>. 其中, 冰岛、爱沙尼亚毛入园率为2012年数据, 日本、卢森堡毛入园率为2013年数据, 波兰、澳大利亚、土耳其、韩国、希腊、爱尔兰3岁入园率为2013年数据。

2. 3岁入园率: 多数国家逾八成, 中国低两成

如图1所示, 2014年3岁儿童入园率超过了90%的有11个国家, 如法国 (100%)、比利时 (98%)、韩

国(90%)等。7个国家介于80%—89%,如新西兰(87%)、英国(84%)、荷兰(81%)等。7个国家介于60%—79%,如匈牙利(79%)、捷克(68%)和奥地利(63%)。低于60%的国家有波兰(57%)、爱尔兰(46%)、美国(42%)等7个国家。从2005至2014年3岁儿童入园率发展趋势来看,各国增幅也有较大差异,十年间OECD国家平均3岁儿童入园率从64%上升到69%。^{[13]306}毛入园率增幅在20%以上的国家有韩国(76%)、以色列(31%)、波兰(29%)和拉脱维亚(20%);增幅在0—20%的国家有17个,如墨西哥(17%)、德国(14%)、日本(12%)、土耳其(6%)、美国(3%)。出现负增长的国家有5个国家,分别是法国(-1%)、比利时(-2%)、澳大利亚(-2%)、瑞士(-6%)和意大利(-7%)。中国3岁儿童入园率从2005年的41%上升至2014年的65%,增幅为24%,属于增长较快的国家,但与OECD国家相比还存在着明显的差距,需要进一步提升和普及学前教育水平。

(二) 学前教育投入:多数国家公共资源占比较高,中国占比较低

1. 幼儿园格局:多数国家公立幼儿园在园幼儿比例超过七成,中国达五成

OECD国家中大部分幼儿就读于公立学前教育机构。如图2所示,2014年OECD各成员国公立幼儿园在园幼儿数占在园总人数的68%,其中21个国家的这一比例超过了70%。但是,公立幼儿园在园幼儿占在园幼儿总人数的比例在不同成员国之间差异很大,最高为斯洛文尼亚和捷克,高达97%,最低为爱尔兰和新西兰,仅为2%。相比之下,中国2014年公立幼儿园在园幼儿占在园幼儿总人数的比例约为50%,低于OECD国家平均水平18个百分点,属于公立幼儿园在园幼儿占比较少的国家。可见我国公共学前教育资源相对较少,需要建立更多公立学前教育机构,吸纳更多幼儿接受公立幼儿园教育。

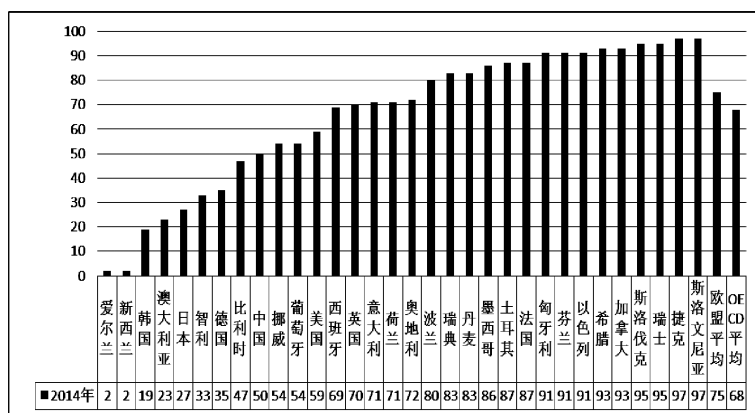


图2 2014年中国与部分OECD国家公立幼儿园在园幼儿的比例

资料来源: OECD.Education at a Glance 2016 [EB/OL][2016-10-10].<http://www.oecd.org/edu/Education-at-a-Glance-2014.pdf>.

2. 学前教育投入占GDP比例:28个国家学前教育投入占GDP的比例超过0.3%,中国为0.09%

学前教育投资是奠定终身学习的坚实基础,对于确保儿童获得公平的学习机会至关重要。如图3所示,从学前教育投入的总量来看,OECD国家学前教育支出平均占GDP的0.6%。OECD国家对学前教育的支出具有显著的差异,根据各国学前教育投入占GDP的比重不同,可以将各OECD国家分为以下三类:学前教育占GDP的比例在0.6%以上的国家有12个,如瑞典(1.4%)、芬兰(0.9%)、以色列(0.8%)、比利时(0.7%)等;学前教育占GDP的比例在0.3%—0.6%之间的国家有16个,包括西班牙(0.6%)、新西兰(0.5%)、美国(0.4%)、韩国(0.3%)等;学前教育占GDP的比例在0.3%以下的国家有6个,包括土耳其(0.2%)、日本(0.2%)、爱尔兰(0.1%)和中国(0.09%)等。与OECD各成员国学前教育投入占GDP的比重相比,我国的学前教育投入占GDP比例与OECD平均水平相差7倍,与投入比例最高的瑞典相差16.5倍,与投入比例最低的爱尔兰相差1.2倍。

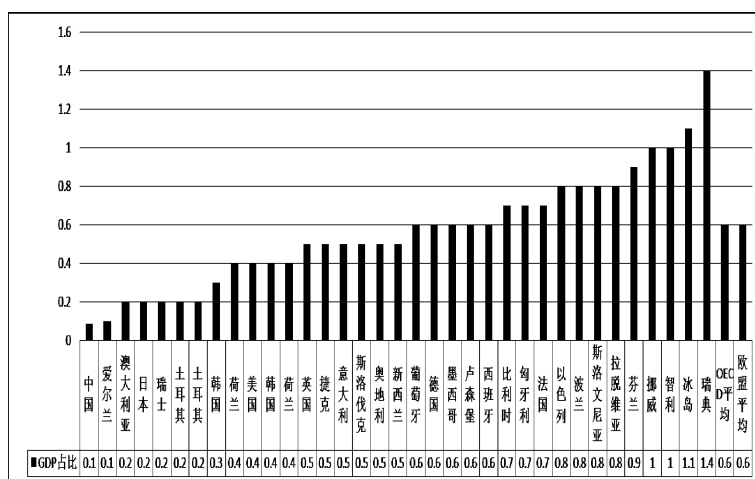


图3 2014年中国与部分OECD国家学前教育投入占GDP比例

数据来源: OECD.Education at a Glance 2016[EB/OL][2016-10-10].<http://www.oecd.org/edu/Education-at-a-Glance-2016.pdf>.

3. 财政性学前教育投入比例: 众多国家学前教育公共财政投入占比超过八成, 中国只有四成

学前教育投入特别是财政性投入是一个国家学前教育发展的有力保障, 很多OECD国家财政性学前教育投入的比例一直很高且逐年增加。如图4所示, 2014年OECD各成员国公共财政投入占比平均水平达到了83%, 其中欧盟21国达到了87%。具体来说主要有以下几种情况: 公共财政投入占比超过90%有11个国家, 包括爱尔兰(100%)、比利时(96%)、瑞典(94%)、挪威(93%)、捷克(92%)、以色列(90%)等; 占比为80%—89%有8个国家, 包括芬兰(89%)、荷兰(88%)、奥地利(88%)、新西兰(86%)、冰岛(84%)、西班牙(82%)等; 占比为60%—79%有7个国家, 包括德国(79%)、韩国(78%)、波兰(77%)、土耳其(73%)等; 占比低于50%的有两个国家, 包括日本(44%)和澳大利亚(42%)。2014年中国公共财政投入占比为41%, 远远低于OECD各成员国的平均水平。

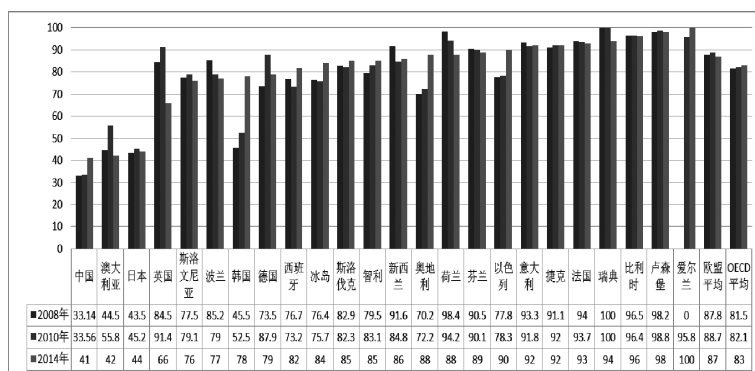


图4 2014年中国与部分OECD国家学前教育公共财政投入占比(%)

数据来源: 1.Education at a Glance 2016: OECD Indicators ;2.中国教育经费统计年鉴[M].1998-2012.北京:中国统计出版社, 2014.

注: 爱尔兰、德国2011年数据缺失, 使用2010年代替。

4. 生均学前教育经费: 各国生均经费均不断增长, 中国水平极低

生均经费是衡量学前教育投入的重要指标。如图5所示, 从学前教育生均经费的绝对量来看, 2014年OECD国家平均生均教育经费为8618美元。新西兰达到10252美元, 最低的墨西哥也达到了2575美元。与之相比, 2014年中国的生均经费仅为707美元, 与OECD国家的平均水平差异巨大。从生均经费

的增量来看,随着各国政府对学前教育重视程度的日益提升,OECD各成员国学前教育生均经费呈显著增加趋势,2007至2014年增量为3171美元。其中,增量在2000美元以上的国家有10个,分别是冰岛(2072美元)、荷兰(2175美元)、韩国(2318美元)、比利时(2329美元)、奥地利(2328美元)、新西兰(5067美元)、芬兰(5688美元)、瑞典(7167美元)、挪威(8818美元)、丹麦(8554美元),除了意大利和西班牙,其他OECD国家生均经费的增量都在500美元以上。近年来,我国学前教育经费的绝对量和相对比例都在不断增长,生均学前教育经费也在不断增加,2007至2014年生均经费的增量为598美元,这说明我国对学前教育的投入不断增加,对学前教育也越来越重视,但在投入量上与OECD国家的总量和增量均有一定差距。

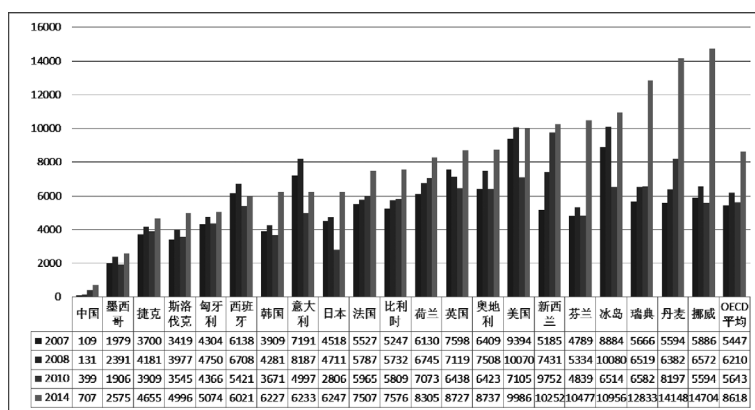


图5 2007—2014年中国与部分OECD国家学前教育的生均经费

数据来源:1.OECD. Education at a glance: OECD indicators[M].2010, 2011, 2013, 2016. Paris: OECD, 2010, 2011, 2013, 2016 ;2.中国教育经费统计年鉴 [M].2007-2014.北京:中国统计出版社, 1998-2013.

注:中国学前教育生均经费根据2014年学前教育经费除以在园幼儿数得出,即 $175800000000\text{元} / 40507145 \approx 4340\text{元}$,并根据2014年美元汇率换算得出707美元。

(三) 学前教育质量:多数国家重视教师数量与培训质量,中国教师队伍建设不足

1. 师幼比:八成以上国家师幼比在1:16以下,中国为1:25

学前教育阶段的师幼比指的是幼儿与相关教学人员的比值,是反映学前教育质量的重要指标之一。如图6所示,从2009至2014年OECD国家学前教育阶段师幼比的发展趋势来看,多数OECD国家师幼比呈逐年减小趋势。其中日本减幅最大,从2009年的28:1下降到15:1;其次是英国和美国,分别由2009年的19:1和15:1下降到10:1。同时一些OECD国家的师幼比一直处于相对稳定状态,如斯洛文尼亚近年来一直保持在9:1的较低水平。2014年,师幼比在15%以下国家有冰岛(6:1)、斯洛文尼亚(9:1)、英国(10:1)、德国(10:1)、美国(10:1)、斯洛伐克(13:1)、奥地利(14:1)等;师幼比在20%以上的有法国(22:1)、墨西哥(25:1)、中国(25:1)、智利(26:1)。我国师幼比从2009年的23:1增长至2014年的25:1,在四川农村和民族地区,师生比高达1:50。^[14]可见与多数OECD国家仍存在较大差距,需要进一步减小。

2. 师资培训:OECD各成员国建立高质量的培训体系,中国培训缺乏针对性和规范性

OECD国家高质量的学前教育,有赖于通过教师培训促进幼儿园教师的专业化发展。首先,在培训制度方面,英国政府规定幼儿教师每年至少要有5天以上的定期培训时间,每当教育部门有新的教改项目,都会下拨专款用于免费培训。^[15]日本中央政府和地方政府每年都会提供幼儿教师带薪进修、休假进修的机会。并立法规定,幼儿教师参加在职进修既是权利又是义务,《教员许可法》规定教师通过

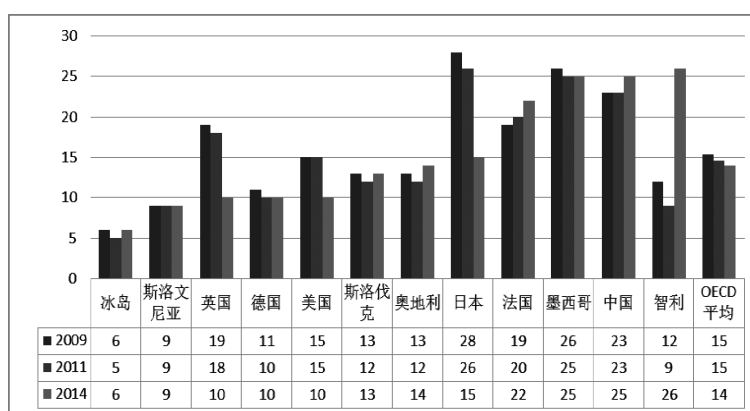


图6 2014年中国与部分OECD国家学前教育的师幼比

数据来源:1.UNESCO Institute for Statistics. Data centre [DB/OL][2016-12-18]. http://stats.uis.unesco.org/unesco/TableViewer/document.aspx?ReportId=143&IF_Language=eng;2.OECD. Education at a glance: OECD indicators 2014[M]. Paris: OECD, 2014.其中,美国、冰岛2014年数据缺失,为2012年数据;3.中国教育统计年鉴2009-2014[M].北京:人民教育出版社,2010-2015.

在职培训取得学分,经过学历检定,可获得高一级许可证书。^[16]幼儿教师获取不同等级的资格证书必须通过不同类型的培训,这样就从制度上保证了幼儿教师培训内容符合国家需要、培训形式适合不同类型幼儿教师、培训质量达到相应的标准;第二,在培训内容方面,OECD国家普遍重视教师的专业能力培训,英国、日本等国家都制定了幼儿教师专业能力标准,为幼儿教师的培训内容的选择提供依据,如英国教育科学部颁布了《教师教育改革》文件专门提出了初任教师需要具有的27项教师职业技能及评价方法;^[17]第三,在培训形式方面,OECD国家的幼儿教师培训根据培训内容和培训对象的不同采用多样化的培训形式,如德国分类组织幼儿园长、幼儿教师、保育员培训,根据情况选择脱产或不脱产形式,短则半天、一天,长则十天半月,受训者根据自身需要在培训机构多个培训主题中“点菜式”参与;^[18]最后,在培训评价方面,OECD国家通过建立幼儿教师培训评价体系来推动培训质量与效率。如德国幼儿教师培训评价由政府性研究机构实施,评价标准主要看培训结果是否转化为教学成果,保障培训切实提高幼儿教师的专业能力。

我国“国培”“省培”等由政府出资、专家亲临授课的培训形式层出不穷,但是培训效果仍然不容乐观,依旧存在着培训目标不明确,缺乏系统性;培训内容泛化,缺乏针对性和实效性,无法满足一线教师实际需要;培训模式单一,方法手段传统,忽视成人学习特点等问题。^[19]

三、OECD国家学前教育发展对我国的启示

(一) 提高儿童入园率,努力普及学前教育

学前教育普及是学前教育发展中最基本和最核心的问题,也是OECD国家的共同理念和实践。为了实现OECD在2001年倡导的实现普及学前教育的目标,OECD国家主要开展了如下举措:首先,主张通过立法将入园年龄义务化。如澳大利亚将正式入学前一年的教育纳入义务教育,墨西哥在2002年《学前义务教育法》中指出“国家有责任提供教育服务,全体适龄儿童都要接受学前教育”;^[20]其次,一些国家通过实行免费学前教育来提高普及率,如比利时法律规定2.5至6岁的幼儿可以接受免费学前教育服务,^[4]法国《教育法典》(2000年)明确指出“构建免费和世俗的各级公共教育是国家的责任”^[21],英国在《儿童保育法》(2006年)中明确规定政府要“确保适龄儿童接受免费学前教育”;最后,一些国

家为确保贫困家庭的幼儿有机会入园,实施了由政府主导的学前教育补偿计划,如英国的确保开端计划(Sure Start)向所有生活在条件不利区域的家庭的3~4岁儿童提供免费的早期教育;美国的开端计划(Head Start)以联邦政府及州政府为主投入资金,由受过培训的教师对经济处境不利家庭的子女进行“补偿教育”。

中国2014年3岁儿童入园率和毛入园率分别为65%和82%,增幅较快,趋近于OECD的平均水平。2015年我国学前教育三年普及率达到75%,^[22]城市学前教育普及率要显著高于农村,如甘肃58个集中连片贫困县学前三年毛入园率仅为52.30%。^[23]在“全面二孩”政策的实施下,学前教育资源必然更加紧张,借鉴OECD国家的做法,我国可将学前一年学前教育纳入义务教育,各省市根据实地情况实行不同年限的免费学前教育,建立科学的免费对象评估与选择制度,分阶段、分年限、分人群稳步推进学前基本免费制度。并以农村为提高我国学前教育普及率的突破口,针对农村贫困地区实施学前教育补偿计划。

(二) 积极发展公立幼儿园,逐步增加公共学前教育资源总量

OECD国家在办园体制改革过程中,积极加大公立学前教育机构数量和比例,多数OECD国家公立幼儿园,在园幼儿数远远高于私立幼儿园在园幼儿数。很多国家通过各种方法举办公立学前教育机构,如英国的“确保开端计划”(Sure Start Project)、美国“提前开端计划”(Head Start Program)和澳大利亚的“学前教育普及计划”(Universal Access to Early Childhood Education)等,都是由中央政府发起的旨在面向弱势地区和人群提供免费或低价公立学前教育的项目;韩国为满足在农村和山区积极大力兴办公立园的需求,在《幼儿教育法实施令》(2012年)中进一步明确以财政支持兴建公立幼儿园;^[24]德国等国家赋予地方政府更多的办园自主权,鼓励以地方为主举办公立学前教育。在我国大力发展学前教育的新形势之下,《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020)》明确提出发展学前教育应该“明确政府职责”“建立政府主导、社会参与、公办民办并举的办园体制”。政府应该承担起学前教育的职责,建立中央和地方政府共同举办和发展公立学前教育的责任共担机制,采用多种形式因地制宜的促进学前教育地扩大学前教育资源。对于公办园,应继续大力发展并将其园作为提高政府公共服务能力的重要方式和途径,在公办资源短缺的乡镇地区,重点新建和改扩建一批公办园,鼓励优质公办园举办分园或合作办园以扩大公办资源。对于公办性质幼儿园,作为我国普惠性学前教育资源的重要组成部分,公办性质幼儿园面临着双轨制管理或无人管理、缺乏财政投入主体导致稳定经费来源少、教师身份不明确导致队伍不稳定、教育质量缺乏保证等问题,应明确政府和举办者的职责,参照公办园财政投入政策和教师政策,盘活存量,激发活力,改善公办性质园政策缺失或者政策不利现象。

(三) 强化各级政府责任,加大学前教育财政投入

与OECD各国相比,我国学前教育投入占GDP比重、政府公共财政投入比例、生均经费支出远远低于OECD平均支出。2014年OECD平均学前教育公共投入经费占GDP的0.6%以上,平均学前教育公共财政投入占学前教育总投入83%以上,平均生均教育经费为8618美元,因此,在当前我国学前教育快速发展的背景下,建议学前教育公共投入经费应占GDP的0.6%以上,学前教育公共财政投入占学前教育总投入也应占80%。2010年《国务院关于当前发展学前教育的若干意见》明确指出:各级政府要将学前教育费列入财政预算,新增教育经费要向学前教育倾斜。财政性学前教育经费在同级财政性教育经费中要占合理比例,未来三年要有明显提高。然而迄今为止,中央政府和地方政府并没有在法律和政策层面明确学前教育财政性经费应占比例,学前教育财政经费在预算中没有单列,我国应建立学前教育投入与运行保障机制,单列对学前教育的财政投入,建立公办园、公办性质园、普惠性民办园的生均公用经费标准和生均财政拨款体制,确保学前教育发展从根本上获得财政性教育经费保障和支持。

(四) 建设高素质幼教师资队伍,为高质量的学前教育创造条件

2011年各省三年行动计划实施以来,伴随着教育部出台的《幼儿园教职工配备标准(试行)》、《幼儿园教师专业标准》《幼儿园园长专业标准》等,我国幼儿园教师数量不足、专业素质不高等问题得到一定缓解,但与OECD国家相比我国的教师数量和专业素质仍存有很大不足。首先,在教师数量上,据教育部统计,2015年我国在园儿童(包括附设班)4264.83万人,幼儿园园长和教师共230.31万人。2013年《幼儿园教职工配备标准(试行)》规定全日制保教人员与幼儿的比例为1:7~1:9。若按照1:9的比例计算,2015年我国保教人员的数量应为473.87万人,已有幼儿园园长和教师的数量只能满足将近一半在园儿童的需求。特别是我国农村地区“一村一师一班”现象严重,影响了农村学前教育质量。幼儿园教师数量的缺少主要源于“进不来”和“留不住”,针对“进不来”问题,我国应扩大学前教育专业招生规模,实施学前教育免费师范生定向培养计划,实行国家层面的“学前教育教师特设岗位计划”,多渠道扩充农村幼儿教师队伍,采取定向培养、委托培养、合作培养、巡回支教、返聘优秀教师等方式扩充农村幼儿教师队伍;针对“留不住”问题,我国应尽快通过立法明确教师法律身份,保障幼师享有与中小学教师同等的法律身份和社会地位。明确和落实幼儿工资(尤其是绩效工资)和待遇,通过生均财政拨款、专项补助等方式,保障教师工资,确保同工同酬。建立和完善乡村幼儿教师的工资与待遇倾斜制度,建立以发展需求和质量保障为根本导向的幼儿教师编制制度,积极探索人事代理制度。其次,在教师质量上,针对幼儿园教师专业素质不高的问题,我国应重视幼儿教师的专业成长,设立专门的在职培训经费,健全教师“国、省、市培训”制度,建立满足不同层次和需求的教师培训体系,制定科学的培训目标、选择有针对性的培训内容,采取多样化的培训形式,建立教师培训评价体系切实保障培训质量,为儿童获得高质量的学前教育创造条件。

参考文献:

- [1] UNESCO. *Global Education Digest 2011 : Comparing Education Statistics across the World*[M].Montreal : UNESCO Institute for Statistics, 2011:07.
- [2] Mundial, B. .*World development indicators 2009*[M]. Washington: World Bank, 2009:5.
- [3] OECD. *Education at a glance 2014: OECD indicators*[M]. Paris : OECD Publishing, 2014:17.
- [4] OECD.*Starting StrongII : Early Childhood Education and Care* [M]. Paris : OECD Publishing,2006:11-16.
- [5] Education, Audiovisual and Culture Executive Agency. *Key Data on Education in Europe 2012*[R]. Brussels: Education, Audiovisual and Culture Executive Agency, 2012.
- [6] Unit E I, Britain G..*Starting well: Benchmarking early education across the world*[M]. Economist Intelligence Unit, 2012: 11.
- [7] 文部科学省. 教育指標の国際比. [EB/OL]. http://www.mext.go.jp/b_menu/toukei/data/kokusai/1332512.htm.2016-12-15.
- [8] National Institute for Early Education Research . *The State of Preschool 2015 —— Preschool Yearbook*. [EB/OL]. <http://nieer.org/sites/nieer/files/2015%20Yearbook.pdf>. 2016-12-15.
- [9] L' é tat de l'École 2015. Coûts, activité s, r é sultats. Synth è ses statistiques – Statistiques – publications annuelles – Num é ro 25, octobre 2015 . <http://www.education.gouv.fr/pid25496-cid57102/l-etat-ecole-2015-couts-activites-resultats.html>.2016-12-15.
- [10] Department of Women and Child Development. *National Plan of Action for Children 2016* [EB/OL].http://wcd.nic.in/sites/default/files/National%20Plan%20of%20Action_0.pdf. 2016-12-15.
- [11] 王善迈,袁连生. *中国地区教育发展报告* [M].北京:北京师范大学出版社,2011:18.
- [12] 霍力岩. *美英日印学前教育体制的比较研究* [M].北京:北京师范大学出版社,2011:53.
- [13] OECD. Publishing. *Education at a glance 2016: OECD indicators*[M].Organisation for Economic Co-operation and Development, 2016.
- [14] 李益众,刘磊. 民族地区高素质幼儿教师缺口大[N]. 中国教育报, 2011-07-13.
- [15] 季晓英. 英国学前教育见闻[J]. 幼儿教育,2003(4):14-15.

- [16] 汪丞,王建梁.日本幼儿教师职前培养职后培训及启示[J].早期教育(教师版),2007(5):P30-32.
- [17] 潘君利.幼儿教师专业发展必须解决的三大问题[J].早期教育(教师版),2009(3):7-9.
- [18] 步社民.德国幼儿教师资的培养培训[J].早期教育,2004(7):20-21.
- [19] 教育部关于深化中小学教师培训模式改革全面提升培训质量的指导意见[EB/OL].<http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s7034/201305/151910.html>. 2016-12-15.
- [20] 余强.墨西哥《学前义务教育法》的制定与实施及其对我国的启示[J].学前教育研究,2010,(11): 17-23.
- [21] 沙莉,庞丽娟.明确学前教育性质,切实保障学前教育地位[J].比较教育研究,2010(09): 3-8.
- [22] 中华人民共和国教育部.2015年全国教育事业发展统计公报. http://moe.edu.cn/srcsite/A03/s180/moe_633/201607/t20160706_270976.html. 2016-12-15.
- [23] 中华人民共和国教育部.《国家中长期教育改革和发展规划纲要》中期评估学前教育专题评估报告. [EB/OL]<http://www.age06.com/Age06.Web/Detail.aspx?CategoryID=2347552b-1bba-4c57-9faf-8d9a624eeeb6&InfoGuid=cbe72789-f997-4d22-9532-79955dc3b022>. 2016-12-15.
- [24] 韩国幼儿教育法实施令[总统令第23745号][EB/OL].<http://www.eoe.or.kr/publish/portal109/tab5125/info93292.htm>,2016-12-20.

A Comparative Study on Preschool Education Development between China and OECD Countries

HUO Li-yan¹, SUN Qiang-qiang¹, CHEN Ya-chuan²

(1. Faculty of Education, Beijing Normal University, Beijing, 100875;

2. Faculty of Education, Beijing Normal University, Zhuhai, Guangdong, 519087)

Abstract: In the study, by the comparison of typical data, such as preschool education enrollment rate, kindergarten pattern, financial investment and faculty status in China and OECD countries, we find that China was significantly behind the average level of the OECD countries in a number of indicators, which has seriously affected the development of preschool education in China. Therefore, China should create the conditions to provide fair and generalized preferences preschool education for children through measures such as improving children's enrollment rate, increasing the amount of public preschool education resources, increasing investment of government funding for education and raising the professional level of teachers.

Key words: OECD; preschool education; enrollment rate; financial investment; faculty status

(责任编辑:鞠玉翠,刘倩男)

(责任校对:刘倩男,王静静)