

国际学前教育公共经费投入趋势的比较研究

周 兢 陈 思 郭良菁

【摘要】 本研究综合大量来自国外权威机构的研究数据,以国际学前教育公共财政经费投入情况的比较为着眼点,发现和解释了国际学前教育公共经费投入占GDP比例逐年增长、以确保学前教育公益性为原则的公共财政投入趋势。研究者重点分析了学前教育公共经费投入与教育公益性的关系、国际学前教育公共经费投入的重点保障阶段和保障群体,探讨国际学前教育公共财政经费的投向及其背后的价值取向。

【关键词】 学前教育 公共财政经费投入 学前教育公益性

【作者简介】 周 兢/华东师范大学学前教育与特殊教育学院教授、博士生导师 (上海 200062)

陈 思/华东师范大学学前教育与特殊教育学院硕士研究生 (上海 200062)

郭良菁/南京师范大学教育科学学院副教授 (南京 210097)

在我国幼儿教育体制改革面临的诸多矛盾面前,学前教育公共财政投入与政府责任成为关注的核心问题。如何寻找符合中国国情的学前教育公共财政投入方案,如何制定切实可行的学前教育财政分配制度?我们认为,在以科学发展观定位我国学前教育改革和发展战略的走向之际,需要将我国学前教育事业的发展置于国际学前教育事业发展的背景下进行新的考察,需要在国际范围内与具有代表意义的国家和地区进行比较,以他山之石为我攻玉。因此,本文拟从国际学前教育公共经费投入的总趋势、国际学前教育公共投入与教育公益性的关系、国际学前教育免费阶段与重点保障群体等角度,比较各国学前教育服务公共投入的现状以及发展趋向,并据此思考讨论我国学前教育公共财政投入的问题,以期为我国学前教育政策制定提供参考依据。

一、发现国际学前教育公共经费投入的总趋势

学前教育公共经费投入是指由国家财政预算内的教育拨款中,给予对学前教育投入的专项资金。作为衡量政府对学前教育重视程度、对学前教育财政投入力度和对儿童发展关注程度的依据,研究者普遍选用各国学前教育公共投入经费

占GDP的百分比,各国学前教育公共投入占教育经费总额的比例这两个指标进行比较。从已有的各种数据检索结果来看,近年来,世界各国在早期教育方面的公共投入水平差异极大。种种差异可从三方面加以解释:第一,不同国家的富裕程度存在较大差别;第二,政府对本国未来人才发展战略是否具有清晰的概念,由此决定政府是否从未来人才发展竞争力高度重视早期教育以及具有何等重视程度;第三,不同国家政府对早期教育形式的构想,包括对学前教育机构人员受教育程度、师生比等方面的要求,也决定了政府投入的数量。

(一)学前教育公共财政经费投入占GDP比重比较分析

最近十年以来,国际范围内有关早期教育对于未来人才发展的影响的认识,和各国对于劳动力市场的新需求,使得许多国家都充分重视了对学前教育公共经费的投入。欧盟委员会保育协作组织(the European Commission Network on Childcare)在1996年建议,欧洲各国应该至少把GDP的1%投入早期教育和保育事业。研究发现,目前欧洲国家已经有一些超越,达到或接近了这样的公共经费投入水平。根据2004年各国为OECD提供的数据(见图1),丹麦在0—6岁早期教育机构上投入占GDP的2%,瑞典的投入占本

国GDP的1.7%;有的国家如芬兰,还给6—7岁儿童的学前班另外增加占GDP0.3%的拨款,用于提升进入小学前的学前教育水平。这些发达国

家将占GDP百分之一以上的经费投入于学前教育机构系统,其中还包括具有社会福利性质的对家庭服务和产假、教育假等产生的现金补贴。

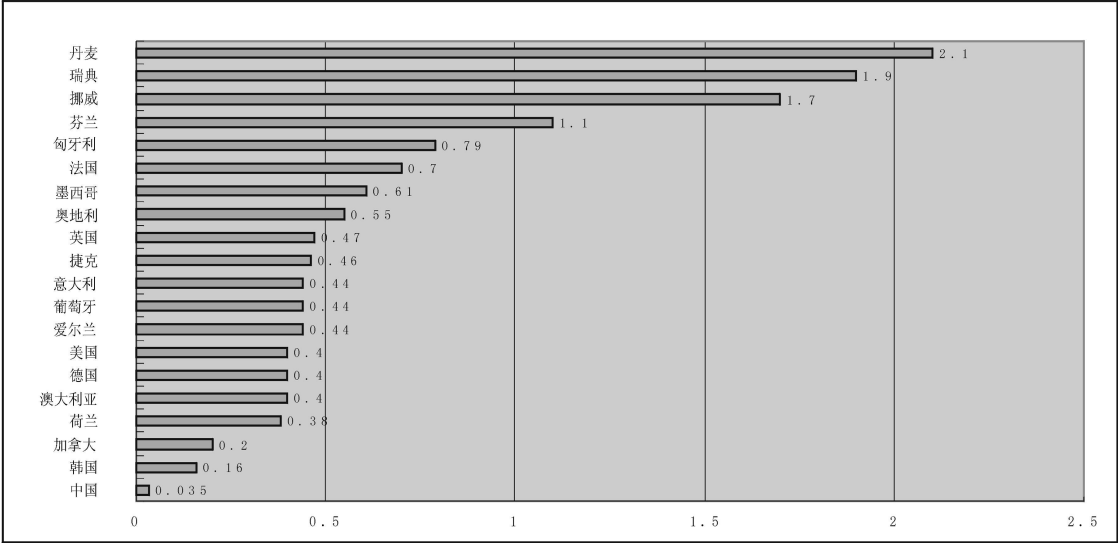


图1 中国和发达国家学前教育公共经费投入占国家GDP百分比的情况^[1]

经济发达的国家对早期教育与人才发展战略、公共财政投入和学前教育发展之间联系的研究开展较早、成果丰富,使得发达国家有关早期教育对于未来人才发展影响的认识较深入;各国对于劳动力市场的需求也较高,这是许多国家都充分重视对学前教育公共经费投入的重要原因。与欧洲发达国家相比,在世界学前教育原先处于领头羊状态的美国和英国,目前学前教育公共经费投入分别占国家GDP的0.4%、0.47%,相较于这些国家本身就数额巨大的国内生产总值,这一投入保证了该国学前教育事业获得稳步的发展,但是仍然面临提高对学前教育公共经费投入的需求。美国因其联邦制国家的体制原因,中央政府历来对于公共经费投入比较局限,^[2]但目前正受到各界呼吁加大联邦政府对学前教育投入的挑战。^[3]澳大利亚政府过去几年逐渐明确学前教育的公众福利取向,2008年澳洲新政府上任之后即宣布需要检讨学前教育的公共投入占国家GDP的0.4%的现状,并提出要在未来建设惠泽每一个孩子的“英才计划”。^[4]

与发达国家的比较受限于经济水平的客观差距,显著的差异背后也有着经济实体之间不可忽略的区别。因此我们从不同角度,提取“金砖四国”的数据与我国学前教育公共财政投入进行对

比(见图2)。“金砖四国”是国际间对几个人口多、发展快的发展中国家的戏称,这几个国家包括巴西(Brazil)、俄国(Russia)、印度(India)和中国(China)。近几年来,这几个国家的经济和社会发展因其具有竞争力态势和可能成为未来崛起大国而受到国际的广泛关注。

比较“金砖四国”学前教育公共投入经费的情况可以发现,各国在学前教育经费的投入都未及1%的标准。但通过比较研究,我们认为有这样几点需要予以重点关注:第一,俄罗斯近几年积极出台各种新的学前教育政策,要求全面“恢复”因为私有化体制趋向造成严重损伤的国家学前教育系统,同时政府大规模地加重了对学前教育的公共经费投入。这使得俄罗斯成为金砖四国中学前教育经费投入占GDP最高比例的国家;第二,巴西教育经费总额占GDP的5.6%,学前教育占总教育经费的8%,这样的情况使得巴西的学前教育事业近年发展引人注目;巴西的公共教育经费投入由中央、州和地方政府三级组成,政府将税收的25%用于教育。公共教育经费主要来自各级政府税收,除一般性税收外,还有教育专项税;为保证政府教育经费有稳定的财源,巴西建立了“教育工资税”制度。第三,中国与“金砖四国”比较,政府在学前教育事业经费上的投入占GDP比

例与印度相当,但印度政府近年以大量引进国际援助等方式多渠道筹集学前教育资金的方式,弥补公共经费投入不足的问题,以专为印度贫困儿童设计的 ICDS 项目为例,来自国际基金会和非政府组织的资金占 60%,即 1.38—2.76 亿美元;印度政府的公共经费投入占 40%,目前已经有 2300 万儿童在该早期教育项目中受益。

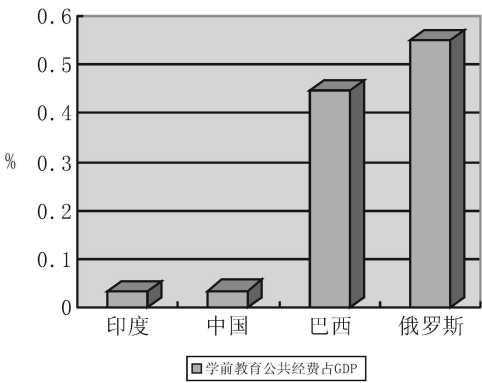


图2 金砖四国学前教育公共投入经费占 GDP 百分比的比较

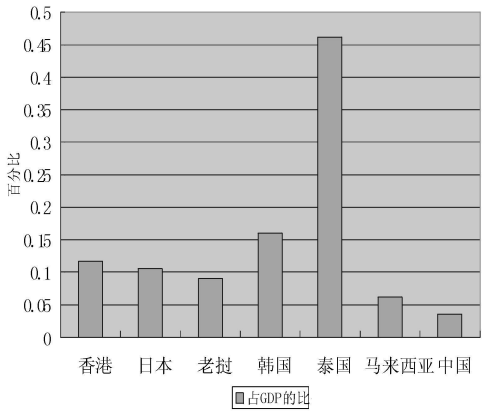


图3 中国与亚洲国家(地区)学前教育公共投入经费占 GDP 百分比的比较

将中国置于亚洲国家(地区)的范畴内进行比较,我们再一次认识了中国学前教育公共投入经费不足的问题。根据联合国教科文组织统计署 2006 年公布的数据,香港、日本、老挝、韩国、泰国和马来西亚的统计数据可能来自不同的年份,我们根据这些数据(见图 3),仍然可以看到亚洲各国(地区)学前教育事业的公共投入存在较大的差异的现状。值得我们关注的是,泰国政府对学前教育的公共投入比较重视,学前教育公共经费投入占国家 GDP 的 0.45%;日本、韩国和我国香港特区经济比较发达,因受到传统影响倾向于让家

庭和其他团体对儿童的学前教育承担更大的责任,因此对于学前教育的公共经费投入占 GDP 的比重分别为 0.1%、0.16%和 0.12%;即使是在亚洲国家(地区)范围里,中国投入也低于老挝(0.09%)和马来西亚(0.06%),学前教育公共经费投入仅占国家 GDP 的 0.035%,对学前儿童早期发展的支持力度非常不足。

(二)学前教育公共投入占教育总经费比例的比较

学前教育公共经费投入占本国教育总经费比例,是国际范围内考察学前教育公共经费投入状况的第二个指标。研究者认为,这一指标能较好地反映国家政府对学前教育在整个人才发展战略中地位的界定。根据 OECD 的研究报告,近年各国学前教育公共投入占教育经费总预算的比例均有不断增长的趋势,过去投入学前教育公共经费较少的国家都显著地增加了投入(见图 4)。

分析数据发现,在发达国家中,匈牙利、法国和捷克的学前教育公共经费投入超过了国家教育总经费预算的 10%。学前教育公共经费投入占教育总经费预算在 8%—10%之间的国家有丹麦、德国、奥地利、意大利、爱尔兰、英国和瑞典,其中根据英国官方统计,政府投入学前教育的经费在 1997—2007 年十年间翻了四番,由 1997 年的 11 亿英镑,到 2007 年的 44 亿英镑。葡萄牙和芬兰学前教育的预算自 1996 年以来已经增长了两倍,达到 6%。尤其是墨西哥,在近年经济发展过程中人均生产总值为拉丁美洲第一的这个国家,十分重视对学前儿童发展和教育的投入,用于学前教育的公共经费也已经达到国家教育经费预算的 9.7%。在精英教育转向大众普及教育的国际教育发展趋势中,加大对学前教育的公共投入,扩展学前教育经费占教育总经费预算的比例,已经成为一种事实现象。

在金砖四国之间进行比较,我们发现了与学前教育公共投入占国家 GDP 百分比相仿的模型。四个国家学前教育公共投入占教育经费比例的情况,俄罗斯目前投入在学前教育方面的经费比例高达 14%;巴西其次达到 8%;中国和印度相似。需要我们关注的是,巴西公共投入教育经费的 60%归基础教育与教师专业发展基金(FUN-DEF)使用,这样的情况已经使得这个国家

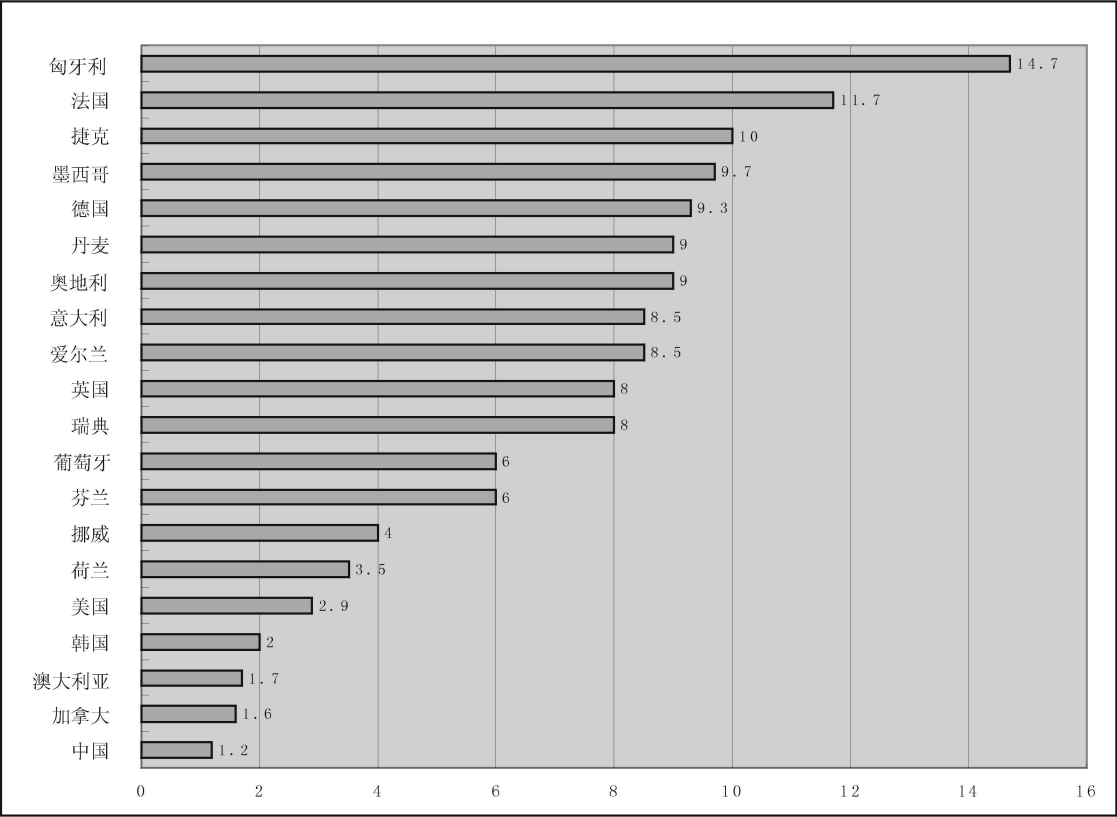


图4 中国和发达国家学前教育公共投入占教育经费比例的比较^[9]

的学前教育公共投入经费在过去十余年中翻了几番,并且重点投入在学前教育教师培训方面。应当说,巴西的教育在过去十几年中有了长足的发展,与国家重视教育投入有着不可忽视的联系。

在亚洲国家(地区)的比较中,学前教育公共投入占教育经费百分比最高的当属泰国。有关研究表明(见图5),该国政府将对学前儿童教育的关注作为稳定社会、发展经济的未来投入。相比较而言,亚洲的其他国家地区在教育经费的分配方面,都有比较关注基础教育(小学和中学)的取向。韩国近年来在学前教育公共投入上增长了3倍;中国的学前教育公共经费长期占教育经费1.2%的情况,因为教育总经费占GDP比重原本很低,已经成为国际范围内印象深刻的问题。

在国际比较研究中,我们发现了国际学前教育公共经费投入增长的趋势。无论是从学前教育公共经费投入占国家GDP的比重来看,还是从学前教育公共投入占教育经费总预算的比例来看,近年世界范围内不少国家均出现了不断增长的趋势,一些过去投入学前教育公共经费较少的国家

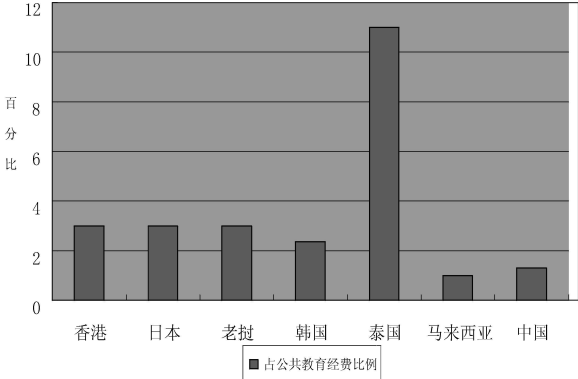


图5 亚洲国家(地区)学前教育公共投入占教育经费比例情况^{[10][11]}

都显著地增加了投入。相形之下,中国与发达国家在学前教育共同投入上有较大的差距,在同样处于快速发展的金砖四国之间,以及亚太国家(地区)亦无优势可言。1993年颁布的《中国教育改革和发展纲要》明确提出,到20世纪末,我国财政性教育经费占GDP的比重要达到4%。但是上述目标至今没有实现,有关因素制约了国家拿出更多的钱投入教育事业。^[12]因此,较长时间以来

我国的学前教育公共投入非常不足,与国民经济发展水平不相匹配,造成了学前教育发展的一系列问题,在提高财政性教育经费占 GDP 比重的呼声日益高涨的同时,我们期盼中国学前教育公共财政投入可以有比较明显的提升。

二、探讨国际学前教育公共经费投入对教育的公益性的影响

教育是一项公益性事业,追求公共利益曾是发展教育事业的基本目标。近年的国际研究发现,教育的公益性并不取决于办学形式,与市场经济机制及原则也不相冲突。真正的教育公益性体现在一个国家公共社会对全体儿童发展的重视和保护,并将之置于国家利益和民族进步的高度来看待。近年的国际研究认为,学前教育的生均经费以及生均经费中公共经费投入所占比重,可以帮助我们从一个侧面了解一个国家学前教育的公益状态。

在 OECD 与 UNISCO 等数据库中,我们获得不同国家学前教育生均经费的信息并据此比较分析(见图 6)。研究指出,在公共学前保教系统中,要保证向幼儿提供优质的学前教育,国家需要保证一定数量的给每个儿童的人均投入。在欧洲

国家,按照欧共体经济发展委员会的估算,国家需要提供一学年儿童人均经费 8000 美元以上的投入,才能确保招收 3—6 岁儿童的全日制托幼机构雇用合格教职员工,并且保证师生比例恰当的教学质量(the Committee for Economic Development, 2006);美国的研究发现,全日制学前教育生均经费是 8000—12000 美元,而半日制学前教育生均经费则为 4000—6000 美元(Kagan and Rigby, 2003)。^[14]比较分析告诉我们,不同国家的消费水准不同,因而生均经费的投入需要考虑各国的消费因素,因此需要根据各个国家的实际情况做出合理的学前教育成本核算。

在比较分析各国 3—6 岁学前教育生均经费的过程中,我们发现了各国公共经费与私人经费投入占 GDP 的比重变化,即许多国家学前教育生均经费的公共经费投入超越了私人经费的投入(见图 7)。这个重要的变化清晰地展现各国对于增强学前教育公益性的投入状况。比如北欧国家挪威和丹麦,学前教育生均经费占国家 GDP 1.02%和 0.8%,其中公共经费投入分别占 GDP 的 0.85%和 0.65%,私人经费投入约占 GDP 的 0.17%和 0.15%,瑞典的学前教育生均经费占 GDP 为 0.53%,全部来自公共经费投入;法国和德国,

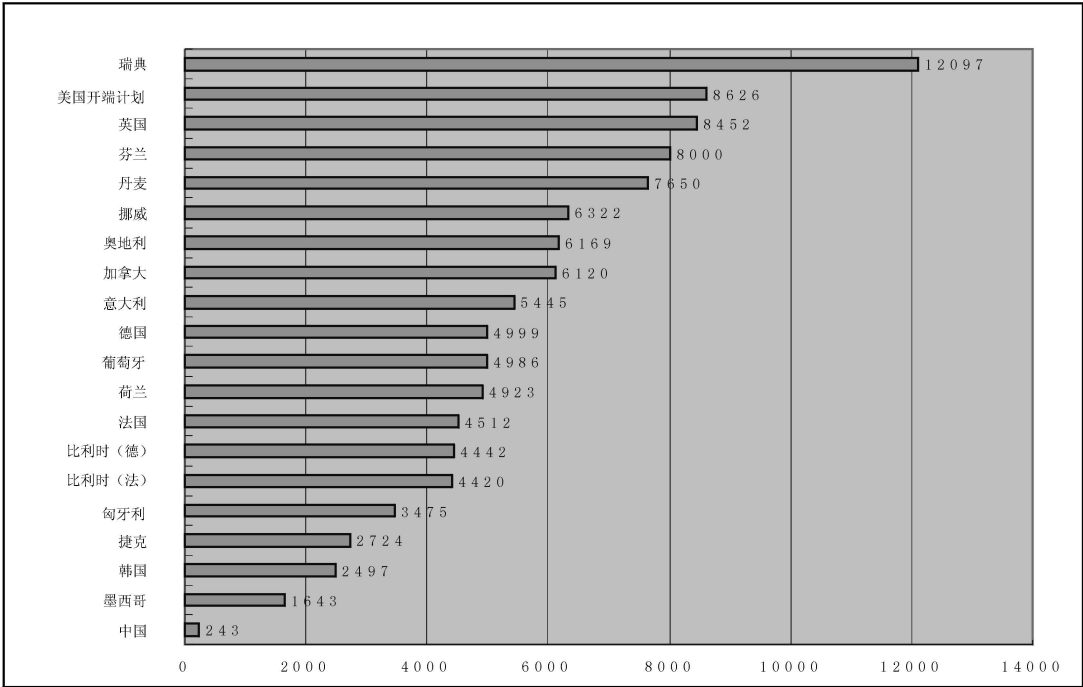


图 6 中国与发达国家学前教育生均经费投入比较(单位:美元)^[13]

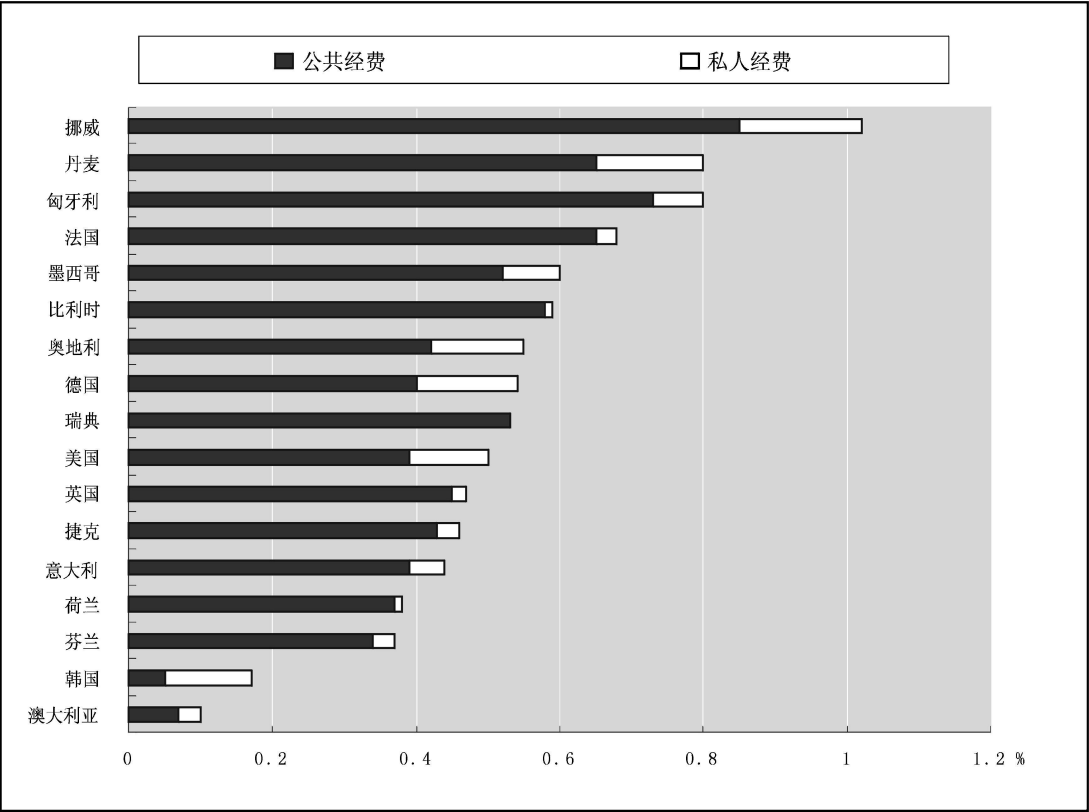


图 7 有关国家 3—6 岁儿童学前教育生均经费的公共投入和私人经费投入比例^[15]

学前教育生均经费占国家 GDP 分别为 0.68%和 0.54%，其中来自国家公共经费投入占 GDP 的 0.65%和 0.4%，来自私人经费约占 GDP 的 0.03%和 0.14%。作为国际学前教育发达国家的美国 and 英国，学前教育生均经费占国家 GDP 为 0.5%和 0.47%，其中来自公共经费投入占 GDP 的 0.39%和 0.45%，而来自私立经费则分别占 GDP 的 0.11%和 0.02%。墨西哥的学前教育生均经费占 GDP 为 0.6%，其中国家投入约占 GDP 的 0.52%，私人经费仅占 GDP 的 0.08%。这些国家学前教育生均经费已经呈现出公共经费投入为主的现状。

较长时间以来，我国社会对于学前教育有一种误读，认为学前教育应当属于私人投入为主的范畴。许多极力推崇学前教育市场化的主张者，一再援引西方社会学前教育由私人投入和家长负责的信息。的确，许多国家曾经有母亲全职养育学前阶段儿童的习惯，传统意义上的学前教育主要由各个不同的家庭和父母负责。但是，这种情况在二十世纪后期已经发生了根本的变化。社会经济的发展，妇女进入劳动力市场的增加，使得人

们越来越依赖于早期照料和教育儿童的机构教育。特别是一些长期跟踪的学前教育经济投入对儿童后期发展影响的研究，让人们认识了早期教育对儿童发展的价值，早期教育的公共投入对儿童的健康、认知发展、社会性情感发展水平有着高相关度，可以为儿童终生学习和发展打下良好的基础，同时对于不良行为预防具有极其重要的意义；早期教育对社会发展有着不可忽视的作用，政府对学前教育投入的增加可以减少未来教育成本、社会服务成本、犯罪成本以及保健事业投入成本(Barnett, 2002)。^[16]这种对于学前教育的颠覆性认识，导致了各国政府开始从未来人才发展战略的高度，重视学前教育并加大公共经费投入。

国际经验揭示，加大对学前教育的公共经费投入，有利于将公立或者私立的学前教育机构纳入公共政府的管理之下，使之得到更有效的管理、更好的员工培训和更合适的评估机会，因而保证学前教育机构具有更统一的质量，提供更多儿童入园机会。因此我们认为，以国家公共财政投入保障学前教育的核心价值在于，可以提高一个国家学前教育的公益性水平，形成良好、稳定的学前

表 1 OECD 国家学前教育免费教育情况一览表^[7]

国家	义务教育 起始年龄	0—6 岁 免费教育	1 年免费教育 (5—6 岁)	2 年免费教育 (4—6 岁)	3 年免费教育 (3—6 岁)
爱尔兰	6 岁			√	
澳大利亚	6 岁		√		
奥地利	6 岁		√		
比利时	6 岁				√
丹麦	7 岁			√	
德国	6 岁				
芬兰	7 岁				
法国	6 岁				√
韩国	6 岁		√		
荷兰	5 岁			√	
加拿大	6 岁		√		
卢森堡	6 岁				√
美国	6 岁		√	√	
墨西哥	3 岁				√
挪威	6 岁				
葡萄牙	6 岁				√
瑞典	7 岁			√	√
意大利	6 岁				√
英国	5 岁				√

教育环境,最大程度保障和支持本国儿童的发展。

三、聚焦国际学前教育公共经费投入的重点保障群体

国家对学前教育的经费拨款往往具有资助支持的重点群体。对特定儿童群体的关注和投入,反映了一个国家社会对于学前儿童发展和教育关注点。对国际学前教育公共经费投入的比较分析,得到了有关不同国家重点资助的认识。

(一)学前教育公共经费重点资助的免费阶段

近年一些研究者提出将学前教育纳入义务教育阶段的问题,期望通过这样的方式获得国家公共经费的保障。在研究中我们发现,国际范围内学前教育公共经费增加走的是另外一条道路,即通过提供免费教育而非强制性的义务教育,让更多的儿童接受学前教育。表 1 呈现了 OECD 国家义务教育起始年龄和免费教育的基本情况。

分析上述图表,大部分 OECD 国家的义务教育都从 6 岁开始。丹麦与芬兰儿童的义务教育始于 7 岁。荷兰和英国儿童从 5 岁起享受义务教育,这两个国家是 OECD 国家中将学前教育一年纳入义务教育阶段的国家。较为引人注目的是,墨西哥在 2009 年开始执行新的法案,对全体儿童从实行 3—6 岁学前义务教育。新近的研究也告诉我们,墨西哥因为学前教师严重亏缺,面临 3—6 岁义务教育的学前教育质量下降的问题

(Yoshkawa, 2009)。^[18]

各国学前教育的免费阶段情况存在明显的差异。不提供任何免费教育的国家有丹麦、德国和芬兰;提供学前一年免费教育的国家有:澳大利亚、奥地利、韩国、加拿大和美国;提供两年的免费教育的国家是爱尔兰和荷兰,美国、瑞典和丹麦的部分地区也开始提供 4—6 岁幼儿的免费教育;提供三年及以上免费学前教育的国家有比利时、葡萄牙、卢森堡、墨西哥,法国学前教育根据社区从 2 岁或者 3 岁起免费;英国规定为 3 岁以上儿童每学期提供 15 小时免费课程,2010 年预计增加到 20 小时。此外,瑞典的特殊家庭儿童,如双语家庭的儿童也可以从 3 岁起接受免费教育。

提供免费的学前教育,意味着一个国家和社会对于学前教育的期待和重视程度。上述 OECD 国家中,有相当一部分为全体儿童提供至少一年的学前教育,具有一定的社会福利因素,体现了国家和社会让全体儿童和家长享受社会经济发展的思想,同时也反映出对于本国儿童早期发展和入学准备方面的要求。

(二)学前教育公共经费重点资助的儿童群体

学前教育公共经费重点资助的另一个问题,是探讨国家如何设定资助的儿童对象群体。从各国(地区)学前教育费用减免情况着手,探讨国家学前教育重点资助的儿童群体,研究者获得如下几点发现:(1)国际范围内不同国家大致采用三种

表2 世界部分国家学前教育费用(0—6岁)减免情况一览表^[9]

国家	澳大利亚	丹麦	荷兰	挪威	英国	韩国	比利时	芬兰	加拿大	美国	俄罗斯	巴西	葡萄牙	印度	法国	卢森堡	瑞典	意大利
部分费用减免	√	√	√	√	√	√	√	√	√		√							
困难家庭减免	√	√	√	√	√	√				√		√	√	√				
部分机构和 教育服务减免	√	√	√	√	√		√	√	√	√					√	√	√	√

方式有针对性地对本国儿童接受学前教育给予重点资助。三种主要的重点资助方式分别为：部分学前费用减免，家庭困难学前教育费用减免和部分特设学前儿童就读机构减免。(2)加拿大、澳大利亚和北欧的一些国家，采用普惠方式将资助经费用于全体学前儿童学前教育经费部分减免，以支持学前儿童就读早期教育机构的费用。(3)大部分国家采用对困难家庭费用减免的资助方式，对于处于一定经济水平之下的困难家庭，或低收入、多子女、有特殊需要儿童的家庭，给予不同程度学费及其他费用的减免。(4)政府通过经费拨付、补贴、减税等方式，对一些面向低收入家庭的学前教育机构，或位于贫困乡村的学前教育机构给予特别资助。鼓励这些学前教育机构提供特定的学前教育和保育服务，保证这些特殊群体儿童的早期发展机会。研究发现，这些国家学前教育公共经费重点投入方式在经过试验和调整，都能取得保障儿童受教育权利、提高家庭和机构对儿童实施保育和教育水平的良好效果。

我国目前尚未形成对学前教育清晰的免费和重点资助群体的界定，对于特别需要公共经费重点资助的群体对象尚未明了。因此，我们应当认识到，有重点和针对性的公共财政投入，能在更大程度保证学前儿童获得足够的资源以支持其发展。

总之，在国际学前教育公共经费投入的比较研究中，我们发现了国际范围内许多国家政府加大对学前教育的公共经费投入的趋势。从国家利益和人才发展战略的高度，一些国家不仅增加了对学前教育公共经费的投入，而且通过财政经费的投入将不同类型学前教育机构纳入公共事业监管之下，从而保证学前教育机构具有更统一的质量，提高了国家学前教育的公益性水平。此外，各国政府倾向于通过学前教育公共经费的重点投入，资助学前儿童免费在一定年龄阶段获得学前

教育；同时对处境不利的家庭和儿童给予不同方式的重点资助，保障全体儿童获得良好、稳定的学前教育环境，最大程度支持本国儿童的发展。上述有利于提升国家学前教育公益性水平的公共经费投入政策措施，值得我国学前教育政策制定和执行者的关注。

参考文献：

- [1] [6] [7] [9] [10] [13] [15] [17] OECD. Starting Strong II: Early Childhood Education and Care [M]. OECD: OECD Publishing, 2006.
- [2] 美国健康与人类服务部. 儿童保育与发展基金: 国家与各州计划 2008—2009 年度[EB/OL]. (the U. S. Department of Health and Human Services report; Child Care and Development Fund; Report of State and Territory Plans FY 2008—2009). <http://www.nccic.org/pubs/stateplan2008-09/stateprofiles.pdf>.
- [3] 美国儿童保育处. 2007 年年终财政拨款计划[EB/OL]. (Child Care Bureau, FY 2007 CCDF Final Allocations (Including Reallocated Funds)). <http://www.acf.hhs.gov/programs/cdb/law/allocations/current/state2007/finalallocations2007.htm>.
- [4] 胡乐乐, 陆克文兑现大选承诺财政预算激活“教育革命”[N]. 中国教育报, 2008—7—1(4).
- [5] [8] [11] 部分数据来源于联合国教科文组织统计部门数据库[EB/OL], <http://stats.uis.unesco.org/unesco/TableViewer/document.aspx?ReportId=143&IF-Language=eng>.
- [12] 唐景莉, 杨晨光. 财政部有关负责人: 实现 4% 目标关键在于制度设计[N]. 中国教育报, 2008—3—26(1).
- [14] Kagan, Sharon. L. & Rigby, Elizabeth. Improving the Readiness of Children for School: Recommendations for State Policy (A Concept Paper Commissioned for the Policy Matters Project). Washington, DC: Center for the Study of Social Policy, 2003.
- [16] Barnett, W. S. Early childhood education. In A. Molnar (Ed.) School reform proposals: The research evidence. Greenwich, CT: Information Age Publishing, 2002; 1—26.
- [18] Hirokazu Yoshikawa. Improving the Quality of Preschool Education: Lessons from the United States, Mexico and Chile[R]. 美国: 哈佛大学教育研究院, 2009.
- [19] 徐雨虹. 新制度经济学视角下的我国学前教育投资制度研究[D]. 上海: 华东师范大学学前教育学系博士学位论文, 2007.

(责任校对: 周巧学)