

美国学前教育质量评级与提升系统： 实施现状及面临的挑战

刘 昆, 郭力平, 钟晨焰

(华东师范大学 教育学部, 上海 200062)

[摘要] 美国学前教育质量评级与提升系统是州政府层面提升学前教育质量的重要举措之一, 已有近20年的发展历史。随着QRIS在全美的普及, 其系统五大要素——质量标准、绩效责任测量、技术协助、财政激励与家长/消费者教育在实施过程中均有新突破, 也存在急需解决的问题。借鉴美国QRIS的经验, 我国应基于“过程性质量”理念开发国家性学前教育质量标准和评价工具, 重视学前教育质量监控及其各要素的系统化建设, 强调学前教育评估的有效性验证, 政府、学术、市场力量融合, 协力促进我国学前教育质量的提升。

[关键词] 美国; 学前教育; 质量评级与提升

[中图分类号] G610/712 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1006-7469(2016)05-0110-19

美国的质量评级与提升系统(Quality Rating and Improvement Systems, 简称QRIS)采用“系统观”思路,^[1]以市场需求为导向的多维度、多功能的学前教育质量评估与提升系统。QRIS通过等级化、符号化的形式对学前教育机构质量进行评级, 并提供一系列资金与技术支持促进机构质量的提升, 同时加大学前教育机构质量在家长(消费者)层面的透明度, 提高家长的辨别与选择能力, 最终达到提升所有形式的学前教育机构质量、促进幼儿得到更好发展的目标。

一、QRIS实施背景及其发展历程

(一) 实施背景

QRIS的出现与迅速发展, 与美国对学前教育质量的理想诉求与现实状况之间的巨大落差有着重要关系。首先, 20世纪末以来, 美国联邦、州、地方政府愈发意识到学

[基金项目] 国家社科基金规划教育学重点课题“保障适龄儿童接受基本而有质量的学前教育政策和机制研究”的子课题“东部发达地区保基本、有质量的学前教育政策机制研究”(课题批准号: AHA110004)。

[作者简介] 刘 昆, 华东师范大学教育学部博士生; 郭力平, 华东师范大学教育学部教授, 博士生导师, 心理学博士; 钟晨焰, 华东师范大学教育部硕士生。

前教育质量的重要性。大量关于学前教育短期、长期效应的研究发现,高质量的早期养护与教育经验,一方面能够帮助儿童形成良好的语言、社会交往能力与学业成就,塑造良好的入学准备能力,减少辍学、留级与问题行为的发生率;^[2-3]另一方面,能够释放父母的劳动力,提高成人的工作效率。^[4]因此,从儿童发展与社会效益角度,高质量学前教育的回报率均非常高。

其次,美国的学前教育质量一直处于公众不满意的低迷和不稳定状态,且质量提升遇到严重瓶颈。有研究发现,很大一部分幼儿所进入的学前教育机构,充其量是普通水平,还有很大比例的处于社会不利地位的儿童接触到的是一些质量不合格的学前教育机构。^[5]根据美国长期纵向研究发现,因社会-经济地位和种族差距所引起的入学准备差距已经非常巨大。^[6]学前教育质量整体水平不高和各个学前教育机构质量之间的差距过大,将会严重地导致不利的个体与公共结果。

第三,美国原有的学前教育质量评定形式无法完成学前教育质量保障与持续提升的双重任务。以往,美国学前教育质量评定主要是两种形式:州立层面“准入式”的基本许可认证和民间权威第三方质量评估机构的认证。虽然两种质量评定形式均发挥了重要作用,但并没有达到保障并持续质量提升(Continuous Quality Improvement,简称CQI)的目标。第一,州立层面的基本许可证认证,只包含早期教养机构的场地、卫生、安全等硬件设备的评价,且关注的是“最基础”的“准入”质量,很难保障质量的提升。第二,民间权威第三方质量评估机构的认证都是自愿性质,同时评估标准大多过高且未兼顾到各州的实际状况,参与质量评估的学前教育机构比例低,例如全美幼教协会(National Association for the Education of Young Children,简称NAEYC)的认证。^[7]因此,需要有新的思路来完成“质量保障与提升”的任务。

由于上述多重原因,为弥补原有的质量评估与保障机制的缺陷,提升整体学前教育机构的质量,尤其帮助处于社会不利地位的儿童获得良好的入学准备能力,达成儿童、家庭、社会的三重长、短期积极效应,各州陆续开始建设并推行QRIS系统。

(二)发展历程及其转变

QRIS实行不到20年,对美国的学前教育来说,依旧是一个非常新的事物。但在短短十几年间,QRIS的定位、功能与规模都发生了重要转变。

首先,QRIS的形式功能从分层补贴政策转变为提升整体学前教育质量的重要政策机制。首个质量评级与推进系统于1998年在俄克拉荷马州正式实施。^[8]最初,QRIS是学前教育补贴制度中的一个分层补贴政策,以促进并奖励高质量的学前教育机构。^[9]随着早期养护和教育质量重要性的日趋提升,QRIS转变成为一种提高整体学前教育质量的重要政策机制。^[10]同时,QRIS系统与学前教育的其他系统相结合,例如学前教育教师专业发展系统(Early Childhood Educator Professional Development System)、学前教育数据系统(Early Childhood Data System)、财政补贴系统(Financial Subsidy System)等合作,形成数据共享的学前教育系统,以帮助政策制定者做出明智决策,提高政府在学前教育发展中“治理”职能,见图1。

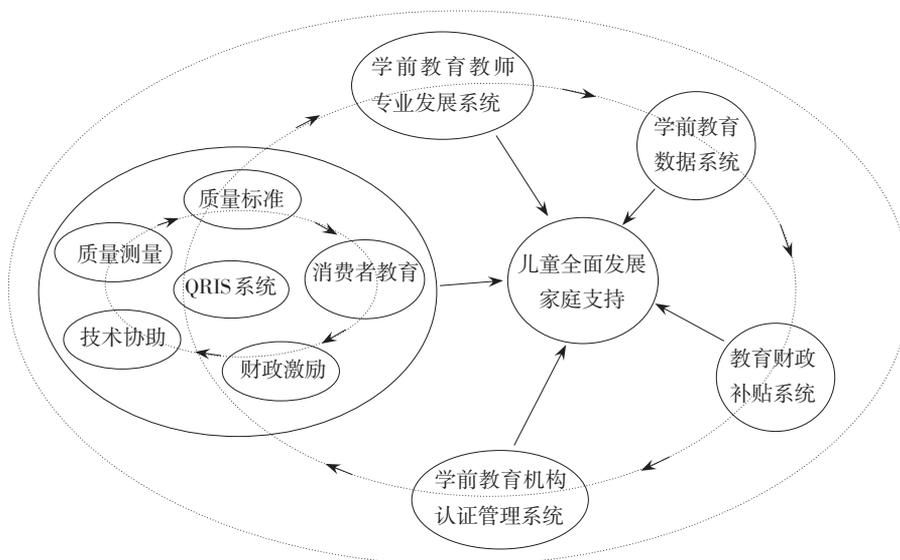


图1 美国QRIS的内外系统化建设模型图

其次,QRIS在美国各州的普及程度逐年增加。过去十几年间,越来越多的州加入了建设QRIS的行列。根据QRIS国家学习网络(QRIS National Learning Network)提供的信息,截止2015年2月,美国除了密苏里州没有推行QRIS,以及包括阿拉斯加州、夏威夷州在内的6个州正在计划推行QRIS之外,其余各州均实施了QRIS系统。^[11]从各州具体实施情况看,QRIS最初关注的是有许可认证和受资助的学前教育机构,覆盖面相对较窄。现今的QRIS范围扩充到了不同类型的学前教育机构中,例如学校为基础的幼儿园、公立幼儿园项目,早期开端计划,以家庭为基础的学前教育中心等。

第三,由州政府层面发起到州政府主导与联邦政府鼎力结合的转变。QRIS是州立层面提高学前教育质量的重要举措,但随着QRIS系统在各州的广泛普及,联邦政府也加大了对QRIS的重视与支持力度。“力争上游——早期学习的挑战”(Race to the Top—Early Learning Challenge,简称RTT-ELC)是美国“力争上游”计划的重要组成部分,是联邦政府专门针对学前教育的一项富有竞争性的投资计划。自2011年8月正式实施以来,其金额一直非常可观,用以激励并支持个州不断提升学前教育的质量,每个州都可以去申请,联邦政府会根据当年的竞选标准选出接受资金的州。美国教育部的RTT-ELC资金申请将各州QRIS的建设和实施情况作为核心的考核部分。近几年,又将QRIS的效度检验计划增加到资金申请的标准中去。联邦政府的举措,一方面表明联邦政府对学前教育和QRIS建设的重视程度,另一方面希望通过财政激励的形式,鼓励各州不断地建设、完善QRIS系统,以提升学前教育质量。例如,威斯康星州获得2012年12月的第二轮资金的五个州之一,该州获得了2 270万美元的资助,用以提高该州QRIS的质量。^[12]各州主导,联邦资金鼓励、支持的形式,更加循环地促进了QRIS系统的发展与完善。

二、QRIS 实施现状及新进展

虽然因各州情况不同,其QRIS内部架构稍有差异。但根据美国儿童养护信息与技术支持中心(NCCIC)出台的标准,各州QRIS均包含五个基本元素:1.质量标准(Program Standards);2.绩效责任测量(Accountability Measures);3.对幼儿园及教师的支持,又称技术协助(Technical Assistance,简称TA);3.财政激励(Financial Incentives);5.家长/消费者教育(Consumer Education)。^[13]近十几年来,上述5个关键元素随着QRIS的不断完善及相关研究的支持,其内部也不断升级与更新,下文将详细介绍。

(一)质量标准

质量标准是QRIS进行绩效质量评价的起点,合乎现代学前教育理念的质量标准框架能够保证QRIS评级的有效性。因此,各州均非常谨慎地搭建质量标准框架。“质量模块”(quality component)是指QRIS系统中比较广泛的质量类别,各州均采用相似的质量模块结构。绝大多数州(20个州以上)均采用以下6个质量模块:许可证合规性、员工资质与专业发展、学习环境、家庭伙伴关系、行政和管理、资格认证;还有3个质量模块,有一半左右的州有所涉及:课程、师幼比例与班级规模,儿童评价。^[14]

QRIS质量标准的最新突破是——过程性质量在QRIS标准体系中的权重逐渐增强。随着相关大型研究的不断深入,不同专家在讨论机构质量的哪些要素最能够促进儿童的发展上开始达成共识——主要是重要的过程性质量,如支持性师幼互动、基于证据的课程实施等方面。^[15]萨博尔(Sabol)团队的研究报告《与政策相关的幼儿园前机构的评级能预测儿童的学习成就吗?》发现:“只有在高质量的师生互动教室中,儿童的入学准备才会更加充分。”^[16]可见,QRIS需要加大或者强调“师幼互动”的权重,才能使QRIS评级更有意义。因此,各州QRIS开始更加重视“师幼互动”这一内容,部分州直接将“师幼互动”作为一个独立的评价模块。例如,弗吉尼亚州的QRIS评级主要有4个质量模块:(1)教师的教育、学历(资格)与培训;(2)师幼互动;(3)结构性质量(师幼比例等);(4)环境与引导。其中,“师幼互动”是一个独立的质量模块,包括情感支持、班级管理、教育支持三个方面,共占整个质量标准的35%权重。^[17]同时,在“环境与引导”模块中,也涉及到其他形式的过程性质量,其中包括教师之间、教师与家长之间、儿童之间的互动等。

(二)绩效责任测量

绩效责任测量通过质量测量与问责制,判断机构的质量等级并为机构、家长和资助者提供问责基础。质量测量,是指QRIS使用质量评级工具对学前教育机构质量进行测量与评级,并实施监控、干预政策促进机构质量提升的过程。^[18]QRIS质量测量采用第三方独立评价的形式,由证照准入部门单独执行或与其他专业的质量测评机构合作完成,大多数州每年测量一次,有的州频率更高。质量测量是绩效责任测量的重点,决定后续监控与干预过程。随着QRIS的不断推进,质量测评工具与等级计算形式发生了重要变化。

1. 测评工具趋向多元化

美国各州的测评工具存在差异,但均使用观察式工具(Observational Tools)或表现性评价工具(Performance Assessment Tools)实施学前教育机构的质量测评。QRIS推行之初,为保证科学性,很多州使用成套的工具实施测评,例如认可度很高的《幼儿学习环境评量表》(Early childhood Environment Rating Scale Revised Edition,简称ECER-R)。但随着各州QRIS所涵盖的学前教育机构类型的多元化、针对QRIS测评工具的研究深入、以及更多专业测评工具的出现,大多数州不再单一地使用一种观察式工具,而是将2种及以上的观察工具合并在一起使用,或者自己研发测评工具。

目前,各州使用的测评工具有,《课堂互动评估系统》(Classroom Assessment and Scoring System,简称CLASS)、《婴儿、学步儿课堂互动评估系统》(Classroom Assessment and Scoring System-Toddler,简称CLASS-Toddler)、《幼儿学习环境评量表》(Early childhood environment rating scale Revised Edition,简称ECER-R)、《婴儿、学步儿学习环境评量表》(Infant/Toddler Environment Rating Scale Revised Edition,简称ITERS-R)、《家庭儿童保育环境评量表》(Family Child Care Environment Rating Scale,简称FC-CERC)、《保育者互动量表》(Caregiver Interaction Scale,简称CLS)、《学龄期的养护环境评价量表》(School-Age Care Environment Rating Scale,简称SCAERS)、《项目质量评估》(Program Quality Assessment,简称PQA)、《项目/企业管理量表》(Program/Business Administration Scale,简称PAS/BAS)等工具(详见表1)。^[19]其中,《幼儿学习环境评量表》(31个州)与《课堂互动评估系统》(21个州)两套工具使用最多。

表1 美国5个州的QRIS测评工具的使用情况

美国各州	测评工具的使用
加利福尼亚州	《幼儿学习环境评量表》;《婴儿、学步儿学习环境评量表》;《家庭儿童保育环境评量表》;《课堂互动评估系统》;《婴儿、学步儿课堂互动评估系统》
康涅狄格州	《幼儿学习环境评量表》;《婴儿、学步儿学习环境评量表》;《家庭儿童保育环境评量表》;《课堂互动评估系统》;《婴儿、学步儿课堂互动评估系统》;《学龄期的养护环境评价量表》;《项目/企业管理量表》
夏威夷州	《幼儿学习环境评量表》;《婴儿、学步儿学习环境评量表》;《家庭儿童保育环境评量表》;《课堂互动评估系统》;《婴儿、学步儿课堂互动评估系统》;《项目/企业管理量表》
内华达州	《幼儿学习环境评量表》;《婴儿、学步儿学习环境评量表》
乔治亚州	《幼儿学习环境评量表》;《婴儿、学步儿学习环境评量表》;《家庭儿童保育环境评量表》;《学龄期的养护环境评价量表》

资料来源: National Center on Child Care Quality Improvement. Developing Standards-Based Quality Rating and Improvement Systems: Efficiency in Monitoring [EB/OL]. [2015-10-29]. <http://qrisnetwork.org/our-framework>.

由于“师幼互动”因素成为学前教育机构的重要变量,越来越多的研究者支持《课堂互动评估系统》在QRIS测评中的重要性。^[20]例如,全美幼儿教育协会主席格拉·雅各布(Gera Jacobs)博士表示,她更加倾向于“课堂互动评估系统”,因为它更加注重“师幼互动”这个重要变量。^[21]也有研究发现,《课堂互动评估系统》的师幼互动测量与儿

童学业成就的相关性更好。^[22]例如,华盛顿州的QRIS主要采用《课堂互动评估系统》对“班级/家庭中心环境”模块进行测评,弗吉尼亚州的QRIS直接采用《课堂互动评估系统》进行“师幼互动”模块的测评。

2. 等级计算形式逐渐向综合制转变

(1)三种基本的等级计算形式。各州在为学前教育机构评级时通常采用三种等级计算方式:分级制、打分制、两者综合制(又称混合制)。分级制是指评级对象在达成了某一级别所有标准后才能晋升下一级别,最早的一批QRIS均采用分级制,现在有19个州依然使用这种等级计算方式,例如科罗拉多州、宾夕法尼亚州等;打分制先根据质量标准的各项内容打分,然后根据各项内容的权重相加而得到总分,根据总分确定项目的最终级别,9个州的QRIS使用这种形式,例如威斯康星州、科罗拉多州等;两种综合制则是结合上述两种方式,例如低层次质量标准中使用分级制,而在高层次质量标准中使用打分制为项目评级,目前有12个州采用综合制。^[23]

(2)QRIS综合打分制的转变。关于QRIS的多项研究发现,等级计算形式是影响QRIS系统中各个早期项目的等级分布的重要变量。^[24]托特(Tout)等人的研究发现,在分级制中,大多数的学前教育机构的质量评级都很低;在打分制中,更多的学前教育机构被评价为高质量;在综合打分制中,更多的学前教育机构被评价为中等或高质量。^[25]可见,QRIS测量的等级计算形式的微小变化,都会对等级的分布造成影响。

美国各州开始谨慎地思考原有的等级计算形式,一些QRIS系统开始转向使用综合制的打分方式,例如密歇根州、华盛顿州等。混合制评级的理念是——保基本,扬个性。学前教育机构质量的一系列基本指标,所有机构都需要达到,因此在较低等级水平中采用评级式;然而,越往较高的质量等级,各个机构在侧重点上可以有所差异,以反应其机构的个性与特色,机构可以在个别项目上着力并提升自身的等级,因此,采用打分制。例如,华盛顿州改变原有的等级计算方式而采用混合打分方式。首先,水平1与水平2采用等级制:水平1的评价标准是“许可证合规性或认证”;水平2的评价标准是“专业成长与管理”;通过水平2,水平3-5的学前教育机构的质量评级中,使用打分制对各个质量模块进行测量与打分,根据总分确定等级,见图1。^[26]

(三)技术协助

技术协助是QRIS为帮助参与质量评级的学前教育机构不断提升质量,所提供的各种类型的服务,也称作“现场质量提升”(on-site quality improvement)。技术协助主要针对学前教育机构的负责人与教师,相关研究发现,QRIS背景下的技术协助,对教师的教育实践、儿童发展以及教育环境的提升有积极影响。^[27-28]

1. 技术协助形式多元化

针对不同质量等级的学前教育机构及其发展需求,QRIS提供多元化的技术协助形式:咨询、同行指导与专家指导。这三种形式都是关系型,建立积极、相互信任和尊重的关系对技术协助的效果有很大好处。^[29]咨询主要关注当前具体问题的解决,从而更好地应对对来可能出现的问题,例如学前教育机构需要提升其质量而进行的咨询或者在申请QRIS评级时所准备的材料咨询等。同伴指导是具有相似专业角

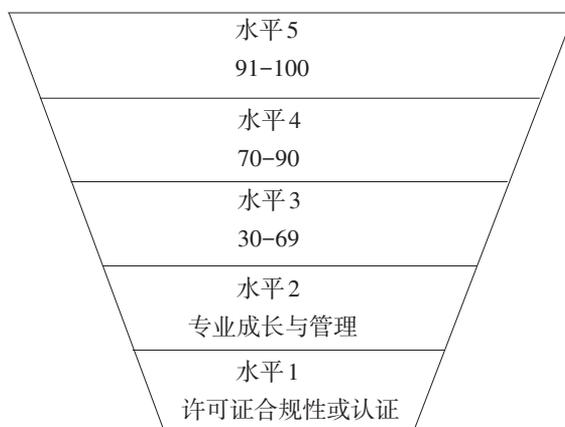


图2 美国华盛顿州 QRIS 等级计算形式:综合制

资料来源: Washington State Department of Early Learning. Early Achievers, Washington's Quality rating and improvement system standards A Framework to Support Positive Child Outcomes [EB/OL]. [2015-11-20]. http://del.wa.gov/publications/elac-qrisc/docs/EA_Quality_Standards.pdf.

色的同事之间的一种关系,例如都是教师角色。通常指导者的资历、经验比技术学员更高一级,通过一段时间的共同工作,支持学员在经验、技术上得到专业性的发展。专家指导是具备专业成人学习知识与技能的专家领导与学员的一种关系,专家在如何进行具体的早期保教活动的实践方面对学员进行示范与指导,例如,如何进行支持性的师幼互动、如何实施课程、如何布置环境等直接与儿童相关的活动。^[30]专家指导主要关注个体或集体的目标设置和成就,即个体层面提升每一个教师在班级环境中的教师行为与技能,集体层面帮助早期教养机构提升质量从而获得更高的质量评级。

2. 技术协助贯穿于 QRIS 评级全程

首先,学前教育机构申请 QRIS 质量评级之前,会接受 QRIS 提供的技术协助,焦点是了解申请机构的现阶段情况并针对性地提出质量提升的建议,帮助学前教育机构提升质量并完成 QRIS 质量评级。最频繁的形式是现场访问并进行课堂观察与评估、接受咨询并提出质量提升建议;对机构负责人与教师进行专门的培训,帮助机构了解 QRIS 评级工具的内容与评价方式;根据机构情况,对如何申请与获得资金补贴进行指导;设计一套方案,帮助机构负责人与教师对 QRIS 的正式评级做好准备,其中包括申请 QRIS 评级需要的材料、必经的程序等各方面的内容。例如,华盛顿州的学前教育部,为 QRIS 评级提供了丰富的技术协助资源。技术协助专家会在第一次参观学前教育机构之后,为机构进行关于质量标准的深度咨询,并持续地帮助项目达到评价标准,例如,自评的过程、评级材料的准备等。^[31]

其次,学前教育机构完成 QRIS 质量评级之后,依然接受到 QRIS 系统提供的技术协助,焦点是根据评级结果找出依旧未解决的问题,并帮助机构进行质量的持续提升。评级完成之后,评估部门会根据评级结果提供详细的反馈。技术协助专家会根据评级结果,帮助学前教育机构着重提高“短板”质量维度,以获得更高水平的评级。

针对情况特殊的学前教育机构,QRIS提供的技术支持力度非常大。例如,明尼苏达州,如果该学前教育机构所服务的绝大部分对象是处于社会不利地位的儿童或由特殊需求的儿童,可以申请参加为期1年的专家指导式协助,并能够获得1500美元的质量提升资金。

3. QRIS背景下的技术协助的新特点

技术协助原本是学前教育教师专业发展系统(Early Childhood Educator Professional Development System)提升教师专业能力的协助手段,现如今也变成了QRIS提升学前教育机构质量的重要手段。尽管各州QRIS技术协助的形式、内容、时间多样化,但为促进参与QRIS的学前教育机构得到质量持续提升,QRIS背景下的技术协助呈现新特点——长期性、关系性、关注教育实践的变化。

首先,更加倾向于与学前教育机构进行较长时间的合作。合作时间从几个月到无期限,关注点有粗有细。例如佛罗里达州的棕榈滩郡,学前教育机构完成1级评估后,会得到为期1年的具体指导,之后再进星级评定。^[32]同时,机构参与质量评级与促进系统的期间,配备持续的技术协助。其次,各种形式的技术协助都是建立在“关系”的基础上,指导者需要与学前教育机构负责人、教师建立关系,并在现场课堂观察、评估的基础上提供咨询、指导,共同制定方案并解决具体问题。因此,它与以往“一次性任务”式的技术协助不同,这是一个长期合作、反复循环的过程,良好关系的搭建对支持的效果有着重要的影响。第三,关注教师教育实践的变化。一方面,技术提升关注学前教育机构整体质量的提升,另一方面,关注每一个教室内部的动态,包括教师教育实践的变化及其带来的儿童发展。^[33]因此,它与以往传统的教师专业发展支持不同,不是单一地通过“一次性”的培训或课程的方式提升教师的知识,而是允许在一个主题上进行深入、广泛地探讨、协商与支持,落实在教师专业知识与技能上的双向提升,以促进早期教养机构质量的提升,最终促进幼儿的学习与发展。

(四) 财政激励

财政激励是指各州对参与QRIS的学前教育机构所采取的各种资金激励措施。QRIS采取的财政激励的金额相对较高,一方面希望提高各个学前教育机构参与QRIS系统的积极性;另一方面,帮助各个机构填平经营一家高质量早期教养机构的金额收入与支出差距,包括高水平教师的薪酬与补贴、针对家长的补贴、物质环境的改善等方面,以支持各个机构不断地提升质量。各州经验证明,高效的财政激励解决了质量提升的主要成本驱动因素:教师薪酬、质量提升、质量维持。同时,财政激励政策也对参与QRIS系统的家长与教师有帮助,奖励资金可以帮助更多家庭进入更高质量的学前教育机构中,帮助教师获得更高一级的资历以及与资历相称的薪酬。米歇尔(Mitchell)于2012年进行了一项关于财政激励与QRIS参与的非正式的相关性研究,其研究表明,财政激励额度更高,QRIS的参与程度也更高;财政激励力度大的州,其QRIS参与度的范围从24%-60%不等,财政激励较少的州,其QRIS的参与度低于10%。^[34]美国所有州的QRIS都提供一定形式的财政激励,尽管类型与金额不统一,但都主要包括以下几种类型:奖学金(35个州)、奖金、奖励与津贴(27个州)、分层补贴

(24个州)、工资奖励(20个州)、税收抵免(4个州)。^[35]根据2014年美国各州QRIS财政激励的统计,奖学金已成为各州最普遍、优先采用的财政激励形式,这与2010年与2012年关于美国QRIS财政激励的研究结果(2010,刘昊等;2012,郭力平等)有了较大变化。

1. 针对学前教育从业者——奖学金与工资奖励

学前教育质量的提升与教师专业水平、在职员工的稳定性有密切关系,因此机构需要“大批高资质的长期留任的学前教育从业者”。各州QRIS将针对教师的财政激励手段放在非常重要的位置,也突显了学前教育从业者在机构质量提升与维持上的重要性。奖学金与工资奖励就是直接针对教师的资金激励形式。

幼儿教师需不断提升自身的专业知识与专业技能,接受继续教育是一个重要途径,教师的资历提升能帮助学前教育机构获得更高的QRIS评级。因此,各州QRIS提供针对教师专业发展的奖学金(Scholarships),帮助教师支付所需要的高等教育课程费用,让在职教师教育更加方便。马里兰州、宾夕法尼亚州、北卡罗来纳州、俄亥俄州的QRIS最优先使用针对教师的奖学金激励,主要通过教师教育与薪酬补助(Teacher Education and Compensation Helps,简称TEACH)系统进行落实。例如,科罗拉多州参与QRIS的教师,只要一年的高等教育达到12及以上学分,就能够获取TEACH®奖学金,该奖学金金额可以帮助教师支付当年高等教育学费的80%,同时学前教育机构还会帮助教师支付当年学费总额的15%,因此教师自己只需要承担5%的学费即可。^[36]工资奖励(Wage incentivess)是针对早期教养机构教师的另外一项财政激励政策。如今,各州学前教育从业者的工资补贴与QRIS相联系,QRIS系统的每个等级标准均包含员工的资历、教龄、专业发展等方面的要求,并根据每一位教师的具体情况发放工资奖励。工资补贴与连续任职(retention)奖励是最主要的两种形式,以此鼓励教师所取得的认证与资质,同时帮助学前教育机构留住资质优秀的员工。例如,马里兰州从200美元到1 000美元不等,宾夕法尼亚州600美元到4 000美元不等。^[37]

2. 针对学前教育机构——质量奖金、奖励与津贴和分层补贴

针对学前教育机构的财政激励,是鼓励学前教育机构参与QRIS,不断提升自身质量的重要手段。随着各州QRIS的深入推进,针对学前教育机构的财政激励形式呈多样化趋势。除QRIS系统内的财政激励手段之外,也将QRIS评级与其他资金来源项目挂钩。据统计,美国38%QRIS将学前教育机构的QRIS参与度与其他资金来源挂钩。部分州要求学前教育机构参与QRIS或者维持QRIS的最低等级,这样才有资格获得儿童教育补贴款、州学前班基金或者材料和用品的资金,例如宾夕法尼亚州与北卡罗莱纳州。^[38]

质量奖金、奖励和津贴(Bonuses, awards and grants)是各州针对学前教育机构的早期的重要财政激励形式,它在进行QRIS评级之前、之后都有发放。在机构进行QRIS质量评级之前,主要针对质量提升过程中所使用的设备、材料、培训费等各项花费的津贴,以支持早期教养项目能够顺利完成QRIS评级。若机构顺利达成目标评级,QRIS系统会发放“质量成就奖(或提升奖)”,以鼓励获得质量提升的学前教育机构。

以爱荷华州为例,学前教育机构进行QRIS评级之前会获得QRIS资金补助,约每间教室或每个家庭保育中心1 000美元,附加额外的2 000美元的其他类型资助。当学前教育机构达到目标QRIS评级,将获得QRIS成就奖,金额从1 075美元至15 000美元不等,取决于质量等级、全职员工人数、拥有儿童发展助理执照(CAD)或拥有幼儿教育专业学位或相关领域的员工数量,全日制儿童的招收规模、全日制学费资助儿童的数量,全日制有特殊需求儿童的数量等因素。^[39]爱荷华州还设立了“QRIS持续质量提升奖项”,主要奖励在QRIS质量评价中分数或其他变量有提升的学前教育机构。

分层补贴(Tiered reimbursement)是QRIS针对学前教育机构较普遍的财政激励形式,一半左右的QRIS系统均采用这种形式。分层补贴,即根据QRIS评级结果,对不同等级的机构发放金额不等的资金补贴,如果QRIS评级降低,其分级补贴的金额相应减少。一种按照每一个儿童增加补贴金额来发放,例如,宾夕法尼亚州,针对2星的全天式保育中心,每个孩子每天多补贴0.7美元,那么某机构所获得的补贴总额=0.7美元/天*儿童数量*天(详见表2)。另外一种是在原有的基本补贴金额上增加百分比的形式发放,根据不同等级有不同的金额或百分比规定,如副蒙特州,1星早期教养机构能在原有的补贴基础上增加5%的补贴比率,以此类推(详见表3)。

表2 美国宾夕法尼亚州QRIS的分层补贴情况

每天增加的报销金额	2星	3星	4星
全天式保育中心	0.70美元	2.20美元	3.00美元
兼职式保育中心	0.30美元	0.95美元	1.30美元

资料来源: American Institutes for Research. Moving Up the Ladder How Do States Deliver Quality Improvement Supports Within Their Quality Rating and Improvement Systems? [EO/OL]. [2015-11-14]. <http://www.air.org/sites/default/files/downloads/report/Quality-Rating-and-Improvement-Systems-QRIS-Early-Childhood-Sept-2015rev.pdf>.

表3 美国副蒙特州的QRIS分层补贴情况

学前教育机构的星级水平	增加补贴的比率
1星	+ 5%
2星	+ 10%
3星	+ 20%
4星	+ 30%
5星	+ 40%

资料来源:同表2。

(五)家长/消费者教育

家长/消费者是质量评级与推进系统的重要利益相关者,也是市场力量的主要驱动力,家长在QRIS的参与非常重要。将家长纳入QRIS系统,即通过市场选择、竞争、淘汰的形式,促使各个学前教育机构不断提升质量以满足家长/消费者需求,以达到减少低质量学前教育机构,帮助家长能够有更多的高质量学前教育机构可选择。最终保证更多儿童接受高质量的学前教育服务,促进所有儿童认知、社会—情感等方面更

好地发展,做好充分地入学准备的目标。^[40]

1. 从单一的“信息发布”到落实“家长教育”

最初的家长/消费者教育,主要是质量评级结果的发布,并未真正落实“家长教育”。但现在的QRIS需要进行“高质量标准”与“质量评级结果”的信息宣传与发布,帮助家长提高学前教育机构质量的敏感度与辨别力。首先,帮助家长成为明智的消费者,了解高质量学前教育机构对儿童的社会性、情感与大脑发展的重要性以及“高质量学前教育机构”的标准。其次,帮助家长了解QRIS评级结果,有的甚至包括QRIS评级工具与打分细则,帮助家庭选择能力范围内的高质量学前教育机构。各州采用多种形式向大众公示QRIS评级结果,例如海报、横幅、网络等载体。例如,明尼苏达州的QRIS名为“父母必知”(Parent Aware),是一个分为四个等级的质量评级与提升系统。“父母必知”的官方网站为家长提供了关于本州QRIS的各类重要信息,例如关于“父母必知”的评价领域与具体标准,不同星级机构的区别,各个地区学前教育机构的评级情况(帮助家长选择最合适的学前教育机构),儿童入学准备方面的知识等等。同时,网站中还设有《你的孩子准备好了吗?》的评价问卷,帮助家长了解自己孩子的入学准备情况。^[41]

2. 为每一个家庭提供个性化信息与支持

现阶段的QRIS系统针对家长层面不断升级,逐渐转向切实地为每一个家庭提供个性化消费者信息并帮助家庭做出最优选择。例如马萨诸塞州规定,所有家庭都有机会获得准确、有意义、满足家庭具体、特殊需求的消费者信息,每个家庭所接受的信息与其城市、文化、社会经济地位、语言等因素相匹配;同时会告知家长在所在范围内,早期教养服务的花销范围,以及可以获得的财政补贴。^[42]考虑家长群体的多样性,个性化的消费者信息服务,已成为各州QRIS努力提升的方向。

三、美国QRIS存在的问题与挑战

(一)各州QRIS绩效测量差异较大,难以达成共识

美国各州按照其文化、经济、学前教育的基本情况对QRIS建设,对高质量的理解、质量要素的架构与质量测量各异。但研究发现,各州QRIS在绩效测量上差异较大。第一,各州QRIS的质量评级工具的差异大。例如,加利福尼亚州,除了使用《幼儿学习环境评量》的套系评价工具之外,还使用了《班级互动评估系统》的套系评价工具;夏威夷州,除了上述两种工具的使用外,还使用《项目/企业管理量表》,(详见表1)。采用的观察式工具的多样性,增加了各州QRIS系统的绩效测量的差异性。第二,即使运用同一种测量工具,各州在具体使用上也存在差异。例如,《幼儿园学习环境评量》是各州QRIS普遍使用的测量工具之一,主要用于测量学前教育机构的“环境设置”,但各州界定最低与最高等级的学前教育机构的《幼儿学习环境评量》的评分标准差异大。例如,为获得QRIS评级中的最高等级,哥伦比亚特区需要达到4分,伊利诺伊州5分,密西西比州5.1分,佛罗里达州5.5分,肯塔基州6分。^[43]第三,各州QRIS

的等级计算形式上也存在差异,包括等级制、打分制和混合制。

QRIS质量评级的测量工具、评分标准与等级计算形式等重要变量上的差异,无疑造成了各州整个QRIS质量评级结果的明显差异。有研究表明,在使用某一州的QRIS对所有幼儿园进行评定时,有345的幼儿园能够获得最高级别(五星),但是当采用另一州的QRIS评级时,所有幼儿园中仅有的25%幼儿园能够获得这一级别的评定。^[44]因此,在绩效测量方面,各州依旧没有达成共识,这将阻碍各州QRIS效果之间的比较,联邦政府、州政府的政策制定者很难根据数据做出合理决策。研究者需要投入更多的精力探索已使用的观察式工具的有效性,或研发新的测量工具以弥补现阶段的不足,并在如何测量、怎么测量、标准如何等方面达成大体共识。

(二)QRIS质量评级的准确性遭到质疑

从QRIS的架构设计来看,财政激励、技术支持与家长教育等要素都依赖于QRIS质量评级结果,可见质量评级是整个QRIS系统的核心。QRIS质量评级的准确性是QRIS系统按照原有的逻辑框架顺利运转的前提。同时,各州和地区花了大量的人力、物力和财力去研发或购买评估工具、培训评价人员、自主评价过程,根据质量评级结果发放财政激励、信息公布,这些努力的前提也是QRIS质量评级的准确性。如何界定QRIS质量评级的准确性?——即学前教育机构的质量能够被QRIS质量评价工具所测量并能反映各个机构之间的质量差异。例如,评价这个机构5颗星,另外一个机构4颗星,那么,5星机构质量必定要比4星机构质量高。在准确性高的QRIS质量评级中,可以自信地说评级为5星机构比4星机构的儿童在认知、社会性等方面表现性要好。同时,QRIS质量评级具有持久效应,即高质量等级的学前教育机构,其未来的学业成就或学业提升更高。

在已有的QRIS质量评级中,等级越高的学前教育机构,其儿童发展真的更加好吗?美国学前教育领域的研究者都非常关注这个问题,并做了一些有意义的研究。在密苏里州的研究表明,更高星级质量机构的儿童,其社会-情感的发展要比低星级学前教育机构儿童的发展更好,且具有显著的差异;对于低收入家庭的儿童,这些影响更加明显。^[45]弗吉尼亚州的研究表明,与低水平的学前教育机构相比,更高水平的学前教育机构中,儿童的前阅读能力在幼儿园期间的发展更快。^[46]大部分关于QRIS评级的效度研究发现,评级更高的学前教育机构的环境得分较高,但是这并没有与儿童的发展结果产生积极的相关性。^[47]例如,科罗拉多州的研究发现,该州QRIS评估中质量等级与儿童发展结果之间并没有联系。^[48]印第安纳州的研究结果:幼儿园的质量等级与儿童发展结果之间不存在一致性联系。^[49]萨博(Sabo)等人对QRIS质量评级进行了研究,结果发现,整个QRIS的分数不能预测儿童在入学准备上的表现,更高的幼儿园质量等级并不能预测儿童在学业成绩上的提升。^[50]各项关于QRIS质量评级的准确性研究,虽然在研究范围、对象、方式上存在差异,研究结果在一定层面不能进行同类比较。但是,QRIS质量评级的准确性、有效性依旧遭到质疑,这将影响到整个QRIS系统的公众信服度,包括家长的信任程度,以及各个早期教养机构的参与积极性。

(三)QRIS的效度检验举步维艰

QRIS系统,归根到底是基于投入(评价、人力、物力等)和产出(项目质量提升、儿童发展等)的理想模型所设计。QRIS效度检验包括:QRIS是否按照原有的设计逻辑、建设发展,并达到了QRIS的目标等问题的探讨。QRIS的有效性验证是一个多重目标的连续性过程,既包括QRIS执行过程的研究(例如财政激励、技术协助、教师专业发展等方面的落实),也包括QRIS执行结果(提高早期教养项目质量、促进儿童发展、扩大了家长对高质量早期教养项目的理解等)的研究。QRIS的效度验证,对于完善QRIS系统、提高QRIS系统的公信力、更大程度帮助各方面的利益相关者有着重要作用。

尽管QRIS在每个各州普及很快,但并没有太多关于QRIS实施或调整的实证性评估。^[51-52]QRIS效度检验举步维艰,也存在其内部根源。第一,QRIS的有效性验证是一个极为复杂的工作,涉及一些列大型研究活动,包括验证系统目的、过程、具体环节的设计等等,工程量和资金花费巨大。第二,QRIS有效性证据的收集牵涉到很多利益相关者,各个利益相关者因立场不同对有效性验证的态度不一,更加剧了有效性验证的复杂程度。因此,从具体实施层面,很多州的QRIS管理者并不愿意进行QRIS有效性验证。从某种角度看,拥有成熟QRIS的州并不愿意去评估已经建立的QRIS,假设该州QRIS没有对学前教育质量提升做出贡献或质量测量不准确,那个系统就要被废除或进行较大修改,从资金投入、公众信誉度等方面都面临巨大挑战。而对于QRIS起步较晚的州,也许QRIS并没有建设完善,且需要一定时间的积累才能够进行有效性评估。因此,如何鼓励、支持各州进行QRIS的效度验证规划,并切实推进效度验证工作,也是美国近年来急需解决的重要问题。

(四)QRIS系统各要素的有待深入研究

学术研究结果为QRIS的完善提供证据,美国针对QRIS系统的研究层出不穷。但深入剖析关于QRIS的学术研究发现,关注QRIS系统理论假设和实施的描述性研究较多,各个要素的深入研究有待进一步加强。

从质量标准层面,最新研究发现,师幼互动因素是影响学前教育机构质量的重要因素,这样指标对儿童学业成就的预测程度远远高于现有QRIS中最常包括的几项指标。但是,针对师幼比例、儿童评价、课程实施、教师专业能力等其他质量因素对学前教育机构以及儿童发展的影响,并没有特别深入。例如,有研究发现较低的师生比例更加能够出现高质量的师幼互动,但并不是绝对,因此需要将教师资历、师生比、师幼互动等因素结合起来研究。QRIS质量指标的深入研究,对QRIS质量标准架构、评级工具的有效性等有重要影响,因此需不断对各要素进行深入的研究。

从质量提升策略方面,技术协助与财政激励都是支持学前教育机构提升质量的重要手段。最近在华盛顿的研究发现,专家指导对于提高“环境评价”得分有很明显的效果,但并没有提升学前教育机构的整体质量等级^[53]。也有研究表明,专家指导对教师针对幼儿的教育实践能力提升有积极影响,但并不是所有的专家指导方式都有效果。^[54]因此,关于技术协助各种形式的具体效果、技术协助人员的特征(学历、接受培训、经验等)、技术协助过程的特点(模式、关注点、频率等)都需要进行深入剖析,同

时需要研究成功的现场技术协助案例中的特点,以帮助 QRIS 管理人员在整个系统范围内进行技术协助人员的选拔、培训与管理,提高技术协助的效用。

米歇尔(2012)的研究表明,财政激励的额度与早期教养机构在 QRIS 系统的参与度程正相关。^[55]埃如卡(Iruka)在佛罗里达州进行了 QRIS 质量支持(材料、津贴、财政奖励、教师教育奖学金等)与质量提升的相关性研究,结果表明,在质量支持改变的情况下,各类型的学前教育机构的质量都有所提高,奖金金额与教师的留任百分比、质量提升有显著正相关。^[56]这些研究都证明了财政激励政策对学前教育机构质量提升的重要作用。如果财政激励能力帮助学前教育机构提升质量,那么,对哪个质量模块的影响力显著,是教师的专业发展、环境改善或是针对每一个儿童的补贴等等?哪一种财政激励形式,学前教育机构、教师、家庭更青睐?随着各州继续对 QRIS 进行开发,需要对 QRIS 系统进行更加深入的研究,以此确定哪一种质量支持形式在提升幼儿园质量与儿童发展上最有效,这些有效的支持策略是如何实施的,如何架构这些有效的支持策略以发挥最大的效应等等。

四、美国 QRIS 对中国学前教育的启示

(一)基于“过程性质量”理念开发国家性学前教育质量标准和评价工具

目前,我国各省和直辖市教育行政部门制定了托幼机构质量标准,但缺乏国家性学前教育质量评价标准框架。因各省市地区的现实状况、学前教育政策制定者理念以及科研力量存在差异,若将学前教育质量标准制定的自主权完全下放到各省市,会加剧各省市在学前教育质量评价结果上的差异性。国家无法根据基线不一致的评价数据对各省市的学前教育质量进行横向比较,将阻碍国家层面的学前教育政策制定与实施。此情况与美国 QRIS 实施的困境类似——各州 QRIS 绩效测量差异大,无法在质量上达成共识和比较。因此,结合我国的实际和美国经验,需要在充分调研的基础上建立适宜的全国性学前教育质量标准,引领各省、直辖市在基本共识的基础上进行区域化质量标准的建设。适宜的全国性学前教育质量标准能保证学前教育机构质量的最低水准,缩小学前教育的地域差异。

另外,基于学前教育质量标准的规范性评价工具的制定也需跟上步伐。迄今为止,全国性大规模的学前教育评价在中国举步维艰,同时也缺乏科学、严谨、本土化、普适性的评估工具与量表。因此,需要中央教育部门牵头,建立专业的科研团队,运用科学范式和技术开发学前教育质量评价工具,以保证学前教育质量评价工具的科学性、可观察性、可测性、易操作性等特点。同时,借鉴美国 QRIS 标准制定的转型经验,在我国的学前教育质量标准制定的过程中需要融入“过程性质量”的理念,并将其作为重点。过程性质量主要是指与儿童生活和学习经验有直接的、密切的联系的一些质量指标,它包括师幼互动、课程、环境的创设、家长工作等。因此,学前教育质量标准及其评价工具要淡化结构性要素,强化过程性要素,将“师幼互动、课程、环境创设、评价”等指标作为重点。

(二) 落实我国学前教育质量监控及其系统化建设

美国各州在进行 QRIS 系统建设时,“系统化”一直是关注焦点。从 QRIS 系统内部来看,围绕着“促进儿童发展”的目标,进行了“质量标准”、“绩效评价”、“技术协助”、“消费者信息公开”等子系统的建设,5个要素互相协助,为达成“促进儿童发展”这一共同目标服务。从更大视角看,QRIS 开始转向与学前教育教师专业发展系统、学前教育数据系统、财政补贴系统等合作——达成共识、共享数据、互相支持,形成提升学前教育发展的信息、管理系统(详见图2)。

2007年,教育部依托北京师范大学建立了教育部基础教育质量监测中心,主要针对中小学的基础教育质量进行监控,期望通过对基础教育的运行进行即时监测与调控,保证并促进基础教育质量的提升。学前教育作为个体终身学段的开端,也需要建设质量监控体系以保证质量的持续提升。相较于基础教育,我国学前教育质量监控工作依旧处于不断探索与萌芽阶段。一方面,学前质量监控体系的各要素发展不健全,例如,缺乏与《3-6岁儿童学习与发展指南》与《幼儿教师专业标准》相配备的学前教育机构质量标准,缺乏普适性与文化适宜性的学前教育机构质量评价工具,国家财政政策支持力度的欠缺,还未建立国家学前教育质量报告与问责制度的缺乏等等。另一方面,已有学前教育质量监控要素之间没有“系统化”,即各个要素缺乏沟通、协调与信息共享。例如,教师专业能力评价系统与托幼机构质量评价系统缺乏联系与沟通,没有充分利用数据进行相关性分析,无法为学前教育质量的推进提供科学建议。因此,我国需要以“系统化”思路为方向,不断进行学前教育质量监测各要素及其系统化建设,以为政策决定者提供有效的信息,协同提升我国学前教育质量。

(三) 重视学前教育质量评价的有效性验证

美国各州整体 QRIS 的大规模有效性验证上举步维艰,但关于 QRIS 质量评级的相关研究与报告层出不穷,例如在质量标准的有效性、质量评估工具的适宜性等方面的研究结果,在帮助各州 QRIS 管理者改善、提升 QRIS 质量评级的科学性、规范性上已经做出了一定的贡献。

反观我国已有的学前教育质量评价工作,幼儿园质量评级的效度验证方面微乎其微。虽然我国幼儿园等级评价制度已推行30年左右,但各个省市缺乏针对幼儿园等级评定标准、评级工具有效性验证。一方面,各省市所规定的质量标准是否能够真正体现托幼机构的质量,是否与《3-6岁儿童学习与发展指南》和《幼儿教师专业标准》的理念与要求符合;另一方面,评估工具的科学性、有效性、可信度具体如何等,都存在疑问。一级园、示范园的儿童是否在后期正规学校学习中的表现更加优秀,等级评估是否具有预测性等等,这些重要问题均鲜为人知。因此,希望各省市教育部门在改进幼儿园质量评级政策、完善质量评级标准与工具的同时,能够直视“有效性验证”这一问题,并采取切实有效的措施推进幼儿园质量评估的有效性验证,以增加公众信服度,并更好地为学前教育质量提升服务。

(四) 政府、市场、学术力量融合,协力提升学前教育质量

美国各州 QRIS 的顺利运行,与政府、市场与学术3股力量的协同合作有着密切联

系。从政府力量角度,政府部门牵头推行 QRIS、制定相关政策、发放财政补贴、向公众公开 QRIS 及其质量评级信息等举措,都是保障 QRIS 顺利运行的重要保障措施;从市场力量层面,充分发挥市场的选择功能,增强家长参与机构的有效性以提高其区分优劣机构的能力,促使学前教育的提供者不断提升自身质量以满足消费者,是 QRIS 系统能够持续循环的动力因素;从学术方面,高等院校、研究机构等专业团体所提出的“质量观”、“质量提升模型”、“质量评价工具”,对 QRIS 运行过程中所进行的一系列研究,是 QRIS 架构的理论基础、运行模型得以成立的前提,也是 QRIS 系统后期不断自我完善的数据来源。

美国 QRIS 的经验证明了国家、市场与学术力量结合的可行性与有效性。这也启示我国,学前教育质量保障与提升的过程可采纳多边视角,运用三股力量融合的形式建设学前教育质量系统。但是,结合我国的社会、经济、文化特点,上述3种力量在学前教育质量提升过程中的权重是不一样的。政府力量需占主要比重,是学前教育质量保障与提升的引导者、决策者与支持者;同时支持并运用学术力量及其成果制定“循证式”(evidence-based)教育政策,培育和引导市场力量发挥其选择、激励作用,共同提升我国学前教育的质量。其中,需要非常强调政府在学前教育质量提升进程中的重要作用。首先,政府需将学前教育看作非常重要的社会公共事业,增大学前教育经费在整个财政性教育经费中的比例,为学前教育质量提升的工作落实提供充足的资金保障。其次,中央教育部门应着手建立学前教育质量监测工具、报告制度以及相关政策。第三,需协调中央政策、制度与监测工具与地方各省市实际情况之间的关系。各省市落实中央教育部门的各质量提升举措时,可以根据区域情况稍作调整。例如部分省市可以因地制宜地增设自己的质量评价模块,以满足当地政府与群众需求。

[参考文献]

[1][12] Jessica Klos Shapiro. A Statewide Quality Rating and Improvement System: The Case for New York [EB/OL]. [2015-11-15]. <http://www.earlycareandlearning.org/resources/documents/QRISbrief-FINALMS.pdf>.

[2] Bassok, D., Fitzpatrick, M., Greenberg, E. & Loeb, S.. The Extent of Within- and Between-Sector Quality Differences in Early Childhood Education and Care [EB/OL]. [2015-11-10]. http://curry.virginia.edu/uploads/resourceLibrary/18_Bassok_Sector_Quality_Differences.pdf.

[3][6] Bassok, D., Loeb, S.. Early Childhood and the Achievement Gap [M] // Ladd, H. F., Goertz, M. E.. Handbook of research in education finance and policy (2nd ed.). Routledge, 2015: 491, 493.

[4] Barnett, W. S.. Long-Term Effects of Early Childhood Programs on Cognitive and School Outcomes [J]. Future of Children, 1995, 5(3): 25-50.

[5][17][36][43][46] Sabol, T. J., Pianta, R. C.. Validating Virginia's quality rating and improvement system among state-funded pre-kindergarten programs [J]. Early Childhood Research Quarterly, 2014, 30: 183-198.

[7][32] 刘昊, 王芳, 冯晓霞. 美国学前教育质量评级与促进系统评介 [J]. 比较教育研究, 2010,

(4):72-75.

[8] Administration for Children & Families. Oklahoma Quality Rating and Improvement System [EB/OL]. [2015-10-03]. <https://ocqrsguide.icfwebsiteservices.com/index.cfm?do=qrisstateinfo&stateID=86>.

[9][15] A. M. Faria, L.E. Hawkinson. Examining changes to Michigan's early childhood quality rating and improvement system (QRIS) [EB/OL]. [2015-10-23]. https://ies.ed.gov/ncee/edlabs/regions/midwest/pdf/REL_2015029.pdf.

[10] Schaak, D., Tarrant, et al.. Quality Rating and Improvement Systems: Frameworks for Early Care and Education Systems Change [R]. Mathematica Policy Research Reports, 2012.

[11] QRIS National Net Work. Current Status of QRIS in States [EB/OL]. [2015-10-20]. http://qris-network.org/sites/all/files/maps/QRIS%20Map%2C%20QRIS%20National%20Learning%20Network%2C%20www.qrisnetwork.org%20%5BRevised%20February%202015%5D_0.pdf.

[13] US Department of Human Service. QRIS Elements [EB/OL]. [2015-11-30]. <https://childcareta.acf.hhs.gov/resource/qris-elements>.

[14] Tout, K., et al.. Compendium of Quality Rating Systems and Evaluations [R]. Mathematica Policy Research Reports, 2010.

[16][50] Sabol, T. J., et al. Education. Can rating pre-K programs predict children's learning? [J]. Science, 2013, 341(6148): 845-846.

[18] QRIS National Net Work. Measuring, Monitoring, and Improving the Quality of Work Life in Early Childhood Programs [EB/OL]. [2015-11-11]. <http://qrisnetwork.org/member/calendar/event/150120/measuring-monitoring-and-improving-quality-work-life-early-childhood-pr>.

[19] National Center on Child Care Quality Improvement. Developing Standards-Based Quality Rating and Improvement Systems: Efficiency in Monitoring [EB/OL]. [2015-10-29]. <http://qrisnetwork.org/our-framework>.

[20] 王磊. CLASS在美国学前教育机构质量评估中的应用及启示 [J]. 外国教育研究, 2014, (11): 39-46.

[21] Jacobs, G., 夏竹筠, 等. 美国学前教育的现在与未来及其对高质量师资与研究的需求——全美幼儿教育协会主席 Gera Jacobs 博士访谈录 [J]. 学前教育研究, 2014, (7): 3-12.

[22] Linda K. Smith. BUILDing Strong Foundations Continuous Quality Improvement: QRIS Is a Tool [EB/OL]. [2015-11-10]. <http://buildinitiative.org/TheIssues/BUILDingStrongFoundations/tabid/223/PostID/8/Default.aspx>.

[23] QRIS National net work .Quality Rating Improvement Systems: Considerations for Structure [EB/OL]. [2015-10-27]. <http://qrisnetwork.org/our-framework>.

[24][25] Tout, K., Chien, N., Rothenberg, L. & Li, W.. Implications of QRIS design for the distribution of program ratings and linkages between ratings and observed quality [EB/OL]. [2015-11-05]. http://www.acf.hhs.gov/sites/default/files/opre/ecls_brief1.pdf.

[26] Washington State Department of Early Learning. Early Achievers, Washington's Quality rating and improvement system standards A Framework to Support Positive Child Outcomes [EB/OL]. [2015-11-20]. http://del.wa.gov/publications/elac-qris/docs/EA_Quality_Standards.pdf.

[27][53] Boller, K., Del Grosso, P., Blair, R.. The Seeds to Success modified field test: Findings from the impact and implementation studies [EB/OL]. [2015-12-01]. http://www.mathematicampr.com/publications/PDFs/early-childhood/seeds_to_success_mft.pdf.

- [28][30][54] Zaslow, M., Tout, K., & Halle, T.. On-Site Approaches to Quality Improvement in Quality Rating and Improvement Systems: Building on the Research on Coaching, Research-to-Policy [R]. Child Care & Early Education Policies, 2012:4-6.
- [29]吴丽萍,陈时见. 美国幼儿教师专业发展策略——技术协助(TA)及其实施[J]. 外国教育研究, 2013, (10):95-101.
- [31]Colvard, J.. The Early Learning Challenge grant is helping states better serve infants and toddlers [EB/OL]. [2015-12-02]. <http://www.zerotothree.org/policy/docs/elc-grant-update.pdf>.
- [33]Lloyd, C. M., Modlin, E. L.. Coaching as a Key Component in Teachers' Professional Development: Improving Classroom Practices in Head Start Settings [J]. Administration for Children & Families, 2012:32.
- [34][37][39][48][55] Mitchell, A. W.. Financial Incentives in Quality Rating and Improvement Systems: Approaches and Effects [EB/OL]. [2015-11-16]. <http://www.qrisnetwork.org/sites/all/files/resources/gscobb/2012-05-24%2015%2013/Approaches%20to%20Financial%20Incentives%20in%20QRIS.pdf>.
- [35]QRIS National network. Incentivizing QRIS Participation: The Role of Financial Incentives [EB/OL]. [2015-11-16]. <http://qrisnetwork.org/sites/all/files/session/presentations/Incentivizing%20QRIS%20Participation%20e2%80%93%20The%20Role%20of%20Financial%20Supports%20PPT%20as%20PDF.pdf>.
- [36]Austin, L. J. E., Whitebook, M., Connors, M., et al.. Staff Preparation, Reward, and Support: Are Quality Rating and Improvement Systems Addressing All of the Key Ingredients Necessary for Change? Policy Report [J]. Center for the Study of Child Care Employment University of California at Berkeley, 2011:21.
- [38]American Institutes for Research. Moving Up the Ladder How Do States Deliver Quality Improvement Supports Within Their Quality Rating and Improvement Systems? [EO/OL]. [2015-11-15]. <http://www.air.org/sites/default/files/downloads/report/Quality-Rating-and-Improvement-Systems-QRIS-Early-Childhood-Sept-2015rev.pdf>.
- [40]Lugogil, J., et al.. The Quality Rating and Improvement System (QRIS) Evaluation Toolkit [R]. Mathematica Policy Research Reports, 2011.
- [41]Parent Aware [EB/OL]. [2016-01-09]. <http://parentaware.org/>.
- [42]Massachusetts Department of Early Education and Care. Massachusetts Department of Early Education and Care Annual Legislative Report For 2013 [EB/OL]. [2015-11-20]. <http://www.mass.gov/edu/docs/eec/2013/fy13eec.pdf>.
- [44]宋占美,夏竹筠,周宏燕. 当前欧美国家关于学前教育政策与质量的争论及数据时代的挑战[J]. 学前教育研究, 2014, (3):58-63.
- [45]Thornburg, K. R., Mayfield, W. A., Hawks, J. S. & Fuger, K. L.. The Missouri Quality Rating System school readiness study: Executivesummary [EB/OL]. [2015-12-02]. <http://cfpr.missouri.edu/MO-QRISexec.pdf>.
- [47]Károly, L. A.. Validation Studies for Early Learning and Care Quality Rating and Improvement Systems: A Review of the Literature [R]. Rand Corporation, 2014.
- [48]Zellman, G. L., et al.. Assessing the Validity of the Qualistar Early Learning Quality Rating and Improvement System as a Tool for Improving Child-Care Quality [R]. Rand Corporation, 2008:404.

[48][51]Zellman, G. L., Fiene, R.. Validation of Quality Rating and Improvement Systems for Early Care and Education and School-Age Care[R]. Administration for Children & Families, 2012; 20.

[52]Tout, K., et al.. A Blueprint for Early Care and Education Quality Improvement Initiatives[R]. Child Trends, 2015.

[56]Yazejian, N., Iruka, I. U.. Associations among tiered quality rating and improvement system supports and quality improvement[J]. Early Childhood Research Quarterly, 2014, 30: 255-265.

Preschool Education Quality Rating and Improvement System of America: the Status of Implementation and Challenges

LIU Kun, GUO Liping, ZHONG Chenyan

(Preschool Education Department in Education Faculty, East China Normal University, Shanghai 200062, China)

Abstract: The American Quality Rating and Improvement System is an important strategy to enhance quality of preschool education in the state-government level, which has nearly 20 years of development history. With QRIS widely implemented in the US, the five elements in QRIS which are quality standards, accountability measures, technical assistance, financial incentives and parents / consumer education have many breakthroughs and also some urgent problems in the implementation process. The experience of QRIS can provide some reference in current preschool education quality improvement in China. It is necessary to develop national quality standards for pre-school education and evaluation tools based on the "process of quality" concept, implement the validation of pre-school education quality assessment, attention to the construction of pre-school education quality monitoring system and the systematic construction, integrate the government, market and academic strength to promote the quality development.

Key Words: America; preschool education; quality rating and improvement system

[责任编辑:立 茹]