

美国学前教育项目质量评价 :内容、特点与启示 *

■霍力岩 房阳洋 孙蓓蓓

摘 要 学前教育项目质量评价作为有世界影响力的美国高宽课程的质量评价工具 ,包含对幼儿园的班级评价和机构评价两个维度的评价内容 ,体现了引导教育质量提升的目的观、鼓励评价主体和利益相关者平等参与的主体观、强调过程质量改进的路径观、重视质性评价与量性评价相结合的方法观等特点。对我国学前教育质量评价的启示在于 :开发以改进质量为目的的全国性评价工具 ,鼓励教师、家长等多主体参与的开放式评价 ,设计以过程性质量为主的综合性评价内容 ,运用观察和访谈相结合的多样化评价方法。

关键词 美国学前教育质量 项目质量评价 高宽课程

中图分类号 :G40-059.3

文献标识码 :A

文章编号 :1004-633X(2016)13-0020-05

高质量的学前教育会带来更好的儿童发展 ,低质量的学前教育会导致儿童发展的低成就^{[1][2]}。因此 ,国际社会对学前教育机构的教育质量一直非常关注 ,“如何进行学前教育质量评价”受到越来越多的研究者和实践者的广泛重视。判断学前教育机构特别是托儿所、幼儿园是否提供了高质量的学前教育服务 ,需要借助于高质量的评价工具的科学使用。美国托幼机构中使用的学前教育质量评价工具已达 30 多种^[3] ,其中 ,高宽课程研究基金会(High-scope Research Foundation)开发的学前教育项目质量评价工具(Program Quality Assessment ,简称 PQA)因其高质量受到美国和西方国家学前教育界的青睐和推崇 ,被认为是体现了学前教育专业性的具有价值导向作用的评价模式。在我国“办好学前教育”、“提升学前教育质量”的背景下 ,关注并研究美国的这一学前教育项目质量评价工具有着重要的意义。

一、项目质量评价的主要内容

项目质量评价工具作为美国高宽课程质量的主要评价工具 ,伴随着高宽课程模式的发展而日益成熟和完善。在评价内容方面 ,项目质量评价工具分为两个维度 :班级维度(Class Items)和机构维度(Agency Items) ,共包括 7 个领域 63 个子条目 ,其中 ,班级维度的 A 表内容包括 4 个领域 ,机构维度的 B 表内容包括 3 个领域(如表 1 所示)。在 A 表和 B 表的前面有一个项目信息登记表 ,主要记录被评价项目名字和评价者的基本信息 ,包括幼儿园名称、园长或教师姓名、评价时间和评价者的基本信

息。在 A 表和 B 表的最后各有一张汇总单 ,对前面所有的评价条目进行汇总 ,得出班级和机构两个维度的总分。

表 1 PQA 评价内容总表

班级维度(A 表)	机构维度(B 表)
学习环境(9 个子条目)	家庭参与和家庭服务(10 个子条目)
一日常规(12 个子条目)	员工资质和培训(7 个子条目)
师幼互动(13 个子条目)	项目管理(7 个子条目)
课程计划与评价(5 个子条目)	

(一)班级维度

PQA 班级维度的评价领域包括四项 :学习环境、一日常规、师幼互动、课程计划与评估。良好的学习环境对幼儿的学习和发展具有重要意义 ,教师为幼儿创设丰富多样的活动区和游戏材料 ,支持幼儿在与环境的互动和对材料的探索中实现主动学习和自主发展 ;一日常规是幼儿一日生活中需要遵守的基本行为规范 ,是幼儿园顺利开展活动的重要保证 ;师幼互动是在幼儿园各活动环节中教师与幼儿之间以师生接触为基础的双向人际交流 ,是幼儿园教育活动目标的实现过程 ;课程计划与评估是教师规划和设计课程内容、进行课程反思和评价的过程。这些维度的具体子条目内容如表 2 所示。

* 本文系 2015 年度中央高校基本科研业务费专项资金项目《幼儿园教师胜任力发展研究》(项目编号 SKZZA2015003)的阶段性研究成果。

作者简介 :霍力岩(1963-) ,女 ,河北东光人 ,北京师范大学教育学部教授、博士研究生导师 ,主要从事比较学前教育研究 ;房阳洋(1980-) ,女 ,山西运城人 ,北京师范大学教育学部博士研究生 ,主要从事比较学前教育研究 ;孙蓓蓓(1990-) ,女 ,安徽六安人 ,北京师范大学教育学部博士研究生 ,主要从事比较学前教育研究。通讯作者 :霍力岩。

表 2 PQA 评价内容——班级维度

班级维度(A 表)			
I.学习环境	II.一日常规	III 师幼互动	IV 课程计划与评估
A 安全、健康的环境	A 一日常规的连续性	A 满足基本的生理需要	A 运用课程模式
B 界限清晰的活动区	B 一日活动的环节	B 处理与家庭的分离焦虑	B 团队教学
C 分布合理的活动区	C 每日活动环节的适宜时间	C 温暖关爱的氛围	C 全面的儿童记录
D 户外空间、设备和材料	D 儿童计划的时间	D 支持幼儿的交流	D 由工作人员进行的轶事记录
E 有组织和标识的材料	E 儿童发起活动的时间	E 支持非英语母语幼儿	E 幼儿观察测量的运用
F 多种多样的开放性材料	F 儿童回顾的时间	F 在游戏中成人作为合作者	
G 丰富的材料	G 小组活动的时间	G 鼓励幼儿的主动性	
H 多样化的材料	H 大组活动的时间	H 支持幼儿在小组时间中的学习	
I 展示儿童的作品	I 过渡时间的选择	I 幼儿探索的机会	
	J 有合理选择的整理时间	J 认可幼儿的努力	
	K 餐点或就餐时间	K 鼓励同伴间的互动	
	L 户外时间	L 独立的问题解决	
		M 冲突解决	

在以上这些内容维度下,还有子条目的详细内容,每个子条目又有五级水平的指标内容,其中 1、3、5 级有详细的描述性内容。例如,“儿童基本生理需要得到满足”的评价指标内容如表 3 所示。

在运用以上指标内容开展评价时,一般步骤是:第一步,观察并在记录表提供的“轶事”空白处填写证据资料,必要时进行访谈(有规定的问题);第二步,基于第一步收集到的信息资料,对照阅读每一行的指标,进行评分。评分系统采用五点计分法,每一子条目的评分范围从最低分(1 分)到最高分(5 分),共分五个等级水平,在 1、3、5 三个等级水平下都列有具体的行为指标。评价者可按照以上等级指示,根据自己观察到的证据来对子条目进行评价;第三步,汇总分值。在每一个测评表的末尾都有一个汇总单,评价者进行统计,计算 A 表、B 表的总分,根据分值决定所观察项目的质量水平。测评的总分和平均分可以整体形式计算,也可分班级维度和机构维度分别计算,总的评分高低即代表项目质量评价的优劣^[4]。

(二)机构维度

机构维度的评价领域包括三项:家庭参与和家庭服务、员工资质和培训、项目管理。“家庭参与和家庭服务”是指儿童所在的机构可以积极参与到学校教育中,并且学校可以为有特殊需要的家庭提供服务,家庭参与有助于积极促进儿童的健康成长与学校教育的良性发展;“员工资质和培训”是对园长、教师、工作人员等幼儿园教职工上岗条件和在职培训的规定;“项目管理”是指对保证项目运营的各项外部条件和内部制度的管理。这些维度的具体子条目内容如表 4 所示。

在具体评价方法上,学习环境、一日常规、师幼互动主要使用观察的方法进行评价,而课程计划与评估、家庭参与和家庭服

表 3 “儿童基本生理需要得到满足”评价指标表^[4]

水平 1 指标	水平 3 指标	水平 5 指标	支持性证据 / 轶事
儿童必须等待到规定时间才能上厕所。	有时儿童在需要的时候使用厕所(例如,儿童等待某个老师把他们带入盥洗室)。	当需要时儿童可随时使用厕所。	

务、员工资质和培训以及项目管理则使用对项目教师和管理者进行访谈评价。总体而言,班级维度侧重于考察幼儿园教师每天在班级层面上日常教学工作的质量,需要评价者通过观察真实的课堂活动、访谈教师等获得评价信息;机构维度则侧重于考察整个幼儿园机构的项目实施质量,需要评价者通过观察项目活动、访谈相关人员等获得评价信息。

二、项目质量评价的主要特点

项目质量评价工具作为发端于为处境不利儿童服务的高宽课程的评价工具,本质上是评价项目质量以及确定项目人员培训需要的有效工具,评价内容和方法的设立都是为教师和政策制定者获得改善依据。总体来说,PQA 工具实施具有如下几个特点:

(一)评价目的为提升质量和服务教师培训需求

项目质量评价工具的着眼点不是划分幼儿教育机构的等级水平,而是从专业引导的视角记录机构内教育教学的状态,为教师改进教学、更好地促进幼儿发展提供建议,其目的是提升教育质量和明确教师培训需求。项目质量评价工具与提前开端计划

表4 PQA评价内容——机构维度

机构维度(B表)		
V 家长参与和家庭服务	VI 员工资质和培训	VII 项目管理
A 参与的机会	A 项目管理者背景	A 项目注册
B 家长决策委员会	B 教学人员的背景	B 教学人员的持续性
C 幼儿活动中的家长参与	C 支持员工的定位与监督	C 项目评价
D 分享课程信息	D 持续的专业发展	D 招生和入学计划
E 教师-家长的非正式互动	E 在职培训的内容和方法	E 运作政策与程序
F 家庭中的拓展学习	F 观察与反馈	F 残疾儿童的入学通道
G 正式的家委会	G 专业组织联盟	G 项目资金的充足性
H 诊断式/特殊教育服务		
I 必要的服务参考		
J 幼小衔接		

的目标是高度一致的,内容包括儿童早期的学习经历、家庭的参与、教师发展和整个项目的管理等^[4]。无论是管理者自我评量还是由经过训练的外部评价者进行评价,这一评价工具使早期教育机构都可以获得建设性的反馈,从而提升教育质量和教师质量。同时,PQA作为项目认证、报告、监测和培训的基础性工具,为政府制定学前教育相关的扶持性政策提供依据,也有利于在社会上加强父母重视幼儿早期教育的意识,直接或间接提升教育质量。从教师专业发展的角度来看,项目质量评价工具不是简单意义上的质量考核,而是通过具体专业的指标发现教师工作中的优点和需要改善的领域,从而为教师专业发展提供引领。

(二)评价主体多元,需接受培训

在项目质量评价工具的实施中,评估主体是多元的,包括研究人员、项目评审人员、外部咨询人员、机构管理人员、教师或家长等^[4]。PQA的开展可以由独立评价者完成,还可以由工作人员在网站上以自我评价的方式来完成,这些工作人员多是园长、儿童教育专家、课程管理员、教师、教育团体或者家长等。无论是哪种主体,都要基于教育现场运用观察和谈话的方法进行真实性评价。评估主体须接受针对如何使用项目质量评价工具的培训,一般为期两天:第一天的培训使用轶事记录及原始的数据视频来学习和练习使用PQA;第二天则进行真实场景中的实际观测,并判定评分者信度。这种评价主体的多元化反映了满足教育质量相关利益群体需求的整体趋势,因为“质量保证是进行决策或管理时的一个主动的过程,无论对内还是对外,幼儿园都要实现它的目的、满足相关利益者的要求”^[3]。此外,评价主体实施项目质量评价所用的时间会根据评价目的的不同而有所不同。如果评价的目的是提升教师工作,则可以在某一个时间段内完成PQA的一个或多个要素的观察和评价。如果是进行综合性的诊断评价,则需要完成整个PQA,每个部分可以在不同时间段完成。但是评价最好是在一天或一周内完成,班级维度和机构维度的信息至少要分别用半天时间收集。如果是两个评估者同时对一个项目进行观察,可以由一个人完成教师部分观察数据的收

集,另一个人完成机构部分观察数据的收集。如果一个幼儿园有几个班,对每个班至少要利用半天时间观察,而机构的数据则收集一次即可。

(三)评价内容侧重于过程性质量

项目质量评价工具的评价内容既关注学前教育机构的结构性质量,也关注过程性质量,并且尤其强调以过程性质量为特色的综合性评价。这种综合性表现在两个方面:第一,PQA同时关注项目质量的结构和过程——班级维度和机构维度。以往许多机构教育质量评价只关注到了结构质量,如环境的安全性、材料的多样性,而没有给予过程性质量以更多的关注,如教师和幼儿的互动过程、一日生活、教师教学过程的评价等。PQA量表不仅重视学习环境、材料配备等结构性要素,而且非常关注师幼互动、课程计划与指导等过程性要素。第二,PQA尤其重视过程性质量。代表过程性质量的子条目数量远远超过结构性质量的子条目数量。“过程性变量对儿童发展的影响比结构性变量更大,因而它是托幼机构质量评价中最为重要的部分”^[5]。PQA的评价内容不仅重视学习环境、材料配备等结构性要素,更关注师幼互动、一日流程、课程计划与指导等过程性要素,这些精细化的评价内容可以作为教师培训的工具,引领教师关注幼儿园质量提升,并为政府提供有效监管工具,为教育政策的制定提供依据。

(四)评价方法强调质的评价与量的评价的结合

实施项目质量评价要掌握多种评价方法,如观察法、访谈法,要注重质的评价与量的评价的结合。为了客观真实地评价教育质量,评价者需要深入到学前教育机构的现场,在自然真实的场景中评价儿童参与教学过程的质量,需要对教育现场中的环境与教育情况进行真实性评价。正如美国第一目标技术评价小组(Shepard Kagan & Wurtz,1998)所指出的,评价必须考虑发展的所有领域,必须在自然的学习环境中用熟悉的任务来让儿童完成,必须是适宜儿童语言文化水平的,是让多个评价主体执行的,有特定的目标,针对特定年龄段的儿童^[6]。项目质量评价工具正是立足于真实的幼儿园教育情境而展开的评价,强调对真

实教学环境、师生互动情境的客观描述和评价。它规避了传统的儿童发展评价脱离“儿童真实教育经验”而展开的弊端,在评价标准和方法上采用更加多元的价值取向,实施的是基于教育现场的真实评价。

在使用观察法时,评价者在班级内进行观察,将有用的数据和相关轶事记录写入指标每行的最后一个空白中,得出一个较为直观的量化分数。在使用访谈法时,评价者要向教师或幼儿园管理者提一些标准性的问题,如“当儿童弄湿或者弄脏衣服时你会怎么做?”“儿童生病或受伤时你会怎么做?”^[4]等。在具体实施中,评价者应学会判断选用哪些工作人员作答更为合适。为了确保评价的可信性和有效性,PQA的多数指标都在行为指标描述外配有典型案例,并附有严格的操作使用说明和计分说明。不同于以往只允许用“是”或“否”进行评分,PQA的评价是一个连续的五分量表,得到的是比较准确的信息。也就是说,PQA在使用过程中既有严格的量化计分程序保证评价的一致性和标准化,又允许评价者在旁边的空格里记录轶事观察内容和访谈内容,保证评价的全面性和真实性。这种量化与质性相结合的评价方法有助于客观全面地搜集评价信息,运用适宜的评价方法得出结论。

三、项目质量评价对我国学前教育机构质量评价的启示

托幼机构质量评价可为教育质量的提升提供重要信息,具有重要的实践意义和理论价值。自21世纪之初《幼儿园教育指导纲要》(以下简称《纲要》)颁布以来,虽然在幼儿园评价领域,我国各地已开始了立足于地方的分级分类评估实践,但不可否认,我国学前教育机构的质量评价在评价目的确立、评价内容设计、评价主体培训和评价方法利用等方面还存在诸多问题^[7],尤其是自上而下的行政主导式评价无法与教师专业发展和培训相联系,不利于持久地提升机构质量。PQA对我国学前教育机构质量评价的启示体现在以下几个方面。

(一)开发以改进质量为目标科学评价工具

我国现有的学前教育机构评价体系多为外部鉴定和评价,由地方教育行政管理机构对幼儿园进行分等定级的验收。由于各地托幼机构分级分类验收标准的制定和示范园的评定标准主要源于不同时期管理工作的需要以及托幼机构生存发展的需要,故多由教育行政部门主导制定,评价标准大多缺乏严谨、科学的信效度检验,评价过程易受主观性因素影响,不能有效体现以质量提升、教师改进和儿童发展为根本宗旨的评价观。且已有评价体系多以城市幼儿园为主要对象,对于农村幼儿园教育质量的引领和关注不够,致使农村学前教育机构的评价处于弱势地位。借鉴美国高宽课程项目质量评价工具的研发思路,它是伴随着“提前开端计划”的实施,是在政府投入大量资金和努力,为低收入家庭、特别是处境不利家庭的儿童、残疾儿童提供学前教育机会的背景下发展起来的,其评价体系从一开始就是立足于改善教学质量而非选拔或划分等级,并且评价体系处于动态的、不断发展和完善的过程中,经得起信效度的严格检验。借鉴项目质量评价工具的评价理念与实践,未来应更多关注以质量提升和教师发展为中心的学前教育机构质量的评价,将评价的落脚点定位于服务和改善,突破主观经验限制,开发科学、适宜的本

土化评价工具,使评价成为学前教育机构引导教师进行自评的常化工具,凸显幼儿园教育质量评价的发展性功能,从根本上落实《国务院关于当前发展学前教育的若干意见》提出的“建立幼儿园保教质量评估监管体系”的要求。

(二)鼓励教师、家长等多主体参与评价

评价主体对评价过程具有主导作用。当前我国的学前教育机构质量评价主体多为学前教育行政管理者、决策制定者、第三方督导等官方权威角色,评价过程为单一的行政评价,不利于与儿童利益直接相关的人员之间的信息共享和平等对话,尤其不利于教师自我检视教育质量。幼儿园机构质量评价多成为行政管理的主要手段,评价主体单一,呈现了从上至下的层级制、行政化特点,没有体现教师和家长的能动性。受项目质量评价工具启发,根据《纲要》精神:“管理人员、教师、幼儿及家长均是幼儿园教育评价工作的参与者,评价过程是各方共同参与、相互支持与合作的过程”^[8],在评价过程中要贯彻多主体参与的原则,只有将教师、家长、幼儿等多主体的意见、观点加以综合,评价才能称之为全面、开放,也体现第四代评价观中主张的他人评价与自我评价相结合的原则。正如研究者所认为的,“应该将评价活动的参与者吸收到评价系统及其标准的制定过程中来,让学生、家长、教师和教育行政官员一起参与评价政策的制定过程。只有这样才能保证评价活动的参与者对评价的认同和积极的参与”^[9]。当然,要让教师和家长能够作为评价主体参与到质量评价过程中,要求评价工具通俗易懂、可操作,要求评价指标便于观察和理解。同时,如PQA培训评价人员一样,对各类评价主体要进行专门的培训,由专业人士引领他们按照规定的学时与内容进行学习。这种由多主体参与的评价才能真正科学、有效地实施。

(三)设计以过程性质量为主的综合性评价内容

目前,我国学前教育机构质量评价的内容标准有待完善。我国各地幼儿园普遍使用和参照的是地方教育行政部门于2003年以后颁布或修订后的幼儿园分级分类验收标准、示范园评估标准,这些标准中的评价指标内容主要集中在以下几个方面:指导思想 and 理念;办园条件;园务管理制度;保育和教育工作;卫生和安全保健等^[9]。总体来说,内容关注点多放在结构性质量上(包括师幼比和班级人数、教师资格和所受训练、行政管理),较少关注过程性质量(如师幼互动、课程、学习环境、家长参与),评价内容结构总体不合理^[10]。而事实上,过程性质量对儿童发展的影响更为直接,也更为重要^[11]。参考PQA的做法,未来我国学前教育机构质量评价标准的制定应关注评价指标的结构,调整过去不合理的静态结构,增加师幼互动、环境创设、一日常规、课程计划与评价等过程性质量维度内容,设计连续的打分指标,建构合理的综合性评价指标体系。

(四)重视观察和访谈相结合、量化和质性相结合的多样化评价方法

我国对学前教育机构质量的评价在方法上多以量的评价为主,缺少对教师的访谈等质的评价。在第四代评价观与发展性评价理念的影响下,学前教育评价进入了一个新的发展阶段——量的评价研究与质的评价研究相结合^[12]。当前,人们既认识到

定量方法在使评价客观化、科学化、公正化方面所具有的积极意义,也看到单一或绝对的评价可能导致评价结果失之片面的弊端。既认识到定性方法在获取丰富真实评价信息方面的优势,也注意到其可能存在的主观性。受项目质量评价工具的启发,我国可以在制定幼儿园质量评价标准体系时,针对不同的评价内容,设计运用观察、访谈、成长档案袋等多样化的评价工具,在客观真实的场景中收集评价信息。

综上,项目质量评价工具作为高宽课程的重要评价工具之一,无论在评价内容还是在实施方法等方面,都顺应了当今质量评估领域的发展趋势,体现了以改进学前教育机构质量为本目的的评价理念,鼓励多元评价主体共同参与评价,强调过程性评价内容,运用了量化与质性相结合的评价方法,为改善我国学前教育机构质量评价提供了新的启示。当然,未来对于我国幼儿园评价工具的开发和学习要坚持多元思路,“每种工具只能提供幼儿园质量的一个侧面,它们并不能给出项目质量的完整图谱。因此,要使用多维度的评价方法来考察幼儿园的教育质量”^[13]。

参考文献:

- [1] Dahlberg G, Moss P, & Pence A.R. Beyond Quality in Early Childhood Education and Care: Postmodern Perspectives [M]. Psychology Press, 1999. 45-53.
- [2] Vandell D, & Wolfe B. Child Care Quality: Does it Matter and does it Need to be Improved? [J]. University of Wisconsin-Madison, Institute for Research on Poverty 2000 (78): 79-84.
- [3] Halle T, Vick Whittaker J.E, Anderson R. Quality in Early Childhood Care and Education Settings: A Compendium of Measures [J]. Washington, DC: Child Trends. Prepared by Child Trends for the Office of Planning Research and Evaluation, Administration for Children and Families, US Department of Health and Human Services. Accessed on Sept 2010 (4): 2012.
- [4] Epstein A.S. Essentials of Active Learning in Preschool: Getting to Know High/Scope Curriculum [M]. High / Scope Press, 2007. 36-98.
- [5] Tierney R.D. Fairness as a Multifaceted Quality in Classroom Assessment [J]. Studies in Educational Evaluation 2014 (43): 55-69.
- [6] Shepard L, Kagan S.L, & Wurtz E. Principles and Recommendations for Early Childhood Assessments [EB/OL]. <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED416033.pdf>. 2016-1-10.
- [7] 李克建, 胡碧颖. 国际视野中的托幼机构教育质量评价——兼论我国托幼机构教育质量评价观的重构 [J]. 比较教育研究 2012 (7): 15-20.
- [8] 中华人民共和国教育部. 幼儿园教育指导纲要(试行) [EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/html_files/moe/309/200412/1506.html. [2016-1-10].
- [9] 刘丽湘. 当前我国幼儿园教育质量评价工作的误区及调整策略 [J]. 学前教育研究 2006 (21): 85-87.
- [10] Pauline L. Slot, Paul P.M. Leseman, Josje Verhagen, Hanna Mulder. Associations between Structural Quality Aspects and Process Quality in Dutch Early Childhood Education and Care Settings [J]. Early Childhood Research Quarterly, 2015 (33): 64-76.
- [11] 周欣. 托幼机构教育质量的内涵及其对儿童发展的影响 [J]. 学前教育研究 2003 (7-8): 34-38.
- [12] Guba E. G., & Lincoln Y.S. Fourth Generation Evaluation [M]. Sage, 1989. 35.
- [13] Wortham S.C., Hardin B.J. Assessment in Early Childhood Education [M]. Boston: Pearson, 2015. 43.

作者单位: 北京师范大学教育学部, 北京 邮编 100875

The U.S.A Preschool Program Quality Assessment: Content, Characteristics and Enlightenments

HUO Li-yan FANG Yang-yang

(Faculty of Education, Beijing Normal Education)

Abstract: Program Quality Assessment (PQA), which was developed by US High-Scope Education Research Foundation, has two content items: Classroom Item and Agency Item. Its basic characteristics are: to set the option of improving the early childhood education quality; to encourage the equal participation of multiple stakeholders subjects; to stress the content view of improving process quality; to emphasize mixed methods of qualitative evaluation and quantity evaluation. PQA can give us some enlightenments: to develop scientific and appropriate assessment tools for improving quality; to encourage open and multi-dimensional assessment subjects enrolling; to design the integrated assessment contents stressing on process quality; to use mixed and multiple assessment methods, such as integrated observing and interview.

Key words: the U.S.A early childhood education quality; program quality assessment; High-scope Curriculum