

十年来教师心理健康研究的回顾和展望^{*}

张积家 陆爱桃

[摘要] 通过对1994年—2005年间国内关于教师心理健康的研究状况的分析可见,以往教师心理健康的研究存在诸如研究类型和研究方法单一、研究工具单一以及研究水平低等问题。比较而言,高校教师心理不健康检出率最高,与幼儿教师和中小学教师间有显著差异;随着时代发展,教师心理不健康的检出率递增,且特别是21世纪后,增长很快;农村教师心理健康状况总体上比城镇教师差;40岁以上年龄段的教师心理健康状况显著差于其他年龄段,但30岁以下年龄段教师心理健康状况好于普通人群,女教师的心理健康状况总体上差于男教师。故应关注教师的心理健康问题,着力提高教师心理健康研究的水平,开展深入的调查研究、严密的实验研究和高质量的质性研究。

[关键词] 教师;心理健康;心理健康研究;元分析

[作者简介] 张积家,华南师范大学心理学系教授、博士、博士生导师(广州510631);陆爱桃,香港中文大学心理学系博士研究生

有学者研究认为,目前,教师的心理健康状况很差,心理问题颇多,如生理—心理方面表现为抑郁、焦虑、或在焦虑和抑郁之间变动,存在人际关系障碍、职业行为问题等症状。^[1]1995年,上海市对3055名小学教师调查发现,心理问题检出率为48%,占12%的教师有明显的心理症状,占2%的教师症状较为严重,其余的为轻度障碍;^[2]1996年,北京市对15所小学的554名教师调查发现,占58.46%的教师在在工作中烦恼多于欢乐;占8.57%的教师在在工作中经常有苦恼;占3.64%的教师在校内很少同别人交往;占55.98%的教师经常患病或患有慢性病。^[3]2004年,有学者采用SCL-90症状自评量表对辽宁省14个地市168所中学2292名教师检测表明,占51.2%的教师存在心理问题,占2.49%的教师已经构成心理疾病。^[4]针对广东省19所高校的8662名教师的调查结果表明,健康者仅占10.4%,亚健康者

占45.55%,前临床状态者占23.63%,疾病状态者占20.42%。影响高校教师亚健康的危险因素主要涉及心理因素、工作压力、个体行为因素和生活条件等四个方面,其中以心理因素和工作压力相对危险性较高。心理亚健康的教师常出现的症状有:对周围事物缺乏兴趣(42.40%)、多梦和休息不好(37.61%)、记忆力明显减退(26.38%)、焦虑(22.70%)以及注意力难以集中(19.16%)、感到孤独(19.59%)、心烦意乱(18.59%)等。^[5]这些报道触目惊心,一定程度上揭示了现实状况,但由于所采用的研究方法不够恰切,故有夸大之嫌。现采用元分析的方法对教师心理健康状况研究进行再分析,就可避免由于以往研究规模往往较小、被试取样也复杂多样、研究方法不统一等因素所导致的结论不一致等问题。因为元分析是一种量化的文献综述方法,是对分析的分析。这种方法适合于对研究资料进行总体分析。它的统计指

^{*} 参加本研究的人员有肖二平、党玉晓、章玉社、赵辉、孙配贞、刘敦明和朱钧等。

标是效益量,效益量不随样本大小而变动。优点就是能综合以往的研究结果,得出更为一般的结论。^[6]。

一、研究方法

(一)文献收集

1. 文献选取标准

标题冠以“教师”和“心理健康”字样的公开发表的文章。文章类型、字数和研究方法不限。

2. 文献检索

在中国期刊网中文期刊全文数据库中搜索,搜索到1994年1月到2005年10月有关教师心理健康的论文482篇。

(二)分析方法

分别对有关教师心理健康的论文进行分析。分析文章的发表年代、发表刊物、文章类型、作者情况、研究对象(所在院校、地区、年龄、性别),对调查类文章分析心理不健康的检出率。采用元分析对相关研究结果进行统计处理,以系统评价软件 RevMan4.2.2 为基础进行分析。RevMan 是由国际 Cochrane 协作组织研制、专门进行元分析的计算机软件。软件由中国 Cochrane 中心提供。

二、结果与分析

(一)文献概况

1. 论文发表年代

1994年1月—2005年10月,在国内期刊上公开发表的有关教师心理健康的论文篇数呈上升趋势。进入21世纪以后,教师心理健康的论文有了显著增加,说明教师心理健康得到研究者的更多关注。(见表1)

表1 教师心理健康的论文发表年份分析

年份	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
篇数	0	6	4	8	7	11	25	42	85	85	121	85

2. 论文发表刊物

将发表教师心理健康论文的刊物分为全国重点期刊、卫生教育类期刊、大学学报和其他4种类型,从中分析有关教师心理健康的论文的发表刊

物情况。目前,有关教师心理健康的论文的发表层次并不高,只有52%发表在全国重点期刊上,51.9%发表在其他类期刊上,这些期刊多属于普及性的非学术期刊。(见表2)

表2 教师心理健康的论文发表刊物分析

全国重点期刊		大学学报		卫生、教育类刊物		其他	
篇数	%	篇数	%	篇数	%	篇数	%
24	5.2	171	35.5	37	7.7	250	51.9

3. 论文类型

将有关教师心理健康的论文分为理论探讨、调查研究和实验研究三种类型,从中分析教师心理健康的论文类型。理论探讨居多,占75.3%,调查研究次之,占24.7%,缺乏高水平的实验研究。由于在心理学研究诸方法中,只有实验研究才能控制无关变量,揭示事物之间的因果联系,所以,总的看,有关教师心理健康的论文质量并不高。在理论探讨类论文中,观点和内容重复、雷同的非常多,许多文章内容大同小异,人云亦云者多,有真知灼见、独到见解的理论文章少。(见表3)

表3 教师心理健康的论文类型分析

理论探讨类	调查研究类	实验研究类
363(75.3%)	119(24.7%)	0(0.0%)

4. 论文作者

在482篇文章中,如论文作者的工作单位具体到校、系、科(室),则视为所属单位清晰,这样的论文有204篇,占42.3%。再把作者分为心理教育工作者、医学卫生工作者和其他三类,论文的作者以心理教育工作者为主。(见表4)

表4 教师心理健康的论文作者分析

篇数	人数	心理教育工作者		医学卫生工作者		其他	
		人数	%	人数	%	人数	%
204	319	200	62.7	37	11.6	82	25.7

5. 调查工具

在调查研究类文章中,调查研究使用的量表以SCL-90为主,在119篇文章中,106篇使用了该量表,占89.08%。(见表5)

表 5 教师心理健康的调查类论文使用量表情况

文章总数	使用两种以上量表	量表类型											
		SCL-90	EPQ	应付方式问卷	社会支持量表	PSQ人格问卷	生活事件量表	自尊量表	抑郁自评量表	自我和谐量表	16PF	自编问卷	其他
119	16	106	3	3	2	1	1	1	1	1	1	10	5

(二) 研究对象分析

1. 教师类型

将调查对象分为幼儿园教师、中小学教师、高等学校教师和其他类型教师 4 类, 调查对象以中小学教师为主, 占 71.56%。(见表 6)

表 6 教师心理健康的调查类论文对象的类型

总人数	幼儿教师	中小学(中专)教师	高等学校教师	其他类型教师
18 587	1 465 (7.88%)	13 301 (71.56%)	1 434 (7.72%)	2 387 (12.84%)

2. 地区

对调查研究说明对象所在地区的论文, 统计农村和城镇教师人数。(见表 7)

3. 性别

对调查研究说明对象性别的论文, 统计男、女

教师的人数。(见表 8)

表 7 教师心理健康的调查类论文对象的地区分布

篇数	人数	农村(%)	城镇(%)
16	4 651	2 472(53.1)	2 179(46.9)

表 8 教师心理健康的调查类论文对象的性别分布

篇数	总人数	男教师(%)	女教师(%)
39	10 182	4 023(39.5)	6 159(60.5)

(三) 心理不健康的检出率

1. 不同类型学校教师心理不健康检出率

先将调查对象分成幼儿园教师、中小学教师和高等学校教师 3 类, 然后统计分析各种类型学校的教师中心理不健康的检出率。(见表 9)

表 9 不同类型学校的教师心理不健康的检出率

总人数	总检出率	幼儿园教师			中小学教师			高等学校教师		
		总人数	检出数	检出率	总人数	检出数	检出率	总人数	检出数	检出率
16 200	33.46%	1 465	432	29.5%	13 301	4 170	31.4%	1 434	812	56.6%

幼儿园教师的心理不健康检出率最低, 为 29.5%; 中小学教师心理不健康检出率居中, 为 31.4%; 高等学校教师心理不健康检出率最高, 达到 56.6%。比例差异显著检验表明, 幼儿园教师和中小学教师心理不健康检出率差异不显著, $Z = 1.36, p > 0.05$; 幼儿园教师、中小学教师和高等学校教师心理不健康检出率差异非常显著, Z 值分别为 14.47 和 17.2, $p < 0.001$ 。之所以如此, 主要是因为高校教师面临教学、科研和社会服务三重压力, 近年来高校扩大招生, 导致高校教师工作负担普遍加重, 心理健康状况因而最差。

2. 不同时期教师心理不健康的检出率

将调查研究类论文按发表时间分成 1995 年以前、1995 年—2000 年及 2001 年—2005 年三个

时期, 统计教师心理不健康的检出率。进入 21 世纪以后, 教师心理不健康检出率非常高, 达 52.39%, 而且比例增长非常快。(见表 10)

调查研究类论文所使用的量表主要是 SCL-90, 分析各个时期的教师在 SCL-90 量表各个因子上的检出率结果见表 11 和图 1。

可见, 进入 21 世纪以后, 除躯体化症状以外, 教师在 SCL-90 其余各因子上检出率都有很大增加, 在人际关系、抑郁、焦虑、敌对和偏执因子上检出率增长特别显著。将 1995 年以前和 1995 年—2000 年的心理不健康检出率合并, 同 2001 年—2005 年心理不健康检出率比较, 比例差异性检验表明, 2000 年以前和 2000 年—2005 年比, 在躯体化因子上, 检出率差异不显著, $Z = 0.40, p >$

表 10 不同时期教师心理不健康的检出率

1995 年及以前			1995 年—2000 年			2001 年—2005 年		
篇数	调查人数	检出数及检出率	篇数	调查人数	检出数及检出率	篇数	调查人数	检出数及检出率
1	3 055	458(14.99%)	3	785	25(3.19%)	102	8 839	4 631(52.39%)

表 11 不同时期教师 SCL-90 各因子的检出率

因子		躯体化	强迫症状	人际关系	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性
篇数		94	95	94	95	93	93	93	93	93
1995 年前 总人数 3 055	检出人数	123	133	54	80	56	63	39	52	15
	检出率(%)	4.03	4.35	1.77	2.62	1.83	2.06	1.27	1.70	0.49
1995 年—2000 年 总人数 343	检出人数	21	19	9	0	0	9	0	0	9
	检出率(%)	6.12	5.54	2.62	0.00	0.00	2.62	0.00	0.00	2.62
2001 年—2005 年 总人数 13 926	检出人数	564	881	723	723	499	563	248	477	251
	检出率(%)	4.05	6.32	5.19	5.19	3.58	4.04	1.78	3.42	1.80

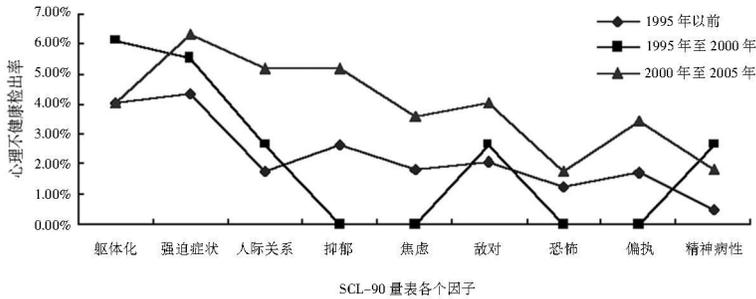


图 1 不同时期教师 SCL-90 量表各因子检出率的变化

0.05; 在强迫症状、人际关系、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执和精神病诸因子上, 检出率差异都非常显著, Z 值分别为 4.02、8.26、7.01、5.57、4.35、2.37、5.61 和 4.60, $p < 0.001$ 或 0.01。

(三)地区、年龄和性别对教师心理健康的影响

1. 城乡差异

城镇教师和农村教师心理健康状况比较见表

12。城镇教师和农村教师在 SCL-90 量表测试

表 12 城镇教师(2 388 人)和农村教师(3 372 人)心理健康状况比较

元分析篇数	因子	因子平均分		总体效应估计值(d_w)	95% 置信区间		体效应检验(Z)
		城镇	农村		低	高	
5	总分			-0.13	-0.16	-0.11	9.72**
11	躯体化	1.65	1.59	-0.02	-0.05	0.01	1.49
11	强迫症状	1.85	1.93	-0.11	-0.14	-0.08	7.31**
11	人际关系	1.69	1.79	-0.17	-0.20	-0.14	10.97**
11	抑郁	1.70	1.77	-0.09	-0.13	-0.06	5.06**
11	焦虑	1.58	1.62	-0.06	-0.09	-0.04	4.49**
11	敌对	1.64	1.72	-0.15	-0.18	-0.12	10.70**
11	恐怖	1.41	1.49	-0.14	-0.16	-0.11	10.14**
11	偏执	1.61	1.72	-0.11	-0.15	-0.07	5.76**
11	精神病性	1.47	1.56	-0.14	-0.16	-0.12	11.74**

中, 因子总分差异非常显著。在具体因子上, 除在躯体化因子上城镇教师和农村教师得分差异不显著外, 在其余各因子上, 农村教师得分都显著高于城镇教师, 表明农村教师心理健康状况总的说来比城镇教师差。

2. 年龄差异

将不同年龄教师的同全国普通人各个年龄段的心理健康状况常模^[7]比较。

(1)30岁以下年龄段的教师与普通人群的心理状况常模比较。教师在躯体化、强迫症状、人际关系、抑郁、焦虑、敌对、恐怖因子上平均分显著低于普通人群的常模, 表明这一年龄段教师的心理健康状况好于普通人群。(见表13)

(2)30~39岁年龄段教师与普通人群的心理状况常模比较。教师在所有因子上得分都显

著高于普通人群的常模, 表明这一年龄段教师的心理健康状况要差于普通人群。(见表14)

(3)40~49岁年龄段的教师与普通人群的心理状况常模比较。教师在SCL-90所有因子上得分都显著高于普通人群, 表明这一年龄段教师心理健康状况差于普通人群。(见表15)

(4)不同年龄教师心理健康状况比较。40岁以上年龄段的教师心理健康状况显著差于其他两个年龄段的教师。(见图2)

3. 性别差异

不同性别教师的心理健康状况比较。女教师的心理健康状况总体上差于男教师。在具体因子上, 女性在躯体化、恐怖因子上得分显著高于男教师, 男教师在敌对、偏执和精神病因子上得分显著高于女教师。(见表16)

表13 30岁以下年龄段教师与全国18~29岁人群心理健康状况比较(调查人数: 954)

篇数	因子	因子平均分		总体效应估计值(d_w)	95%置信区间		总体效应检验(Z)
		30岁以下教师	常模		低	高	
7	躯体化	1.24	1.34	-0.26	-0.28	-0.23	21.08**
7	强迫症状	1.58	1.69	-0.17	-0.20	-0.25	12.33**
8	人际关系	1.64	1.76	-0.12	-0.15	-0.09	8.31**
8	抑郁	1.56	1.57	-0.06	-0.09	-0.03	4.20**
8	焦虑	1.41	1.42	-0.10	-0.12	-0.07	6.92**
5	敌对	1.50	1.50	-0.17	-0.20	-0.14	10.37**
8	恐怖	1.35	1.33	-0.08	-0.11	-0.05	5.94**
7	偏执	1.56	1.56	-0.03	-0.06	0.01	1.57
7	精神病性	1.42	1.36	0.00	-0.03	0.02	0.32

表14 30~39岁年龄段的教师与普通人群心理健康状况比较(调查人数: 918)

元分析篇数	因子	因子平均分		总体效应估计值(d_w)	95%置信区间		总体效应检验(Z)
		本研究	常模		低	高	
5	躯体化	1.75	1.37	0.38	0.34	0.43	16.76**
5	强迫症状	1.87	1.50	0.42	0.38	0.46	20.62**
5	人际关系	1.58	1.47	0.11	0.06	0.15	4.86**
5	抑郁	1.68	1.39	0.27	0.22	0.31	11.76**
5	焦虑	1.49	1.33	0.16	0.13	0.20	8.88**
5	敌对	1.54	1.41	0.11	0.07	0.15	5.22**
5	恐怖	1.39	1.20	0.17	0.13	0.20	9.46**
5	偏执	1.64	1.36	0.29	0.24	0.33	12.50**
5	精神病性	1.48	1.20	0.29	0.26	0.32	18.31**

表 15 40~49 岁年龄段的教师与全国人群的心理健康状况比较(调查人数: 169)

元分析篇数	项目	因子平均分		总体效应估计值(d_w)	95%置信区间		总体效应检验(Z)
		本研究	常模		低	高	
3	躯体化	2.14	1.63	0.63	0.54	0.72	13.37**
3	强迫症状	2.48	1.50	0.81	0.70	0.91	15.07**
3	人际关系	2.05	1.53	0.46	0.36	0.56	8.88**
3	抑郁	1.98	1.51	0.44	0.32	0.56	7.27**
3	焦虑	1.79	1.41	0.36	0.26	0.47	6.73**
3	敌对	1.83	1.44	-0.39	-0.49	-0.29	3.11**
3	恐怖	1.40	1.18	0.13	0.05	0.21	7.38**
3	偏执	2.39	1.84	0.55	0.44	0.65	10.47**
3	精神病性	1.82	1.21	0.51	0.42	0.60	11.06**

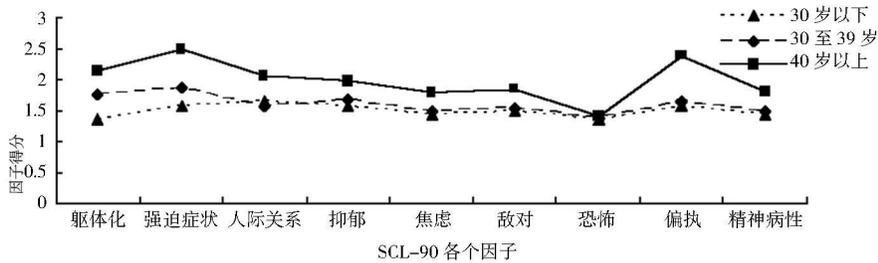


图 2 不同年龄教师心理健康状况比较

表 16 不同性别教师的心理健康状况比较

元分析篇数	因子	因子平均分		总体效应估计值(d_w)	95%置信区间		总体效应检验(Z)
		男(人数)	女(人数)		低	高	
7	总分	1.47(966)	1.51(1 676)	0.23	0.19	0.27	12.31**
26	躯体化	1.55(3 997)	1.58(6 153)	-0.08	-0.10	-0.06	7.28**
26	强迫症状	1.83(3 997)	1.76(6 153)	-0.01	-0.03	0.02	0.67
26	人际关系	1.73(3 997)	1.68(6153)	0.00	-0.02	0.02	0.07
25	抑郁	1.70(3 997)	1.66(6 153)	-0.03	-0.05	0.00	2.03
26	焦虑	1.57(3 997)	1.56(6 153)	0.01	-0.01	0.03	0.83
25	敌对	1.67(3 799)	1.59(5 935)	0.05	0.03	0.07	8.26**
25	恐怖	1.38(3 799)	1.42(5 935)	-0.06	-0.08	-0.04	5.54**
25	偏执	1.68(3 799)	1.56(5 935)	0.04	0.02	0.07	3.36**
25	精神病性	1.52(3 799)	1.44(5 935)	0.03	0.01	0.05	3.16**

三、讨论和建议

(一) 教师心理健康研究存在的问题

1. 研究类型和方法单一

一般性理论探讨居多,深入的调查研究少,实验研究几乎是空白。

大多数都使用观察法、调查法和测量法,极少使用实验法、个案法和质的研究方法。观察法、调

查法和测量法虽然能描述教师心理健康的状况,却难以揭示造成教师心理健康状况差的原因。由于研究方法单一,所以,有关教师心理健康状况的横断研究多,探查影响教师心理健康的因素的纵向研究和综合研究少。

2. 研究工具单一

调查研究使用的量表极为单一。近90%的研究使用 SCL-90。这一方面使同类研究结果可以相互比较,但使用 SCL-90 只能了解教师心

理健康的总体情况,对教师心理健康的具体内容揭示得不细致,如教师的心理压力、工作倦怠、认知障碍、情绪失调、性格缺陷、生活满意度低、主观幸福感少、成就感差等。而且,在SCL-90量表的使用和结果理解上,也存在某些误区。该量表共有10个因子,其中9个有名称,余下一个为“其他”。如果某个测试者在某个因子上得分高于常模,或高于某一个分数(如2分),就可以认为该受试者在心理健康的某个方面有问题,就可以作为心理不健康的个体被检出。这种做法容易忽视心理健康的各个因子之间的协调和整合作用。毋庸讳言,现有使用SCL-90的调查研究有夸大教师心理不健康的倾向,大众对心理不健康检出率的理解也有夸大教师心理不健康的倾向。事实上,SCL-90不是一种用来诊断的量表,而是用来了解被测者心理问题的范围,以便计划治疗、评估疗效和观察症状消长情况的工具。该量表所调查的心理问题也有时限,它评定的时间范围是“现在”或“最近一星期”。因此,在运用该量表和对该量表测试的结果解释时必须慎重。若时间、人力、财力、物力允许,最好能对同一被试进行间隔性复测,这样会使调查结果更有价值。^[8]因此,“检出率”不等于“患病率”,“被检出者”也不等于“患者”。^[9]元分析表明,2001年—2005年教师心理不健康的检出率是52.39%,用检出率再除以10,则每个因子的平均检出率则只有5.23%。如此一来,人们就不会为52.39%的检出率而惶恐不已了。

3. 研究水平低

由于存在上述状况,导致这方面研究水平较低,内容雷同,发表的层次低,重复性的研究多。研究结果对教师心理健康的维护和促进作用有限。

(二)几点建议

1. 教师的心理健康问题值得关注

虽然对现有使用SCL-90测查教师心理不健康的研究结果解释时应保持审慎态度,但教师心理不健康的高检出率意味着教师的心理健康问题已经达到了非常严重的地步,必须引起教育行政部门和全社会的关注。目前,教师面临着教学、科研、知识更新和家庭负担等多重压力,工作任务普遍较重。社会政治经济环境的急剧变化,各种社会转型给教师心理生活带来了巨大的冲击和震荡,使教师产生了较多的心理困扰和迷

惑,而社会文化和价值冲突加剧、文化思想的急剧变迁使教师心理产生了极大的冲击和震动。社会对教师的过高期望,也加重着教师的心理负担。教育教学体制改革给教师带来强大的精神和心理压力,而考试竞争又使教师长期处于高压之下。信息技术普及和大众传媒发展,使教师权威意识日渐失落。教师劳动的特殊性造成角色冲突,角色负荷过多使教师感到紧张和无所适从。教师群体的相对封闭性又使教师的社会支持少,而只重任务不顾个人,专制、简单、机械的管理方式使教师的自尊和自我实现需要备受压抑。再加上教师群体在人格上具有理想主义倾向,自我实现的需要和自尊需要都较强,有过分追求完美的倾向。所有这些主客观因素汇集到一起,导致教师心理压力,工作倦怠感强,主观幸福感低,心理健康状况差。这种情况如果得不到改善,势必使教师群体的心理健康状况进一步恶化,不仅对教师有损害,对下一代的教育和成长也会造成十分严重的消极影响。因此,教师心理健康已经到了非改善不可的地步了。

2. 着力提高教师心理健康研究的水平

着力提高教师心理健康研究的水平,包括开展深入的调查研究、严密的实验研究和高质量的质的研究。应使用多种研究方法,研究工具和手段也应多样化。只有高水平的研究成果,才能准确地揭示教师心理健康和诸多主客观因素之间的关系,才能查清引起教师心理健康状况差的原因,才能得出令人信服的结论。原因查清了,才能对症下药,找出增进教师心理健康的途径和方法,改善教师心理健康状况。

参考文献:

- [1] 俞国良,曾盼盼.论教师心理健康及其促进[J].北京师范大学学报(人文社会科学版),2001,(1);周雪梅,俞国良.教师心理健康问题:类型、成因和对策[J].教育科学研究,2003,(3).
- [2] 高峰,袁军.上海市中小学教师心理健康现状调查[J].上海教育科研,1995,(3).
- [3] 廖全明,李辉.我国中小学教师的心理健康问题及其危害[J].学术探索,2004,(4).
- [4] 王加绵.辽宁省中小学教师心理健康状况的检测报告[J].辽宁教育,2000,(9).
- [5] 范存欣,等.广东省高校教工亚健康现状及危险因素分析[J].中华流行病学杂志,2003,(9);范存欣,等.广东省高校教师心理亚健康影响因素分析[J].疾病控制杂志,2004,(6).

[6] 王重鸣. 心理学研究方法[M]. 北京: 人民教育出版社, 1990. 66—70; 郭春彦, 等. 传统统计方法面临的挑战[J]. 心理学报, 1997, (2).
[7] 张明园. 精神科评定量表手册[M]. 长沙: 湖南科学技术出版社, 1993. 19.

出版社, 1993. 19.

[8] 李维. 关于 SCL-90 评定量表的若干思考[J]. 上海教育科研, 1997, (3).

[9] 袁军. 48%: 数据的解读[J]. 上海教育科研, 1997, (3).

Review and Prospect on Teachers' Mental Health Research in the Past 10 Years

Zhang Jijia & Lu Aitao

Abstract: According to the analysis on teachers' mental health research status during 1994-2005 in China, it showed that there were some deficiencies with the previous teachers' mental health research such as single research category and research method, single research tool and low research level. The detection rate of university teachers' ill mental health is the highest, compared with that of the pre-school, primary and secondary school teachers. As the time going, the detection rate of ill mental health of teachers is increasing very fast especially in the 21st century. Generally speaking, the rural teachers' mental health status is worse than that of the urban teachers. The mental health status above 40 years old is obviously worse than that of the other ages. However, the mental health status below 30 ages is better than that of the ordinary people, and the female teachers' mental health status is normally worse than that of the male teachers. Therefore, we should pay attention to the teachers' mental health issues, exert ourselves to improve the level of teachers' mental health research, and carry out deep investigation research, rigorous experiment research and qualitative research of high quality.

Key words: teacher, mental health, research on mental health, meta-analysis

Authors: Zhang Jijia professor, Dr. and tutor of doctoral candidates at the Department of Psychologist, South China Normal University (Guangzhou 510631); Lu Aitao, doctoral candidate at the Department of Psychologist, the Chinese University of Hongkong.

[责任编辑: 杨雅文]