

中小学教师心理健康状况的横断历史研究*

文 汪海彬 陈 宁 陈 峰

〔摘 要〕采用“横断历史研究”选取 1979 至 2012 年间 152 项采用症状自评量表(SCL-90)的研究报告,分析 70601 名中小学教师在该量表上的得分随年代的变化趋势及相关因素。结果显示:中小学教师心理健康水平逐年缓慢下降,不同中小学教师群体间的心理健康水平差异在逐年增大。具体表现为:男女教师在心理健康水平上存在结构性差异、农村教师低于城市教师、心理健康水平随学段升高而下降、心理健康水平在地区上呈倒“V”形。

〔关键词〕中小学教师 心理健康 横断历史研究 元分析

一、问题提出

中小学教师作为素质教育的实施者和推动者,其心理健康不仅关系到校园生活质量和学生身心健康发展,而且关系到学生综合素质的提高^[1]。因此,中小学教师的心理健康问题受到了学者们的普遍关注。但关于中小学教师这一群体的心理健康水平现状却褒贬不一:有研究表明当前中小学教师的心理健康水平令人担忧,SCL-90 各项得分显著高于全国常模^[2,3],心理问题检出率高达 51.2%,但也有研究表明当前中小学教师的心理健康水平尚可^[4],甚至还有研究表明其心理健康水平好于全国水平^[5]。那么,中小学教师的心理健康水平究竟如何?并且随着社会的变迁又是如何变化的呢?以往常用的解决方法是采用一般的元分析,但由于其存在“年代效应”的缺陷而被横断历史研究这种特殊的元分析所取代^[6]。为此,本研究拟采用横断历史研究这种特殊的元分析考察中小学教师心理健康变迁的一般趋势及相关因素,以便为中小学教师的心理健康教育提供依据。

二、研究方法

在中国期刊网、维普资讯和万方数据的中文全

文数据库,以“SCL-90”、“心理健康”、“心理卫生”、“小学”、“初中”、“高中”、“中学”、“中小学”、“教师”等为检索词在题名、关键词和摘要等项目下进行搜索,搜索的时间范围为 1979~2012 年,搜索时依据如下标准:(1)所有研究必须采用同一个测量工具—SCL-90;(2)所有研究考察的对象是大陆各类中小学教师群体,不包括港澳台地区的被试;(3)研究报告中有明确的关于 SCL-90 量表 9 个因子的描述性统计结果(包括人数、均值和标准差);(4)研究发表年代在 1979~2012 年间。最终得到发表于 1995~2012 年的文献共 152 篇,需要说明的是,数据搜集年代不同于发表年代,数据收集年代依据以往研究的做法^[6],用发表年代减去 2 年。另外,对于 0~4 的方式计分的数据,将报告各因素得分加 1,从而将其转换为 1~5 级的计分。

三、结果与分析

(一)中小学教师心理健康状况随年代的变化
为考察中小学教师心理健康状况随年代的变化,对 SCL-90 各因子的均值和标准差与年代进行相关分析和回归分析,结果显示 SCL-90 中 9 个因

* 本文受上海地方高校大文科研究生学术新人培育计划(B-7063-12-001022)资助。

子的均值都与年代呈显著正相关($p < 0.01$) ,年代可以解释 9 个因子 8%至 18%的变异 ,并且图 1 和图 2 也直观说明中小学教师心理健康状况随年代的变化趋势:中小学教师心理 SCL-90 总分及各因子均值虽有所波动 ,但从总体上均呈上升的模式 ,这表明我国中小学教师心理健康问题在增加 ,即心理健康水平在下降。另外 ,结果还显示 SCL-90 中的 9 个因子的标准差也与年代呈显著正相关 ($p < 0.05$, $p < 0.01$) ,这表明 SCL-90 各因子上的得分逐年变得更为分化 ,提示不同中小学教师群体间的心理健康差异可能在增大。

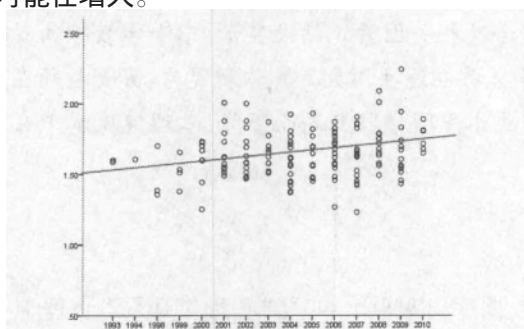


图1 中小学教师 SCL-90 总分的变化趋势

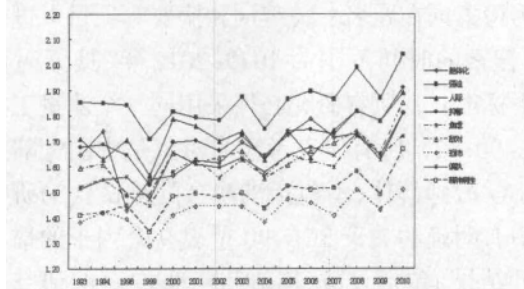


图2 中小学教师 SCL-90 的9个因子随年代的变化趋势

为进一步考察中小学教师心理健康问题随年代增加的具体变化量 ,采用回归方程及每个研究的标准差加以统计 ,结果显示 ,1993 年时心理健康的 9 个因子均值在 1.38~1.85 之间 ,而 2010 年 9 个因子均值在 1.49~2.01 之间 ,平均标准差在 0.55~0.67 之间。18 年间 9 个因子均值的变化范围是 0.11~0.28 ,大约增加了 0.19~0.46 个标准差(即效果量 d 值) ,而依据 Cohen (1988)对效果量的区分 ,9 个因子中除恐怖因子外 ,其他 8 个因子属于中效应($0.2 < d < 0.7$)。这说明我国中小学教师心理健康问题随年在缓慢增多。

(二)不同中小学教师群体心理健康状况的比较

结果显示年代与 SCL-90 中部分因子的标准差呈显著正相关 ,这提示不同中小学教师群体间的心理

健康水平差异可能在逐年增大。为此 ,我们进一步考察了不同性别、来源(城市、农村)、学段(小学、初中、高中)和地区(东部、中部和西部)中小学教师心理健康状况的差异 ,以进一步了解不同中小学教师群体心理健康状况的差异特点。

首先 ,在性别上 ,结果显示两组的总体差异不显著($t = 0.072$, $p > 0.05$) ,各因子上的得分表现为 :男性教师在人际、敌对、偏执和精神病性 4 个因子上的均值高于女性教师 ,但躯体化、强迫、抑郁、焦虑和恐怖 5 个因子上的均值低于女性教师。这说明不同性别中小教师在 SCL-90 总分上没有差异 ,但在具体 9 个因子上则存在结构性的差异。

其次 ,在不同来源上 ,结果显示两组间的差异显著 ($t = 13.701$, $p < 0.001$) ,具体表现为农村教师在 SCL-90 中各因子的得分均高于城市教师。这表明农村中小教师的心理健康水平低于城市中小教师。

再次 ,在学段上 , F 检验发现三组间的差异显著($F = 329.533$, $p < 0.001$) ,具体表现为中小教师在 SCL-90 中各因子的得分随着学段升高而升高 ,即高中教师得分最高、初中教师次之、小学教师最低。这表明中小教师的心理健康水平随学段升高而下降。

最后 ,在地区上 , F 检验发现东部、中部和西部三个地区间的差异显著($F = 528.54$, $p < 0.001$) ,并具体表现为中小教师在 SCL-90 中各因子的得分在地区上呈倒“V”形 ,即中部教师高于东部和西部地区教师。这表明中部中小教师的心理健康水平相比最差。

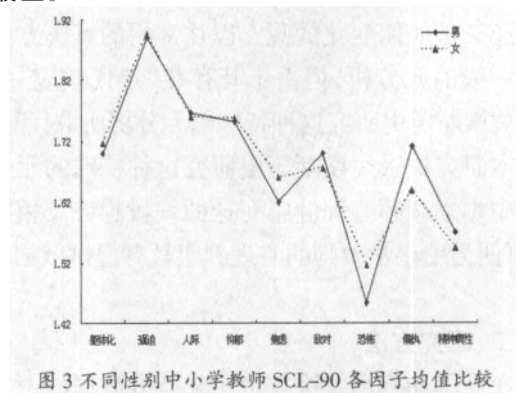


图3 不同性别中小学教师 SCL-90 各因子均值比较

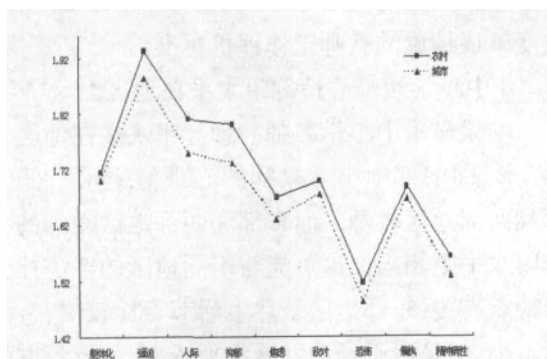


图4 不同来源中小学教师 SCL-90 各因子均值比较

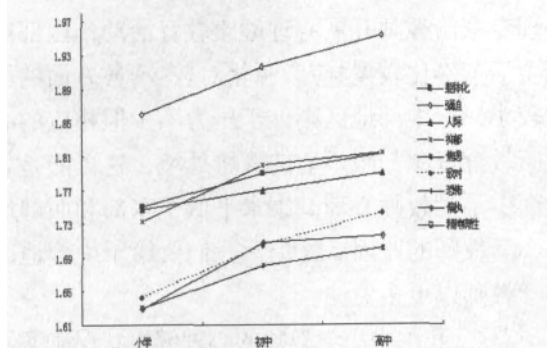


图5 不同学段中小学教师 SCL-90 各因子均值比较

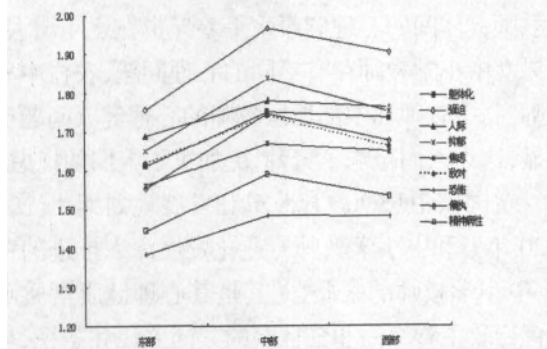


图6 不同地区中小学教师 SCL-90 各因子均值比较

四、讨论与启示

(一)我国中小学教师的心理健康水平在随年缓慢下降

在中小学教师心理健康水平整体发展趋势上,结果显示年代与 SCL-90 的 9 个因子的均值呈显著正相关,各因子得分大约增加了 0.19~0.46 个标准差(即效果量 d 值)并且除了恐怖因子外,其他 8 个因子增加的 d 值都属于中效应。这表明我国中小学教师 18 年间心理健康问题在逐年增多,尤以躯体化、强迫、人际、抑郁、焦虑、敌对、偏执和精神病性 8 类心理问题的增多最为明显,这与以往的研究较为一致^[2,3]。究其原因,可能是由于中小学教师这一特殊群体正承受比其他群体更多的矛盾:首先是社会期

望和教育现实之间的矛盾。现在的中小學生几乎全是独生子女,家长对教育重视程度普遍提高,对教师的期望和要求也增多,甚至提出一些不合理的要求,与此同时,教育改革还不断对教师在学生素质全面发展上提出更高的要求:如新一轮基础教育课程改革及最近《中小学教师专业标准》的制定等等,然后在学校仍然片面追求升学率的教育现实中,学生升学考试分数仍然是教师工作成效的主要评价标准,这使得中小学教师不仅要担心各种“率”,还要面临教学知识更新、教育观念转换、教育教学方法改革等诸多挑战;其次是社会地位和生活现实之间的矛盾。尽管近年来教师这一职业普遍受到他人尊重,其经济社会地位也有所提升,但高物价、高房价等生活现实下,这仅有的提升却显得捉襟见肘,正如有些报道指出,有 89% 的教师困惑于高房价带来的生存压力^[7]。随着社会的发展和教育的变革,上述矛盾逐渐增大,甚至呈愈演愈烈之势,致使中小学教师的压力不断。据最近的一项调查显示,有 83.7% 的中小学教师认为自己的压力过大^[8]。而一旦这种压力不能得到合理释放,便极易产生一些心理问题,甚至一些教师虐待学生、自杀杀人的报道也屡见报端。可见,我国中小学教师群体的心理健康问题确实令人堪忧,这足以引起相关部门和全社会的共同关注。

(二)不同中小学教师群体间的心理健康水平差异在逐年增大

结果还显示年代与 SCL-90 的 9 个因子的标准差呈显著正相关,这提示不同中小学教师群体间的心理健康水平差异在逐年增大。为此,我们进一步考察了不同性别、来源、学段和地区教师的心理健康水平的差异和特点:

1.不同性别中小学教师心理健康水平存在结构性差异

关于中小学教师心理健康的性别差异,以往研究的结果不尽相同^[9,10]。本研究结果显示不同性别中小学教师心理健康水平存在结构性差异,即总分上没有差异,但在具体因子上表现为男性教师在人际、敌对、偏执和精神病性 4 个因子上的均值高于女性教师,而在躯体化、强迫、抑郁、焦虑和恐怖 5 个因子上的均值低于女性教师。这可能与男女间不同的身心特点和承担不同社会分工所致:一般认为男性个体方面相对争强好胜,承担家庭顶梁柱的作用,女性

在个性方面则相对比较敏感、细腻,承担家庭更多繁杂的琐事,这使得男女都有各自不同的压力和烦恼,进而导致他们产生不同的心理问题,这就为我们更好了解和有针对性的干预不同性别中小学教师的心理健康问题提供了有利的借鉴。

2. 农村中小学教师心理健康水平低于城市中小学教师

结果显示,农村中小学教师在 SCL-90 总分及各因子的得分高于城市中小学教师,表明农村中小学教师的心理健康水平低于城市中小学教师,这与以往的研究较为一致^[1]。这可能是农村教师工作量大而学校教学条件和福利待遇偏低的反差所致:由于农村师资资源比较匮乏,一些农村中小学教师通常要承担多个年级多门学科的繁重教学任务,并且农村中小学的教学条件还非常差,有些地方甚至在危房里进行教学,教师的福利待遇不仅低而且还时常得不到保障,导致农村中小学教师对收入不满意度高达 70%^[12]。这种反差无疑会导致他们产生各种心理问题。此外,在工资待遇低甚至工资还兑现不了的情况下,他们还要为家庭经济生活而奔波劳累,这更会加剧他们心理问题的发生,致使其心理健康水平低于城市中小学教师。这提示教育主管部门应更重视并切实解决广大农村中小学教师的心理健康问题。

3. 中小学教师心理健康水平呈随学段升高下降的趋势

与以往研究一致^[11],本研究结果表明中小学教师在 SCL-90 中各因子的得分随着学段升高而升高,即高中教师得分最高、初中教师次之、小学教师最低,这可能与不同学段的不同教学任务和不同教育对象有关。小学生自我意识发展还不是很完善,比较依赖老师,对老师的话也是言听计从,加上现在小学也没有升学的要求,因此总的来说小学老师各方面的压力都相对小些,而中学生处于心理断乳期,自我意识发展水平较高,容易产生逆反心理,这给教师的工作带来不少难度,同时中学还要面临升学考试,学生升学考试成绩则成为了教师的工作成效甚至奖金发放的评价标准,尤其是高中作为升入大学的门槛,更是备受社会和家长的过度关注,这无形中给高中教师带来更大的压力和责任,由此,中学老师尤其是高中教师的心理健康水平自然会更差。这提示我们要更关注高中教师的心理健康问题,并且学校应

改变唯成绩论的教师工作评价标准。

4. 中小学教师心理健康水平在地区上呈“V”形

结果显示中小学教师心理健康水平在地区上呈“V”形,即中部中小学教师的心理健康水平低于东部和西部地区教师,而东部和西部地区教师的心理健康水平则相当,这可能与不同地区的经济社会发展特点有关:东部地区虽然生活节奏比较快,生活压力不小,但是由于经济发展水平较高,学校各方面的资源比较丰富,学校有专门心理咨询室,还经常邀请心理专家给教师开展心理健康教育活动;西部地区则生活节奏比较慢,应激源相对较少,各方面的压力比较小,但中部地区则处于压力不少但相应的心理健康教育资源却跟不上的尴尬处境,这可能是导致中部中小学教师心理健康水平低于东部和西部地区中小学教师的原因。这提示我们要给予中部地区中小学教师以更多关注。

总之,我国中小学教师的心理健康状况确实不尽如人意,其心理健康水平在逐年缓慢下降,不同中小学教师群体间的心理健康水平差异也在逐年增大,其中男女中小学教师存有不同的心理问题,农村中小学教师、高中教师和中部地区教师的心理健康问题更为凸显,这为人们敲响了警钟,更加重了人们的忧虑。为此,在《国家中长期教育改革和规划纲要(2010—2020年)》和中小学教师专业化发展深入推进的背景下,中小学教师的素质,尤其是其心理健康素质亟待教育行政主管部门和全社会的共同关注和重视,与此同时,还应针对不同群体的差异特点,凸显心理健康教育的针对性,以增强提高中小学教师心理健康水平的实效性,如此才能使中小学教育事业的健康发展和亿万中小学生的健康发展得以保障。

参考文献:

- [1] 张蕾,孙凯基. 青岛市四方区小学教师心理健康状况的调查研究[J]. 青岛教育学院学报, 2001 (01): 5~6.
- [2] 王景芝,赵铭锡. 中小学教师及幼儿教师心理健康现状的调查分析[J]. 中国临床心理学杂志, 2004 (03): 306~308.
- [3] 叶锋华,王斌红,贾晋萍,等. 山西省太原市中小学教师心理健康状况调查[J]. 中国健康教育, 2011, 27(05): 398~399.
- [4] 朱小林,张承业. 桐城市农村中小学教师心理健康状况分析[J]. 疾病控制杂志, 2000 (02): 154~155.
- [5] 贾林祥,宋广文. 中小学教师心理健康的调查研究[J]. 上海教育科研, 1999 (06): 42~45.

高中生科学探究能力评价的公平性研究*

文 张正严 王明其

〔摘 要〕采用纸笔测验、开放性工作单、结构性工作单、引导性工作单、现场观察等方式,对重庆市 118 名高一学生进行科学探究能力测评。研究表明,不同性质学校的学生在开放性工作单、结构性工作单和纸笔测验中表现均存在显著性差异,而在引导性工作单和现场观察中表现差异均不显著。这表明,用单一的纸笔测验评价学生的科学探究能力对于不同成长环境的学生显得不公平,用引导性工作单或者现场观察评价学生的科学探究能力更具有公平性。

〔关键词〕高中生 科学探究能力 评价 公平性

一、引言

我国基础教育课程改革强调科学探究。但由于传统习惯、条件所限和研究薄弱等原因,我国迄今还是采用单一的传统的纸笔测验方式来评价高中生的科学探究能力。这不仅窄化、异化了高中生的科学探究能力,也制约了科学探究教学的顺利开展。

当前国际上评价学生科学探究能力的方式可以分为三大类:纸笔测验、现场观察和工作单。所谓现场观察,就是让学生动手探究,评分者通过观察即时评分,而工作单也是让学生动手探究,但要求学生同时把探究过程和结果写在一张单子上,事后评分者对单子上的内容进行延时评分。^[1]工作单又可以按照结构性强弱分为开放式性工作单、结构性工作单

和引导性工作单。^[2]一些研究者(Darling-Hammond, 1994; Harnisch, 1994)认为任何一种评价方式都不具有天然的公平性,不谨慎地使用某种评价方式可能会使某些学生群体处于不利地位。^{[3][4]}

2008 年,笔者曾研究了不同性别、不同认知风格 and 不同物理成绩的初中学生在这三种评价方式中的表现差异,对纸笔测验、工作单和现场观察三种评价方式的公平性做了初步的探讨。^[5]在本研究中,我们采用现场观察、纸笔测验、开放式性工作单、结构性工作单和引导性工作单测评课改区高一学生的科学探究能力,深入研究不同性别、不同年龄、不同成长环境学生群体的表现差异,进一步揭示这五种不同评价方式的公平性。

* 本文为重庆市教育科学“十一五”规划项目“重庆市高中生科学探究能力评价的有效性和公平性问题研究”(项目编号:10-GJ-0248)的阶段成果之一。

[6]辛自强,张梅,何琳.大学生心理健康变迁的横断历史研究[J].心理学报,2012,44(5):664-679.

[7]徐晓虹.教师职业压力之源何在[N].中国教育报,2012-9-13.

[8]江林新,廖圣清,周慰,等.上海市中小学教师工作压力状况调查报告[J].上海教育科研,2012(03):39-43.

[9]陈丽江,黄晓芸,黄丹宇,等.中学教师心理健康状况的调查与分析[J].中国现代医生,2011,49(20):9-10.

[10]熊向明.中小学校青年教师心理健康现状调查[J].健康心理

学杂志,1999(04):387-390.

[11]高明书.中西部农村中小学教师心理健康现状[J].北京教育学院学报(自然科学版),2011,6(02):8-14.

[12]赵雄辉,吴停风.教育调查:农村教师队伍建设面临四大问题[N].2012-10-1.

[汪海彬 陈 宁 上海师范大学教育学院 200234
陈 峰 上海市闵行区教育局 201199]