

价值澄清理论的合理性与局限性探析

赵野田

(东北师范大学 马克思主义学院, 吉林 长春 130024)

[摘要] 流行于20世纪六七十年代的价值澄清理论,对美国的道德教育产生了巨大的影响。它批判传统道德教育的灌输和单纯内容的教授,强调个人价值选择的自由,将教育的重点放在价值澄清的过程中。其合理性在于具有鲜明的时代性和针对性、具有较强的实用性和可操作性、注重生活化和实践性、具有一定的科学化水平。而其局限性在于倡导相对主义价值观、偏重形式而忽视德育内容、对传统道德教育的简单否定。

[关键词] 价值澄清;合理性;局限性

[中图分类号] G417 [文献标识码] A [文章编号] 1006-7469(2010)08-0053-04

“价值澄清”是20世纪20年代作为一种课堂教学方法出现的,于20世纪60年代逐渐成为当代西方道德教育领域最具影响力的理论流派,其主要代表人物为纽约大学教授路易斯·拉思斯(Louis E. Rathes)等人,其主要思想在路易斯·拉思斯等人合著的《价值与教学》一书中有比较系统的表述。该理论旨在对传统道德教育理论进行批评剖析,并设计了价值澄清方法及其运用策略。

一、价值澄清理论的产生和主要内容

(一) 价值澄清理论产生的历史背景

二战结束后,西方社会反法西斯浪潮、要求民主的文化运动日益高涨,同时,随着科技的迅猛发展,生产获得空前大发展,使巨大的财富骤然出现在人们面前,从而猛烈地冲击了传统的生活方式、道德观以及社会行为规范,引起了人们价值观念极大的冲突。“昔日受宗教伦理影响所形成的克勤克俭、努力工作、积累财富、创造自己未来的精神,被追求个人的自我价值与自我实现所代替。这种个人主义特别注重个人的物质享受、个人感官上的即时自我满足,而相对忽视了个人对于他人与社会的责任。个人主义内在的平衡被打破之后,犹

如釜底抽薪,一系列连锁反应使西方社会几百年来形成的传统价值观的大厦轰然倒塌。”^[1]这种影响首先体现在宗教在西方社会的影响开始日益衰落。随着宗教感的减弱,西方社会道德价值观更加多元化,道德相对主义开始兴起。这时,旧的社会价值日益过时,新的道德观念尚未确立,旧的学校道德教育无法奏效,新的学校道德教育尚未形成,由此出现了极为严重的道德问题,引发了与传统学校道德教育的多种冲突。单调乏味的价值标准已经无法满足美国人的个人内在要求,传统单一的社会价值观正被多元化的价值取向所取代,价值澄清理论应运而生。

(二) 价值澄清理论的思想基础

价值澄清理论认为价值源于经验,而经验又往往是在生活中获得,多变的生活造就丰富的经验,价值根植于生活。^[2]价值澄清理论抛弃了20世纪30年代单纯对概念的诠释,继承了进步主义的主张:不仅仅靠教师言语和范例教会道德,而应力图使学生产生价值观共鸣的思想;在接受了人本主义心理学思想的基础上,认为儿童是教育实践中的主体,而教师在教育过程中只是“引导者”,所以应该尊重儿童的个性,让儿童自由选择符合自身实际需要的价值观,发挥其自我实现的内在潜

[收稿日期] 2010-03-30

[基金项目] 东北师范大学哲学社会科学优秀创新团队建设项目《当代中国高校思想政治理论教育研究》。

[作者简介] 赵野田(1954-),男,吉林永吉人,东北师范大学马克思主义学院教授。

能;在教育理念上接受了约翰·杜威(John Dewey)的经验主义价值论,认为价值源于个人的经验,不同的经验造就不一样的价值观,而且个人的价值观会随着其生活经验的改变而改变。正是基于整合并优化了各种不同的思想,价值澄清理论经过稳健的发展,最后自成一派,并成为当时美国最主要的道德理论之一。

(三)价值澄清理论的基本主张

路易斯·拉思斯等人注意到,现代社会发生了巨大的变化,传统单一的文化体系被现代多元的文化体系所取代,使得人们,特别是青少年感觉无所适从,甚至出现各种各样的问题。他们认为,青少年缺少正确的价值观是主要原因。实际上,价值澄清理论是建立在以下假设基础之上的:1)当代社会充满互相冲突的价值观念,而这些价值观念又通过各种渠道影响着青少年学生的道德价值观的形成和发展;2)在当代社会中,根本就没有一套公认的道德原则或价值观念。从这两个假设出发,拉思斯等人认为,教师不能把价值观直接教给学生,而应找到一种不受各种各样具体的道德规范乃至道德原则制约的普遍适用的价值观发展模式。^[3]在拉思斯等人看来,传统道德教育的特点是“说服”,就是将“现成的”、“正确的”价值观强加给学生,但效果并不理想。因此有必要尝试新的价值观教育方法。价值澄清理论就是这样一种不同于传统教育硬性灌输方法的新尝试,它包括四个关键性要素:1)以生活为中心。使学生注意到生活中那些自认为有价值的事物,如情感、态度、目的等,并注意到致使价值混乱和生活复杂化的一般问题;2)对现实的认可。即原原本本地接受学生的一切,以使学生坦诚地表达自己的思想,但不等于教师赞成;3)鼓励进一步思考。在接受的同时,鼓励学生认真思考,更好地选择和注重日常的行为;4)个人能力。通过价值澄清,使学生不仅能正视价值问题,而且能更好地选择和行动,有助于价值澄清技能的发展和能力的提高。^[4]

二、价值澄清理论的合理性及其启示

20世纪70年代,价值澄清理论在西方道德教育领域广为流行。“1975年胡佛研究所(Hoover Institution)的一项调查表明,数以千计的学校教学大纲都应用了这种方法,并指出有10个州(现已

超过半数)已正式把此法作为道德教育规划的一个典范予以推广。”^[5]价值澄清理论之所以能够盛行,其主要原因在于该理论在如下四个方面表现出较强的现实合理性。

(一)鲜明的时代性和针对性

价值多元化是价值澄清理论产生及其流行的最主要的时代背景和社会根源。20世纪50年代后西方道德问题日益严重,人们开始注意寻找各种新的道德教育方式以克服由于进步教育失败使旧的灌输方式复活带来的困难。价值澄清法在接受认知理论和人本主义思想之后出现了质的转变,使这种单纯对概念诠释的教学方法演变为对道德价值观进行理解和评价,以及提高评价分析各种道德问题的能力的一种道德教育流派。拉思斯等人注意到,当代社会是以变化、价值观的多元化为特征的,社会价值观发展的趋势不是更多地统一和一致,而是变化和个体化。同时,各种社会传播媒体以及民族间的广泛交流也给学生提供了丰富多变的信息情境,使学生面临着比以往任何时期都更多的选择,使正在成长中的青少年要形成清晰的价值观显得越来越困难。他们强调,学校德育应努力通过帮助学生掌握价值澄清的方法,使人们能更好地适应民主体制为人们提供的最充分的机会,在社会生活的各方面战胜矛盾和冲突,使学生从来自于父母、破裂家庭、电视及各种群体中导致的价值混乱中解脱出来,提高分析和处理各种道德和社会问题的能力。

(二)较强的实用性和可操作性

价值澄清学说是根据西方现代社会道德教育的实际状况而提出的,它借助于对学生具体价值观的现实思考,以期为学校价值教育提供具体的指导,具有很强的实用性和可操作性;其提供的各种方法都有一套能为师生掌握的可操作性程序;其建有一套可操作的教学方式,如价值表格、排定等级顺序法、价值表决法、排行榜、价值配对、思想表、角色充当等;其建立了一套测量有关价值观缺乏和混乱等功能的量表,如班主任工作测量等,可使一贯以为无法量化的德育工作变得可量化操作,且又不失本真。

(三)注重生活化和实践性

拉思斯等人认为,价值澄清法在运作的过程中,非常强调以生活为中心,主要解决生活中的实际问题,并针对现实社会中的一些问题进行讨论,

容易引起学生的兴趣,加之老师方法灵活且带有开放性,就容易解决价值冲突中的道德问题。

传统道德教育具有浓重的知性德育色彩,而西方传统的观念是把道德看成知识。与传统德育不一样,价值澄清法不是向儿童灌输外在于他们生活世界的抽象的道德规则,而是关注与儿童生活密切相关的态度、情感、活动、信仰、目标、兴趣等问题,具有浓厚的生活气息,“可以让一个人在不完全理解美德的情况下,奉行美德”。^[6]价值澄清理论认为,价值观不是某种不变的教条,而是建立在个人经验上的一种人生指南。

(四)一定的科学化水平

首先,价值澄清理论注重学生在其品德发展中的作用,尊重学生的主体地位。其认为,在价值评价过程中,学生是整个过程的中心,教师只是引导者,教师应该创造一个平等且相互尊重、激励的教学氛围,用激励或暗示性的语言启发学生对价值的思考,使学生在正确的引导中判断、选择自己真正需要的价值观。主体性在价值观及其形成过程中具有决定性的意义和作用,道德价值观尤其如此。其次,注重发展学生的价值判断和价值选择能力。价值澄清理论极力强调对价值观形成的动态发展过程,注重评价思维训练。其认为,获得价值的过程比获得怎样的价值更为重要,价值教育的目的不是向学生灌输特定的价值观,而是在于帮助他们掌握获得价值的方法。价值澄清理论所说的“能力”和“方法”,不是运用知识解决问题的能力,而是一种通过事实及其认识形成价值观念的能力和方法,即思想意识的“内化”和“外化”的能力和方法。

三、价值澄清理论的局限性及其借鉴

(一)倡导相对主义价值观

价值澄清理论倡导相对主义价值观,并将其作为整个理论和方法体系的基础。价值澄清理论认为,在当代社会中,没有一套公认的道德原则或价值观,价值是个人的,随意的,可随个人的发展而发展,随个人经验的变化而变化。^[7]该理论强调个人的自由选择而反对传统教育的灌输手段,“反对任何把道德看作是服从某种外在法则、价值体系或完全由社会机构、制度决定的合乎道德习俗行为的观点”。^[8]按照该理论的逻辑,“所有的道德

原则都有价值,其价值是由个人偏好的事物所产生的。这种做法所鼓励的价值观惟有随意而为的行动”。^[9]

诚然,价值既有相对性,又有绝对性。价值的相对性,使各民族各国家的文化多姿多彩,以致“强调同质的、统一的全球文化是不可取的,它的确会导致文化的冲突和文明的对峙”。^[10]价值的绝对性,使国际间的理解、交流与合作成为现实。同理,价值的绝对性,使价值观教育成为可能。正是因为价值存在绝对的一面,价值观教育才有了客观的理性基础。价值的相对性,使价值观教育成为必要。正是因为价值还有相对的一面,在一个共同体中才需要价值观教育。基于此,可以说,价值观教育不可能是无导向教育,学校和教师不应持中立的态度,而应旗帜鲜明地讲授社会的主导价值观。价值澄清理论一方面否认人类共同价值的存在,认为价值是个人的、随意的、自由选择的结果,另一方面又将选择的范围限制在法律允许和“底线伦理”的范围之内,这种自相矛盾特别是“设限”的做法也说明和证明了这一点。

(二)偏重形式,忽视德育内容

价值澄清学说反复强调能力的培养和思维的训练,强调教学方法对道德问题评价的运用,强调“如何获得观念”比“获得怎样的观念”更重要,认为价值澄清的主要任务不是认同和传授“正确的”价值观,而在于帮助学生澄清其自身的价值观,^[11]甚至认为,即使抛开价值观的内容也能获得某种中性的价值观。在反对传统道德教育的强制性灌输,重视发展学生的道德意识、道德思维和道德选择能力,重视评价的过程和方法方面,价值澄清学说是具有合理性和积极意义的。但是,完全否定外部因素在学生价值观确立中的作用,完全忽视传授间接知识的必要,则是错误的。西方学者认为,经澄清过的价值“在个人或人与人之间仍会引起冲突”,“价值澄清非但未能达到‘澄清’的目的反而造成了‘混乱’,它‘不仅没有鼓励有道德的举止,而且似乎还破坏了它,留下儿童精神上的混乱和盲目’”。^[12]

价值观的主体性和超知识性决定价值观教育不同于科学知识教学,但价值观的客观性以及必须以事实认识为前提和基础的特点决定,价值观教育需要一定的思想灌输和知识讲授。美国第26任总统罗斯福(Theodore Roosevelt)说:“教智,不教

德,不啻于培养祸胎。”^[13]我们承认直接经验对价值观形成的重要作用,但也不能否认间接经验的普遍意义和重要作用。

思维和选择能力固然是价值观发展的一个重要因素,但不能涵盖一个人价值观的全部内容。衡量一个人的价值观也不能简单地以思维水平、选择能力、评价技巧作为惟一根据。“把价值等同于明显的、操作性的行动,简化了价值的意义。”^[14]人们不可能教授没有任何内容的价值技巧和过程,方法必须与特定的内容结合起来。

(三)对传统道德教育采取了简单否定的做法

价值澄清学派认为,在一个价值观多元的社会里,学校和教师应该在不同的价值观念之中持中立的态度;灌输是一种错误的、消极的教育方法,这种教育方法的主要特征在于它是以教师为中心,以“传递”、“控制”、“强迫接受”为宗旨的,这种教育方法把学生视为被动接受的和顺从的、需要塑造使其成型的客体,而不是“思考”、“选择”、“决定”、“检查”的主体,它所能导致的是学生虚伪的顺从。总之,价值澄清学派一概反对“传递”和控制,将其等同于灌输,把灌输完全等同于培养、教化。而实践表明,价值澄清理论非但没有解决价值冲突和社会矛盾,反而加剧了冲突。

一系列事实证明价值澄清学派简单否定传统道德教育的做法是错误的。美国总统奥巴马(Obama)甚至强调:我们现在需要的就是回归那些古老的价值观。^[15]

[参考文献]

- [1]余维武.冲突与和谐——价值多元背景下的西方德育改革[M].杭州:江苏教育出版社,2009. 11.
- [2][4][7][美]路易斯·拉斯思,等.价值与教学[M].魏贤超译.杭州:浙江教育出版社,2003.24,1-2,24-25.
- [3][5][11]冯增俊.当代西方学校道德教育[M].广州:广东教育出版社,1993.35,96,84.
- [6]Atherton. J. M.. Virtues in moral education: objections and replies [J]. Educational theory, 1988, 38 (3):299-310.
- [8]B. Chazan. Contemporary Approaches to Moral Education: Analyzing Alternative Theories [M]. New York: Teachers College Press, 1985.47.
- [9]陈平.价值澄清学说及其兴衰原因探析[J]. 中国矿业大学学报, 2009, (1): 105-109.
- [10]Gilness J.. How to integrate character education into the curriculum [J]. Phi Delta Kappan, 2003, (3):85.
- [12]B. Eward McClellan. Moral Education in America: Schools and the Shaping of Character from Colonial Times to the Present [M]. New York: Teachers College Press, 1999. 81.
- [13]白亮.美国多元文化教育运动的困境与反思[J]. 外国教育研究, 2009, (2):34-38.
- [14]丁道勇.品格教育:观点与评论 [J].外国教育研究, 2008, (3):74-78.
- [15]安钰峰. 20世纪90年代以来美国青少年的伦理品格状况与特点评析[J]. 外国教育研究, 2009, (4):68-72.

An Analysis on the Rationality and Limitation of Value Clarification Theory

ZHAO Yetian

(Institute of Marxism, Northeast Normal University, Changchun 130024, China)

Abstract: Value clarification theory was a popular moral education theory in the 1960s and 1970s in America, which has brought great impact on American moral education. The theory criticizes the traditional moral education model of being told and the content knowledge teaching, focuses on the freedom of individual value choice and puts the emphasis of education on the process of value clarification. The reason for its wide popular is its rationality, its development based on the need of the times, its nature of targeted, practical and feasible, its relevance for the life and reaching a certain scientific level. While its limitation is that it advocates relative values, focusing on the form but the content, and denying the traditional moral education simply.

Key words: Value Clarification; rationality; limitations

[责任编辑:胡 义]