

中学生人格和认知风格与社会适应性关系

张守臣* 宋文琼

(哈尔滨师范大学教育科学学院心理学系, 哈尔滨, 150025)

摘 要 本研究选取了 832 名中学生, 采用问卷的方法探讨了人格、认知风格及社会适应性的关系。结果发现: (1) 中学生人格在不同的人口学变量上的差异状况不同。 (2) 年龄是中学生认知风格的重要影响因素。 (3) 中学生社会适应性总体发展具有年级差异而不具有性别差异。 (4) 中学生人格可以直接与影响社会适应性, 认知风格可以影响社会适应性的部分因子, 人格中部分因素可以通过认知风格对社会适应性的部分因子产生显著影响。

关键词 人格 认知风格 社会适应性

1 引言

人格问题是心理科学领域中多年来一直关注的重点问题, 特别是涉及青少年人格发展问题, 研究者们从多角度进行了大量研究, 也取得了很多成果。认知风格是影响人格发展的重要因素, 更多的研究者将认知风格纳入到人格概念之下进行研究, 但有研究表明, 认知风格与构成人格的生理基础之间是相互独立的。就认知风格的地位和作用而言, 大量的研究指出, 认知风格的影响可以遍及一个人心理活动的全部领域, 它不仅表现在认知过程中, 也反映到人的社会性活动和个性心理特征方面。关于人格与认知风格的关系问题研究, 早期主要以场独立性——场依存性认知方式与人格特征的关系为出发点展开, 研究内容主要集中在: 认知方式与人格内外向的关系、认知方式与独立性的关系、认知方式与兴趣爱好关系等方面。

关于社会适应性问题, 研究者们关注的是社会适应性的结构以及社会适应性的前因变量、后果变量。Joseph P. Allen(2004)等人的调查发现, 处于青春期的学生的自我发展、安全依恋和交互适应与交往的同伴和母亲的影响有很大关联, 也就是说那些被社会所认可的学生行为很大程度上受同龄伙伴的影响, 不良行为也是如此。聂衍刚等人(2005)的研究发现初一学生的个性特征、学习适应性学习成绩存在一定的相关关系。

本研究将人格、认知风格以及社会适应性三个变量联系起来进行探讨, 试图揭示三者的关系。

2 研究方法

2.1 被试

本研究中的被试为初中二年级到高中二年级学生, 有效被试 832 人, 其中男生 391 人, 女生 421 人。

2.2 研究工具

本研究中采用的是周晖、钮丽丽、邹泓等人编制《中学生人格五因素问卷》(开放性、外向性、宜人性、谨慎性和情绪性五个因素)、北京师范大学心理学系编制的《镶嵌图形测验》和陈建文、黄希庭编制的《中学生社会适应性量表》(心理优势感、心理能量、人际适应性和心理弹性), 并进行了测量学检验。

3 研究结果

3.1 中学生人格发展特点

3.1.1 《中学生人格五因素问卷》信度分析

问卷总体内部一致性系数为 0.833, 各维度内部一致性信度分别为 0.831、0.781、0.822、0.751 和 0.772, 均达到了显著水平。偏相关结果如表 1, 表明该问卷具有良好的构想效度。

表 1 中学生人格问卷各维度间的偏相关系数

	外向性	宜人性	谨慎性	开放性
宜人性	0.363***			
谨慎性	-0.127***	0.455**		
开放性	0.339***	0.105**	0.154***	
情绪性	-0.148***	-0.089*	-0.002	0.011

注: 相关系数双侧检验显著性水平, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

3.1.2 中学生人格各维度人口学变量差异

多因素方差分析结果见表 2, 结果表明, 中学生人格中“谨慎性”维度的年级差异显著; “开放性”维度的性别差异显著; 独生子女与非独生子女在“情绪性”上表现出了显著差异。

表 2 中学生人格各维度在人口学变量上的差异

变异来源	df	MS	F
年级	谨慎性	4	1.068 2.463*
性别	开放性	1	2.158 5.587*
是否独生子女	情绪性	1	4.566 6.812**

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, 该表只列出差异显著的数据结果

* 通讯作者: 张守臣。E-mail: zsc9669@yahoo.com.cn

3.2 中学生认知风格特点

3.2.1 《镶嵌图形测验》信度分析

求得的分半信度的信度系数为 0.827,达到了极其显著水平($p < 0.01$)。

3.2.2 中学生认知风格的年级和性别及文理科差异

表 3 中学生认知风格的年级和性别差异

变异来源	df	MS	F
年级	4	99.800	6.918***
性别	1	20.602	1.428
年级×性别	4	15.218	1.055

注:*** $p < 0.001$

表 4 高二学生认知风格的文理科差异

变异来源	df	MS	F
文理科	1	14.128	0.845
性别	1	27.236	1.629
文理科×性别	1	10.142	0.607

单因素方差分析结果见表 3 和表 4,结果表明,中学生的认知风格存在极其显著的年级差异,但不存在显著的性别差异,也不存在文理科差异,年级和性别的交互作用以及文理科与性别的交互作用均不显著。

3.3 中学生社会适应性特点

3.3.1 《中学生社会适应性量表》信度分析

全量表的内部一致性系数为 0.927,各维度内部一致性信度在 0.731 到 0.832 之间,如表 5 所示。

3.3.2 中学生社会适应性的年级和性别差异

表 5 《中学生社会适应性量表》各维度的信度

维度名称	心理优势感	心理能量	人际适应性	心理弹性
题目个数	15	17	18	20
a 系数	0.731	0.826	0.832	0.819

表 6 中学生社会适应性的年级和性别差异

变异来源	df	MS	F
年级	心理优势感	4	0.891
	心理能量	4	1.590
	人际适应性	4	2.351
	心理弹性	4	3.087
	社会适应性总分	4	9622.311
性别	心理优势感	1	4.733
	人际适应性	1	2.943
	心理弹性	4	1.353
年级×性别	心理弹性	4	1.353
社会适应性总分	4	3446.900	2.934*

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 该表只列出差

表 7 中学生人格与社会适应性各维度及其总分的偏相关系数

	外向性	宜人性	谨慎性	开放性	情绪性
心理优势感	-0.020	-0.048	0.092**	0.380***	-0.342***
心理能量	0.308***	0.151***	0.499***	0.115**	0.152***
人际适应性	0.372***	0.338***	-0.077*	-0.043	-0.091**
心理弹性	0.015	-0.017	0.048	0.041	-0.372***
社会适应性总分	0.438***	0.245***	0.388***	0.352***	-0.599***

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

异显著的数据

将社会适应性各维度分和总分分别作为因变量,探讨年级和性别差异,单因素方差分析结果见表 6。结果表明,社会适应性的总分和各维度都存在显著的年级差异;社会适应性中的心理优势感和人际适应性维度存在显著的性别差异,男生的心理优势感得分(3.626 ± 0.574)显著高于女生(3.495 ± 0.554),而男生的人际适应性得分(3.765 ± 0.611)显著低于女生(3.921 ± 0.564)。年级和性别对社会适应性总分和心理弹性维度的交互作用显著。各年级学生社会适应性总分变化如图 1 所示,从图中可以看出,随着年级的升高,社会适应性水平逐渐降低。

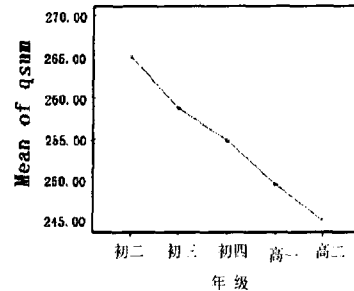


图 1 各年级学生社会适应性总分的变化趋势

3.4 中学生人格、认知风格和社会适应性的相关关系

3.4.1 中学生人格与认知风格的相关关系

计算认知风格与人格五个因素间的偏相关系数,结果分别为:外向性 -0.056,宜人性 -0.080,谨慎性 0.068,开放性 0.108,情绪性 -0.066。认知风格仅与宜人性因子的相关系数达到了 0.05 显著水平,与开放性因子的相关系数达到了 0.01 显著水平,其余几个相关系数都没有达到显著水平。

3.4.2 中学生认知风格与社会适应性的相关关系

心理优势感与认知风格测验分数的偏相关系数为 0.107,达到 0.01 的显著性水平;人际适应性维度与认知风格的偏相关为 -0.080,达到 0.05 的显著性水平。社会适应性量表的 14 个因子中,控制感与认知风格呈显著的正相关关系,其系数为 0.116,挑战性与认知风格呈显著正相关关系,其系数为 0.090,均达到了 0.01 的显著性水平。

3.4.3 中学生人格与社会适应性相关关系

表7为中学生人格与社会适应性各维度及总分之间的偏相关系数。结果表明,社会适应性总分与人格5个维度的偏相关系数均达到极其显著的水平。社会适应性4个维度与人格的5个维度存在不同程度的相关关系。心理优势感与人格谨慎性、开放性存在显著正相关关系,与人格情绪性呈显著负

相关;心理能量与人格5个维度的正相关都达到了显著水平;人际适应性与人格外向性、宜人性呈显著正相关,与谨慎性、情绪性呈显著负相关;心理弹性仅与人格情绪性呈显著负相关。

3.5 中学生人格、认知风格对社会适应性的影响

3.5.1 人格、认知风格对社会适应性的回归分析

表8 人口学变量、人格和认知风格对社会适应性总分的层次回归

引入的变量	R	R ²	△R ²	△F
第一层 人口学变量	0.286	0.082	0.082	10.299***
第二层 人格外向性	0.630	0.397	0.315	361.127***
第三层 人格宜人性	0.728	0.530	0.133	195.720***
第四层 人格谨慎性	0.764	0.583	0.053	87.416***
第五层 人格开放性	0.787	0.619	0.036	65.008***
第六层 人格情绪性	0.869	0.754	0.153	378.478***
第七层 认知风格	0.869	0.755	0.000	0.885

注:*** $p < 0.001$

表9 人格与认知风格对社会适应性中控制感因子的层次回归

	B	SE	Beta	t
情绪性	-0.328	0.026	-0.374	-12.518***
谨慎性	0.200	0.036	0.189	5.576***
开放性	0.126	0.038	0.111	3.318**
宜人性	0.165	0.052	0.121	3.195**
认知风格	0.015	0.005	0.082	2.786**
外向性	0.027	0.035	0.028	0.785

注:*** $p < 0.01$, ** $p < 0.001$

以被试的人口学变量、人格和认知风格为自变量,以社会适应性总分作为因变量进行层次回归分析,相关统计量请见表8。由△R²的显著性可见,人口学变量与人格各维度对社会适应性总分具有显著的预测作用,但认知风格对社会适应性总分的预测作用并不大。

表10 人格与认知风格对社会适应性中挑战性因子的层次回归

	B	SE	Beta	t
外向性	0.357	0.040	0.304	9.005***
开放性	0.341	0.043	0.253	7.916***
情绪性	-0.252	0.030	-0.242	-8.492***
谨慎性	0.216	0.041	0.173	5.321***
认知风格	0.012	0.006	0.074	2.056*
宜人性	-0.106	0.058	-0.065	-1.814

注:* $p < 0.05$, *** $p < 0.001$

把社会适应性中的14个因子分别作为因变量,人格5个因素和认知风格作为自变量,进行逐步回归分析,认知风格进入了以“控制感”和“挑战性”为

因变量的回归方程,见表9和表10。这一结果表明,认知风格对社会适应性的影响则体现在其对“控制感”和“挑战性”的影响上。

3.5.2 认知风格在人格对社会适应性影响中的中介效应检验

以人格的5个因素为自变量,社会适应性中“控制感”和“挑战性”因子为因变量,认知风格为中介变量进行中介效应检验。

人格各个维度中除了开放性以外,其余各维度对认知风格的回归系数均不显著;认知风格对社会适应性中的控制感、挑战性因子的回归系数显著。因此,对于人格中的开放性维度,要分别检验对控制感和挑战性因子的回归系数。经检验,这两个回归系数都达到了极其显著的水平,则在开放性对控制感和挑战性因子的作用过程中,认知风格的中介效应是显著的。

表11 Sobel 检验统计量(Z值)

	外向性	宜人性	谨慎性	情绪性
控制感	-0.9106	-1.0263	1.3974	-1.3283
挑战性	-0.8574	-0.9518	1.2249	-1.1176

对于人格中的其他维度,因为它们对认知风格的回归不显著,需要进行Sobel检验。表11列出了人格外向性、宜人性、谨慎性和情绪性对社会适应性控制感和挑战性因子的检验统计量。

表12 全模型拟合指数

χ^2/df	GFI	AGFI	NFI	IFI	TLI	CFI	RMSEA	RMR
8.878	0.887	0.822	0.767	0.787	0.700	0.785	0.097	0.134

由于Z值显著性水平0.05对应的临界值不是通常的1.96,而是0.97,可以从上表中看出,宜人性对控制感、谨慎性和情绪性对控制感和挑战性的作用过程中,认知风格的中介效应都是显著的。即人

格中宜人性、谨慎性和开放性维度可以通过影响中介变量(认知风格),进而影响社会适应性中的“控制感”和“挑战性”因子。

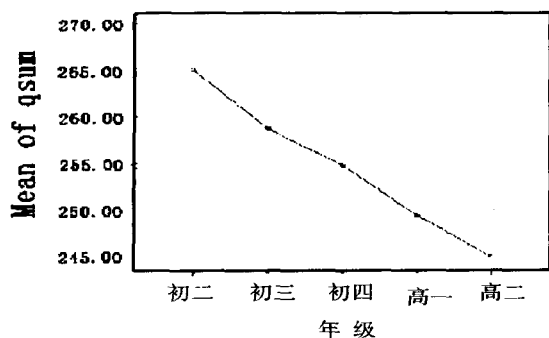


图1 各年级学生社会适应性总分的变化趋势

使用 Amos5.0 软件建立结构方程模型,经过多次拟合和修改,得到如图 2 所示的全模型。其中 TF1 至 TF5 是人格 5 个维度,分别为外向性、宜人性、谨慎性、开放性和情绪性;中介变量 CS 是认知风格;因变量是社会适应性中的控制感(kzg)和挑战性(tzx)因子。模型的拟合指数如表 12。

从该模型的拟合的情况看,除 $\chi^2/df(8.878)$ 值略高以外,其他指标均在可接受的范围之内。关于 χ^2/df 的标准,依据 Medsker, Williams & Holaha 等人的建议, χ^2/df 大于 10 表示模型很不理想,小于 5 表示可以接受,小于 3 则模型较好。但同时,Medsker 等人也指出,该值很容易受样本容量的影响,本研究中,由于本容量较大,认为这个值是可以接受的。因此,从总体上说,该模型是可以接受的。

由该模型可知,人格外向性和情绪性直接影响社会适应性中的控制感和挑战性因子;谨慎性和开放性不仅直接影响控制感和挑战性,而且通过影响认知风格间接地影响控制感和挑战性;宜人性不与因变量直接作用,而是完全通过影响中介变量——认知风格对控制感和挑战性发生作用。

4 讨论

4.1 中学生人格特点

从研究结果来看,中学生人口学变量在不同人格因素或维度上存在着显著的差异。就年龄变量而言,谨慎性、外向性、宜人性和开放性都随着年龄增长而下降,但只有谨慎性具有显著性差异,这一结论与邹泓等人的研究结果类似。就性别变量而言,只有“开放性”维度存在显著的差异,这一结果与其他人的研究结果有所不同。邹泓、张春妹(2006)的研究结果表明,宜人性、情绪性和开放性具有显著的性别差异。就是否独生变量而言,本研究显示独生子女与非独生子女在人格“情绪性”维度上表现出非常显著的差异,独生子女的情绪比非独生子女的情绪更加稳定,这一结论与其他研究者的研究结论有所不同,出现这种情况的原因,可能与本研究中非独生

子女被试数量过少有关。

4.2 中学生认知风格特点

本研究结果表明,中学生的认知风格存在显著的年级差异,随着年级的升高或年龄的增长,认知风格有从场依存性向场独立性发展的趋势,这正符合中学生发展的基本规律。性别及文理差异均不显著,这些结论与其他学者的研究结论是一致的(胡韬、刘敏 2005, 颜延 1997)。

4.3 中学生的社会适应性特点

本研究结果显示,中学生的社会适应性的总分和各维度分的年级差异都十分显著,而且是随着年级的升高而下降,这一结论与全国协作组(2000)的研究结果是一致的。按照儿童青少年的基本心理发展规律,社会适应性应该是随着年龄的增大而逐渐提高,但本研究以及其他研究的结果恰好相反,主要的原因可能是随着儿童年龄的增长,课程学习的重要性越来越被重视而其他方面的发展没有得到真正重视所致。

本研究结果还显示,社会适应性中的“心理优势感”和“人际适应性”维度具有显著的性别差异。男生的心理优势感显著高于女生,而男生的人际适应性则显著低于女生,这使得男女生在社会适应性总分上并没有表现出显著的差异,表明无论男女生在社会适应性总体发展方面是平衡的。

4.4 中学生人格、认知风格和社会适应性的关系

本研究结果显示,认知风格与社会适应性中的因子有显著的相关关系,表明中学生的社会适应性的发展与认知风格的发展密切相关,人格因素与社会适应性因素存在着广泛的相关关系,表明了人格具有适应性功能,反映了人格的社会性。

4.5 中学生人格、认知风格对社会适应性的影响

回归分析结果表明,人格的 5 个因素对社会适应性总分、各维度、各因子均有着广泛的影响。认知风格对社会适应性的影响则体现在其对“控制感”和“挑战性”的影响上。人格的情绪性对社会适应性中控制感和挑战性因子的回归系数为负,人格其他维度与认知风格对控制感和挑战性因子的回归系数为正。可见,认知风格趋于场独立性的个体表现出了较好的控制感和挑战性。

结构方程模型分析表明,人格外向性和情绪性直接影响社会适应性中的控制感和挑战性因子;谨慎性和开放性不仅直接影响控制感和挑战性,而且通过影响认知风格间接地影响控制感和挑战性;宜人性不与因变量直接作用,而是完全通过影响中介变量——认知风格对控制感和挑战性发生作用。

5 结论

本研究所得到的结论如下:

中学生人格的不同维度在不同的人口学变量上差异状况不同。

中学生认知风格不具有显著的性别和文理科差异;年龄是影响中学生认知风格发展的重要因素。

中学生的社会适应性具有显著的年级差异,随着年级的升高,社会适应性有所下降;只有某些因子上体现出了性别差异。

中学生的人格因素可以直接影响其社会适应性,认知风格可以影响社会适应性中的个别因子,人格中的宜人性、谨慎性和开放性因子还可以通过影响认知风格间接地对社会适应性中的个别因子产生影响,中介效应是显著的。

6 参考文献

- 1 杨治良,郭力平. 认知风格的研究进展. 心理科学, 2001年,第24卷第3期:326-329
- 2 Joseph P. Allen. Popularity, social Adaptation, and Deviant Behavior, 2004
- 3 聂衍刚,蔡笑岳. 初一学生人格特征、学习适应性学习成绩关系的研究. 心理与行为研究, 2005, 3(2): 134-138
- 4 邹泓,张春妹. 中学生的人格五因素、感知的社会支持与自尊的关系. 北京师范大学学报(社会科学版), 2006年第4期(总第196期):44-52
- 5 Felix Neto. Social adaptation difficulties of adolescents with immigrant backgrounds, Social Behavior and Personality. ProQuest Psychology Journals, 2002, 30(4): 335
- 6 全国协作研究组. AAMD 适应行为量表在我国的应用. 中国心理卫生杂志, 2000, 14(3): 157-160

A Research on the Relationship Among Personality, Cognitive Styles and Social Adaptiveness of Middle School Students

Zhang Shouchen, Song Wengqong

(Department of Psychology, School of Education, Harbin Normal University, Harbin, 150025)

Abstract 832 middle school students were chosen to fill in a questionnaire used to explore the relationship among personality, cognitive styles and social adaptiveness. The survey shows that (1) the personalities of middle school students are different in terms of demographic variables. (2) Age is an important factor which influences their cognitive styles. (3) The generally developmental tendency of social adaptiveness shows differences in grade rather than in gender. (4) Personality could directly affect social adaptiveness. Cognitive styles were found to be a portion of determinants. The part of factors in personality brings about significant effects on a portion of determinants in social adaptiveness through cognitive styles.

Key words personality, cognitive styles, social adaptiveness

(上接第 129 页)

Can the Peanut Effect Be Interpreted by Prospect Theory?

Li Xiaoping¹, Zhang Qinglin², Cui Lizhong¹

(¹ Department of Psychology, Anhui Normal University, Wuhu 241000)(² School of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715)

Abstract In order to test whether prospect theory can interpret the peanut effect or not, we conducted a series of decision tasks different in magnitude of payoff only and a research about differences between how much the value of time the subject would like to spend in the decision task and how much the value of payoff in each decision task, as well as a research about the differences between how much the value of the subject would be expected in an unexpected gaining condition and the value of payoff would be in each decision task. The result showed that the subjects in the small payoff decision tasks were risk seekers, but the subjects in large payoff decision tasks displayed aversion. Their behavior in decision making could be better interpreted by prospect theory when the value of the subject which would be expected in an unexpected gaining condition was used as the reference point.

Key words peanut effect, prospect theory, the value of time, The value of expectation