

学习理论研究的主要取向及其教育启示

——基于行为主义和建构主义学习理论的比较

■袁玖根 邢若南 张翌鸣

摘要:行为主义学习理论和建构主义学习理论是位于学习理论连续统两端,对知识生成途径有着不同观点的两种理论,文章通过对两种理论的比较分析,阐述建构主义对教学活动理论、教师教育带来的启示,强调行为主义理论在教育中具有的独特指导作用。

关键词:行为主义;建构主义;学习理论

作者简介:袁玖根,男,江西科技师范大学教育学院讲师;邢若南,女,江西师范大学传播学院讲师(江西南昌 330022);张翌鸣,男,江西科技师范大学教育学院院长,教授(江西南昌 330013)。

学习理论也称为学习心理学,起源于西方,最早是哲学家们探讨的话题。1879年,德国的威廉·冯特建立了世界上第一个心理学实验室,培养出一大批一流的心理学家,使心理学脱离哲学而成为一门独立的学科。学校教育活动和学生的学习活动的效果都受到个体心理状况的影响。因此,教育必须依照人们学习的心理过程,遵循人们学习的规律,学习理论也成为教育技术和教育教学领域的极为重要的指导理论之一。

一、两种学习理论简述

行为主义产生于20世纪初的美国,主宰了整个20世纪的心理学理论,特别是在前半个世纪主导了心理学的发展。行为主义是对以前用内省法研究心理的一种突破,是心理学由思辨走向实证、由哲学走向科学的一种反映。行为主义所研究的学习是最广义的学习,即动物和人在活动中受外在因素的影响,获得或改变行为的历程,其理论认为:人类的思维是与外界环境相互作用即“刺激——反应”的结果,刺激和反应之间的联结叫做强化。认为通过对环境的“操作”和对行为的“积极强化”,任何行为都能被创造、设计、塑造和改变。以往数十年来许多教育研究致力于寻求最有效的教学法、最好的教学媒体、最客观的教学评量等,都深受行为主义思潮的影响。

学习理论自20世纪60年代以来发生了巨大变化,逐渐被认知主义所替代,强调的重点已转向了知识的构建和理解的变化上,而非行为的变化。而在20世纪80年代末,随着人们重新解读杜威、皮亚杰和维果茨基等的教

育思想,建构主义的学习理论开始兴起。建构主义是学习理论中行为主义发展到认知主义以后的进一步发展,用乔纳生(Jonassen1992)的话,即向与客观主义更为对立的另一方向发展。建构主义者主张,世界是客观存在的,但是对于世界的理解和赋予意义却是由每个人自己决定。我们是以自己的经验为基础来建构现实,或者至少说是在解释现实,我们个人的世界是用我们自己的头脑创建的,由于我们的经验以及对经验的信念不同,于是我们对外部世界的理解便迥异。所以他们更关注如何以原有的经验、心理结构和信念为基础来建构知识。

二、哲学基础

有这样一句谚语:“我不要你的金子,我要你点石成金的指头。”这神奇珍贵的“指头”在科学研究中就是研究方法,因而,从哲学的高度上去把握,往往能把问题看得更深刻、更透彻,哲学上的问题往往归结到方法论上。下面将从哲学层面分别对二者进行分析。

1. 行为主义学习理论是以经验主义为其哲学背景,实证主义提供了可供操作的方法论指导。同时,我们发现实证主义实质上是一种机械的唯物论。实证主义在其发展过程中表现为不同阶段的实证主义,如经验实证主义、逻辑实证主义等等。受它的影响,行为主义学习理论在其发展过程中,可分二种倾向:一为激进的行为主义,包括华生的古典行为主义和斯金纳的操作行为主义,二者受经验实证主义的影响较大;另一种倾向是以赫尔和托尔曼为代表的温和的行为主义,受逻辑实证主义的影响较

大。^[1]

2. 建构主义是认知主义学习理论发展的新阶段,但其哲学思想的渊源并不像行为主义那样清晰,因为一方面,近几十年哲学的发展仅仅是在某些方面上有所突破,另一方面,持建构主义观点的学者回避认识论中本体论问题。尽管如此,我们仍能从中寻找建构主义的一些哲学思想的渊源。在波普尔之前,受实证主义的影响,科学界将经验证实原则奉为经典,波普尔的“经验证伪原则”,认为我们不能通过对经验的归纳来证明某种理论,经验的确证都只能暂时地说明了某种理论与经验的一致。相反,经验是可以证伪一种理论,经验的确证都最终逃脱不了被证伪的厄运。猜测—证伪—再猜测—再证伪……这就是科学逼近真理的道路,这对当今的建构主义有着很大的启示。维特根斯坦提出的“语言游戏说”也同样对建构主义有很大启示,他认为说话者在依据一定的规则用语词做各种游戏时,拼词只是工具,它们本身并没有意义,它的意义是我们在按自己的目的使用它们时赋予的。另外,当今的建构主义者也受到马克思主义哲学的影响,比如重视人的主观能动性以及社会性相互作用、真理是相对性和绝对性的统一等。^[2]

从行为主义学习理论向建构主义学习理论的转变是符合客观规律发展的。它们在哲学方法论上的分歧,实质是认识论的一个核心问题,即主客观的关系问题,我们不主张将行为主义和建构主义学习理论看做是对立的。应该说它们是同一事物的不同方面,完全可以互相补充汇成一个整体,在不同层次上起作用。

三、研究取向

行为主义和建构主义的研究取向不同,分别是联结观和情境观,这两种研究取向能对知识和学习这一问题做出了不同回答。^[3]联结观形成的比较早,它关于学习本质的认识是以联结为基础的;就是刺激与反应之间的联结、条件(包括问题解决目标)与动作之间的联结,当在环境中的刺激和反应之间形成联结时,就会发生学习。但联结观也并未因由于研究的进步而受到削弱,而是得到了不同程度的发展和完善。联结观(在历史上被行为主义的动物学习研究所垄断)强调知识单元或技能成分之间联结的增强,它倾向于根据技能获得来表述学习。

随着人们对学习理解的加深,一种新的研究取向——情境观正在形成,而且从其发展前景来看大有取代联结观的趋势。情境观把强调的重点放在分析学习者与学习的物理和社会环境之间的关系上。它倾向于根据在交谈实践中的有效的活动参与来表述学习。学习发生的最佳情境不应是简单抽象的,相反,只有在真实世界的情境中才能使学习变得更为有效。如现在流行的虚拟现实技术就是为给学习者提供接近真实的环境。在一些真实的情境中,学习者如何运用自身的知识结构实际问题,是衡量学习是否成功的关键。如果学生在学校教学中对知识记得很“熟”,却不能用它来解决现实生活中的某些具体问题,显然这种学习只做到了单向的内化建构,

忽视了逆向的外化于物,是一种无效的学习。因为学习的目的不仅仅是要让学生懂得某些知识,而且还要让学生能真正运用所学知识去解决现实世界中的问题。

四、适应的主体

行为主义是指向个体,建构主义指向群体。行为主义总的观点是主张心理学只研究外显行为,反对研究意识和内部心理过程,他们把个体行为归结为个体适应外部环境的反应系统,即所谓“刺激—反应(S-R)”系统。根据这种观点,人类学习过程被解释为被动地接受外界刺激的过程,而教师的任务只是提供外部刺激,即向学生灌输知识,学生的任务则是接受外界刺激,即理解和吸收教师传授的知识。在这种观点的指导下,学习只是个体的行动,与他人无关。程序教学、个别化教学、计算机辅助都是行为主义理论指导下有影响的的教学设计方法。

建构主义理论的核心价值是合作学习即群体间的共同学习,同时合作也可以说是在合作、竞争和个人三种学习情境中最重要的一种。^[4]合作学习就是以小组为基本组织形式,小组成员互相帮助,共同达成学习目标的活动。通过这种相互帮助、交流协作,完成这种社会性的群体活动。当今的建构主义者重视教学中教师与学生以及学生之间的社会性相互作用。他们认为,每个人都在以自己的经验为背景建构对事物的理解,因此只能理解到事物的不同方面。通过讨论与合作,学生对各种观念加以组织和改组,这样有助于对事物更全面的了解,有利于学习的广泛迁移。团体合作与交流技能是有效学习的手段,也是学习的目标之一。学习者间清楚地表述他们的问题与问题解决的过程,有助于加强学习效果。^[5]

五、知识生成的不同途径

行为主义者把学习简单看成是知识由外到内的输入过程,低估了学生已有的认知能力、经验背景对知识接受所起的作用。在行为主义理论的指导下人们认为学习就是要把人们早已检验过的、无须怀疑的课本知识,装进学习者的头脑中,教学就是要告诉学生结论,让他们理解了,记忆下来,从而在以后需要的时候能提取出来加以应用。即使让学生去观察、去实验,其主要目的也是为传递知识,只是换了一种传递方式:让事实和现象去告诉学生,它并不是让学生对知识做出检验和分析。

建构主义者则认为知识并不是对客观事物的直接复制,它是以人的原有的认知结构为中介,关注的是知识的内部生成。学习不简单是知识的转移,它首先要以学习者原有的知识经验为基础实现的知识建构,即通过新经验与原有知识经验的反复的、双向的相互作用,来充实、丰富和改造自己的知识经验。而且,学习并不简单是为了知道某种知识,它并不只以知识的理解和记忆为目的,还需要学习者对知识做出自己的分析和检验,看它是否与自己原有的经验一致,是否合理,是否可信。学习不是仅仅把知识装进学习者的头脑中,更重要的是要对问题进行分析 and 思考,从而把知识变成自己的“学识”,变成自己的“主见”,自己的“思想”。^[6]

六、对教育的启示

1.从教学双边活动论到多边互动论。以行为主义为基础的传统教学理论把教学视为一种教师(知识的传授者)与学生(知识的接受者)之间的双边活动,只看到了教学过程中师生之间的关系,而忽视了作为认识主体的学生同伴之间的社会互动。建构主义把教学视为学生主动建构知识的过程,并且这种建构是通过与他人的相互作用而实现的。其中教师与同伴都是建构知识过程的合作者,学生同伴之间由原来的竞争关系变为更有建设性的合作伙伴关系。九十年代合作学习之所以风靡美国与此不无关系。

2.从单纯注重认识内容到强调认识内容与认识形式发展的统一。以行为主义为基础的教学只重视认识的内容,而不重视认识的形式;只重视知识的灌输,不关心智力的发展。近年来,发展智力的问题虽已受到普遍关注,并且对于传授知识与发展智力的辩证关系已给予了充分论证。但是,两者在教学过程中如何统一实现的问题却一直处于摸索之中。建构主义关于同化与顺应的理论阐明了认识内容与认识形式之间的矛盾运动,强调在建构知识的过程中学会研究的方法和步骤,为知识获得与智力发展的统一实现提供了启示。

3.两种学习理论不同的倾向导致教学过程的一系列具体变化。行为主义更多强调外在刺激或信息对学习的关键性,而建构主义则更强调意义的生成,强调学习者通过与外部信息的相互作用而生成理解、发展智能,建构自己的“经验现实”。学习不是知识经验由外向内的“输入”,而是学习者的经验体系在一定环境中自内而外的“生长”。与这一倾向相适应,在教学中出现了一系列具体变化:从“教师中心”到“学生中心”,从关注学习结果到同时关注学习过程,从关注外部信息序列(教材内容)的组织设计到关注学习过程中的交互活动设计,从关注知识技能的记忆保持到关注学习在不同情境中广泛灵活的迁移,从关注以学科知识为中心的学习到关注以问题为中心的学习,从关注外部管理到关注学习者的自我引导式学习、自我调节性学习等等。^[7]

4.对教师教育的指导作用——使得从以行为主义为基础的经验型、技术型教师向以建构主义为基础的反思型、专家型教师转变。教学是一门古老的职业,在很长的一段历史时期内,教师都是以“经验型教师”的形象出现的。在这种传统的教师形象的背后,隐含着对经验的极度依赖。教师在很大程度上扮演着学习材料传递者的角色,受行为主义和科学主义思潮的影响,在以“控制”为核心的技术理性的支配下,社会期望教师成为技术员,拥有熟练的传授知识的技术和方法,按科学规律塑造社会的公民。在这种观念下,教师教育注重对教师的技能训练,通过使其掌握一套熟练的能够应用于学校教育的技术,从而为学校教育带来新的改观。这样,“技术型教师”一度成为美国教师教育所期望的教师形象。

80年代,在建构主义思潮的影响下,“教学专业化”(teaching as a profession)运动在美国风靡一时,并被视为提高学校教育质量的唯一途径。而近十几年里,教师教育变革的重心在于提出建构主义教师教育项目,同时强调了反思在教师教育中的重要地位。所谓反思(reflection)是指建构或重建一种经验、一个问题或现行知识观点的智力过程。反思能使教师借助具体实践来关注实际采纳的理论及行为的结果、关注行为与预期结果的距离、关注理论与实践之间的相互关系,并通过自我觉察的改变,来进行有效的调整,实现教学行为的改进。^[8]

5.虽然我们现在提倡建构主义,但并不是说行为主义就一无是处。我们现在所采用的多媒体教学就是基于行为主义学习理论的,从多种感官进行刺激加深学习者的印象,促使学习者接受。老师的职责就是要创设一种环境,尽可能在最大程度上强化学生的合适行为。在教学中,对学生理想的行为要给予表彰和鼓励,还要尽可能少的采取惩罚等消极强化手段,只有强化正确的“反应”,消退错误的“反应”,才能取得预期的效果。行为主义的刺激-反应的方式对于一些简单的认知任务还是适用的,如记忆性事物和动作技能,而以后的高级认知的技能必须建构在其基础之上。没有一开始的规则记忆的内容作为学习者已具备的认知准备,接下来的高级认知是不可能发生的,所以不要去对其一味地否定。因为各种理论不存在好坏之分而只有哪一种理论在促进具体的学习者掌握具体的学习任务时是最有效。

我们过去的教育强调教师的作用其实由于行为主义学习理论的影响,但这种教学模式在建构主义理论影响逐渐占优势地位的条件下已开始受到批判,强调学生主体地位的呼声越来越高,甚至一度完全摒弃教师的主导地位。经过一段时间的实践,人们已经逐步意识到了教师的主导作用与学生的主体地位同等重要,现在很热门的一个名词 blending learning 其实就体现了这种思想。^[9]

参考文献

- [1][2]李文光,荣芳,王宪功.教育技术学学习理论的哲学方法论思考[EB/OL]. <http://www.smjy.com.cn/dzts/2/article/Article2172.htm>, 2010-10-27.
- [3]司继伟.学习理论研究的主要取向及其教学含义[J].宁波大学学报, 2000,(6): 1-7.
- [4]肖龙海,郑锡灯.共享学习的权利——关于协商式学习的研究[J].教育发展研究, 2003,(11):44-46.
- [5]王坦.论合作学习的基本理念[EB/OL]. <http://www.edu.cn/20030212/3077288.shtml>, 2011-9-23.
- [6][7]张建伟.从传统教学观到建构性教学观——兼论现代教育技术的使命[EB/OL]. http://www.edu.cn/20020605/3057836_2.shtml, 2010-10-23.
- [8]朱旭东.国外教师教育模式转型的研究[J].外国教育研究, 2001,(10):52-58.
- [9]何克抗.从 Blending Learning 看教育技术理论的新发展(上)[J].电化教育研究, 2004,(3):1-6.

责任编辑:肖第郁