

中学生人格特点和发展现状的研究^{*}

聂衍刚^{**}

郑 雪

(广州大学教育学院心理学系, 广州, 510405) (华南师范大学心理学系, 广州, 510631)

摘 要 本研究以《中学生个性测验》为研究工具, 以广东省五所不同类型中学的 2816 名初高中学生为被试, 考察了中学生人格发展的状况和特点。研究发现: 中学生人格发展状况不甚乐观, 检出率较高; 中学生人格发展状况在男女生之间、初高中之间和各类型学校之间都存在明显的差异; 建议要有针对性的加强中学生的健康人格教育。

关键词: 中学生 人格特征 人格差异 人格教育

1 问题的提出

随着我国基础教育改革的不断推进, 青少年健康人格的成长和教育越来越受到重视。这不仅仅是学生自我身心发展的要求, 而且是社会发展的迫切需要。由于传统的观念和教育缺陷, 使我们培养的学生依赖型较强, 缺乏个性和独立性, 缺乏批判精神及创新精神等。近年媒体报道了许多例因心理不健康、人格不良而导致“自杀”和“杀人”的事件, 这“沉重地”提醒我们, 必须重视青少年心理健康和人格教育。因此, 我们应加强教育改革的力度, 应从根本上转变传统的、僵化的教育观念和教育模式, “以培养学生的创新精神和实践能力为重点”, 注重学生人格的健康发展, 培养大批具有自主性、独立性、责任心、进取心等优良人格特征的高素质人才。

中小学阶段是人格发展和培养的关键时期。中学生处于从个体生理成熟到心理成熟的人生发展阶段, 是个体一生发展历程中的重要时期, 常被称为“黄金时代”。在这一阶段, 他们的生理和心理上正发生在“疾风骤雨般的”变化, 他们的智力水平、情感体验和知识经验等都在这一使其有了飞速的发展。同时, 由于身心变化快速、社会经验的缺乏与适应能力的不足, 中学生在纷繁复杂的社会中常常会感到“迷失自己”。也就是说, 中学阶段是一个充满生机与活力, 又充满矛盾和困惑的时期, 中学生思想单纯、思维敏捷、好胜心强、敢于探索, 这些为其人格的健康成长提供了良好条件; 但由于年龄和阅历的限制, 他们的心理尚未真正成熟, 情绪易于波动, 意志非常脆弱, 认知易于扭曲, 心理容易产生矛盾和冲突, 思想易于偏激或者消沉, 这些人格弱点需要进行针对性的人格教育, 以免其被逐步放大, 甚至导致错误的认识定向和严重的人格障碍。因此, 了解当前中学生人格发展状况及相关因素, 对于指导中学开展人格教育, 促进中学生健康人格的发展具有重要的意义。

关于青少年人格特征及发展状况, 国内外许多学者都有研究^[1-3]。近年来, 一般采用我国修订的卡特尔 16PF 和人格五因素问卷进行调查研究^[4-7]。我们认为, 青少年人格五因素(即外向性、宜人性、谨慎性、情绪性、开放性)的研究, 是人格测验理论的一个突破, 其研究结果对教育有重要的启示, 但是其理论对人格特征的解释过于概括, 使一般中学教师很难理解和应用其研究结果。而卡特尔 16PF 量表涉及到的人格特质与我国传统文化中对人格特征的描述相近, 容易被中小学老师理解, 使教师对学生进行人格教育时更有目的性和针对性。

本研究采用人格测验的方法, 期望对中学生的人格特征

和整体发展状况进行深入的考察, 能够把握当前中学生人格成长中的优点和不足, 以便为中学开展心理辅导和人格教育提供心理学的参考依据。

2 研究方法

2.1 被试

从广东省广州市和珠海市随机抽取不同类型(省一级、市一级和一般中学)的五所中学的 2816 名初高中学生为被试, 包括初一、初二、高一、高二四个年级的学生。

2.2 方法

本研究主要使用测验法。研究采用的工具是《中学生个性测验量表》, 是根据美国心理学家 R. 卡特尔的儿童 14 种人格因素问卷(简称 CPQ)修订而成。它包括 14 种人格因素(维度), 每个因素均有 10 个项目, 共 140 个项目, 每一项目有 2 或 3 个可供选择的答案, 采用 0、1 记分。被试是在高校心理学教师的指导下, 在由班主任协助, 以班级为单位完成测验的。

2.3 结果处理

利用 SPSS10.0 统计软件在个人电脑上进行分析。

3 结果

3.1 中学生人格特质的高低分检出情况

根据中学生人格问卷的常模标准, 30 分和 80 分分别为低分标准和高分标准, 即 10、20 和 30 分是可以解释的低分, 80、90 和 100 分是可以解释的高分。研究发现, 在 14 种人格特质中, 低分检出率较高的主要有乐群性、有恒性、轻松性、兴奋性、稳定性、自律性和敏感性等; 高分检出率较高的主要有紧张性、轻松性、忧虑性、聪慧性、敏感性和世故性等。具体结果见表 1。

3.2 男女中学生人格差异比较

在 2816 名中学生被试中, 男生为 1448 人, 女生为 1368 人。研究表明, 男女生的人格特质检出率存在一定的差异。由表 1 还可以看出, 男生的低分检出率较高的有有恒性 32.3%、乐群性 29.3%、敏感性 26.3%、兴奋性 23.5%、自律性 21.5%、稳定性 20.1% 等特质; 高分检出率较高的有紧张性 43.1%、轻松性 39.3%、世故性 24.5%、聪慧性 18.1%、稳定性 16.4% 等特质。而女生的低分检出率较高的有轻松性 42.8%、乐群性 31.9%、稳定性 21.2%、兴奋性 19.7%、自律性 17.2 等特质; 高分检出率较高的有忧虑性 23.3%、敏感性 21.4%、紧张性 19.8%、敢为性 18.9%、聪慧性 16.1% 等特质。

对男女生人格特征状况比较结果见表 2。

^{*} 全国教育科学十五规划教育部重点课题(DBB030240)和广州市教育科学十五规划项目(编号 020)资助。

^{**} 第一作者简介: 聂衍刚, 男, 广州大学教育学院心理系副教授, 华南师范大学发展与教育心理学 01 级博士研究生。E-mail: niezi66@21cn.

表 1 高低分检出情况

因素	男生				女生				总体			
	低分人数	百分比	高分人数	百分比	低分人数	百分比	高分人数	百分比	低分人数	百分比	高分人数	百分比
乐群性	424	29.3%	20	1.4%	436	31.9%	12	0.9%	860	30.5%	32	1.1%
聪慧性	155	10.7%	262	18.1%	95	6.9%	221	16.1%	250	8.9%	483	17.2%
稳定性	291	20.1%	237	16.4%	289	21.2%	171	12.5%	580	20.6%	408	14.5%
兴奋性	339	23.5%	141	9.8%	270	19.7%	151	11.1%	609	21.6%	292	10.4%
恃强性	133	9.2%	205	14.1%	150	11%	40	2.9%	283	10.0%	245	8.7%
轻松性	26	1.8%	569	39.3%	586	42.8%	76	5.6%	612	21.7%	645	22.9%
有恒性	468	32.3%	88	6.1%	159	11.6%	113	8.2%	627	22.3%	201	7.1%
敢为性	152	10.5%	96	6.7%	192	14%	259	18.9%	344	12.2%	355	12.6%
敏感性	381	26.3%	138	9.6%	42	3.1%	293	21.4%	423	15.0%	431	15.3%
充沛性	225	15.6%	77	5.4%	105	7.7%	207	15.1%	330	11.7%	284	10.1%
世故性	160	11.1%	354	24.5%	140	10.2%	78	5.7%	300	10.7%	432	15.3%
忧虑性	183	12.7%	259	18%	129	9.5%	318	23.3%	312	11.1%	577	20.5%
自律性	312	21.5%	59	4.1%	235	17.2%	62	4.5%	547	19.4%	121	4.3%
紧张性	128	8.8%	625	43.1%	141	10.3%	270	19.8%	269	9.6%	895	31.8%

表 2 男女人格特征状况比较

因素	男		女		<i>t</i>	Sig. (2-tailed)
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
乐群性	5.33	1.58	5.25	1.58	1.496	.135
聪慧性	5.83	1.78	5.88	1.60	-0.858	.391
稳定性	6.36	2.01	6.17	2.00	2.539 *	.011
兴奋性	3.98	1.86	4.14	1.87	-2.269 *	.023
恃强性	5.77	1.63	5.54	1.65	3.640 **	.000
轻松性	6.04	1.64	4.81	1.73	19.386 **	.000
有恒性	5.45	1.99	5.77	1.92	-4.392 **	.000
敢为性	5.81	1.82	5.77	1.97	0.674	.500
敏感性	4.50	1.53	5.32	1.51	-14.34 **	.000
充沛性	5.05	1.50	5.80	1.60	-12.90 **	.000
世故性	5.41	1.54	5.37	1.45	0.816	.415
忧虑性	3.68	1.87	4.01	2.00	-4.468 **	.000
自律性	6.27	2.13	6.49	2.01	-2.813 **	.005
紧张性	4.18	1.91	3.92	1.86	3.623 **	.000

从表 2 可以看出,男生在稳定性、恃强性、轻松性和紧张性上的得分均高于女生,女生在兴奋性、有恒性、敏感性、充沛性、忧虑性和自律性上的得分高于男生,t 检验差异性显著或极其显著,其余因素的差异不显著。

3.3 初中生和高中生人格差异比较

在 2816 名中学生被试中,初中生为 1620 人,高中生为 1196 人。初高中生人格特征状况比较结果见表 3。

表 3 初高中学生人格特征状况比较

因素	男		女		<i>t</i>	Sig. (2-tailed)
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
乐群性	5.35	1.58	5.21	1.58	2.209	.027
聪慧性	5.58	1.66	6.23	1.68	-10.211	.000
稳定性	6.39	2.03	6.10	1.98	3.843	.000
兴奋性	3.95	1.92	4.20	1.78	-3.530	.000
恃强性	5.56	1.64	5.78	1.63	-3.551	.000
轻松性	5.44	1.77	5.44	1.83	0.044	.965
有恒性	5.74	1.96	5.43	1.95	4.211	.000
敢为性	5.76	1.92	5.83	1.86	-1.066	.287
敏感性	5.01	1.52	4.74	1.63	4.456	.000
充沛性	5.39	1.60	5.44	1.59	-0.767	.443
世故性	5.26	1.54	5.57	1.42	-5.578	.000
忧虑性	3.90	1.97	3.76	1.90	2.028	.043
自律性	6.61	2.12	6.06	1.97	7.020	.000
紧张性	3.90	1.94	4.27	1.80	-5.324	.000

从表 3 可以看出,初中生在乐群性、稳定性、有恒性、敏感性、忧虑性和自律性等人格特质上的得分均高于高中生,而在聪慧性、兴奋性、恃强性、世故性和紧张性等人格特质上的得分均低于高中生,且差异达到显著性或极其显著性水平,但在轻松性、敢为性和充沛性等人格特质上的得分差异不显著。

3.4 各类学校中学生的人格差异比较

在 2816 名中学生被试中,来自省一级中学的学生有 519 名,来自市一级中学的学生有 605 人,来自一般中学的学生有 1692 人。表 4 列出的是各类型学校被试的平均数和标准差。

对不同类型学校被试的方差分析结果表明,不同类型学校之间在稳定性、兴奋性、恃强性、有恒性、忧虑性、自律性和紧张性上的差异达到 0.01 或 0.05 的显著性水平;在敢为性、充沛性和世故性上的差异达到 0.1 的显著性水平;在其他人格特质上的差异没有达到显著性水平。进一步对存在显著性差异的人格特质继续在各类型学校之间进行多重均值比较,结果见表 5。

从表 5 可以看出,市一级中学在稳定性、有恒性和自律性上的得分比省一级中学和一般中学都高,在兴奋性上的得分比省一级中学和一般中学都低,且差异达到显著性水平;省一级中学和市一级中学在恃强性上的得分比一般中学高,在忧虑性上的得分比一般中学低,且差异达到显著性水平;省一级中学在紧张性上的得分最高,而一般中学的得分又比市一级中学高,且差异达到显著性水平。

4 讨论

4.1 中学生人格特征的高低分检出情况分析

本研究发现,中学生低分检出率较高的人格特质依次有乐群性、有恒性、轻松性、稳定性、自律性和敏感性等。这说明,部分中学生具有一定的独立性,喜欢自己的学习,自我标准通常较高;但又缺乏远大的理想,责任感差,做事情权宜敷衍,情绪不稳定,任性,不能克制自己,不够轻松活泼。中学生高分检出率较高的人格特质依次有紧张性、轻松性、忧虑性、聪慧性、敏感性和世故性等。这说明,部分中学生对人对事缺乏信心,容易焦虑、易烦恼忧虑、敏感,依赖性较强,但同时具有较多的幸福感和安全感、思维敏捷、谨慎好思等。

本研究与先前的某些研究(李瑾等,2001)的结果有较多的相似之处,当然大多已有研究使用较多的是 16PF,而本研

表 4 各类型学校之间的平均得分和标准差

人格特质	学校	均值	标准差	人格特质	学校	均值	标准差
乐群性	省一级中学	5.24	1.69	敢为性	省一级中学	5.87	1.85
	市一级中学	5.25	1.59		市一级中学	5.90	2.00
	一般中学	5.32	1.55		一般中学	5.73	1.87
聪慧性	省一级中学	5.87	1.74	敏感性	省一级中学	4.88	1.62
	市一级中学	5.90	1.75		市一级中学	4.93	1.62
	一般中学	5.83	1.66		一般中学	4.89	1.54
稳定性	省一级中学	6.14	1.93	充沛性	省一级中学	5.32	1.65
	市一级中学	6.55	1.93		市一级中学	5.35	1.58
	一般中学	6.21	2.06		一般中学	5.47	1.58
兴奋性	省一级中学	4.24	1.86	世故性	省一级中学	5.48	1.45
	市一级中学	3.82	1.92		市一级中学	5.46	1.47
	一般中学	4.08	1.84		一般中学	5.34	1.52
恃强性	省一级中学	5.74	1.64	忧虑性	省一级中学	3.71	1.97
	市一级中学	5.89	1.59		市一级中学	3.73	1.97
	一般中学	5.55	1.65		一般中学	3.92	1.92
轻松性	省一级中学	5.32	1.84	自律性	省一级中学	6.19	2.07
	市一级中学	5.49	1.74		市一级中学	6.61	2.12
	一般中学	5.46	1.80		一般中学	6.35	2.05
有恒性	省一级中学	5.50	1.87	紧张性	省一级中学	4.30	1.89
	市一级中学	5.91	2.00		市一级中学	3.85	1.94
	一般中学	5.53	1.96		一般中学	4.06	1.86

表 5 各学校之间平均得分多重比较

因变量	(I)学校	(J)学校	MD (I-J)	Sig.	因变量	(I) 学校	(J)学校	MD (I-J)	Sig.
稳定性	1	2	-.41	.001	充沛性	1	2	-2.75E-02	.773
		3	-6.50E-02	.881			3	-.15	.063
	2	3	.34	.001		2	3	-.12	.109
兴奋性	1	2	.41	.000	世故性	1	2	2.05E-02	.818
		3	.16	.091			3	.14	.057
	2	3	-.26	.004		2	3	.12	.085
恃强性	1	2	-.15	.123	忧虑性	1	2	-2.18E-02	.851
		3	.19	.021			3	-.22	.027
	2	3	.34	.000		2	3	-.19	.035
有恒性	1	2	-.42	.000	自律性	1	2	-.42	.001
		3	-2.99E-02	.760			3	-.15	.144
	2	3	.39	.000		2	3	.27	.006
敢为性	1	2	-2.63E-02	.816	紧张性	1	2	.45	.000
		3	.15	.122			3	.24	.010
	2	3	.17	.053		2	3	-.21	.019

* The mean difference is significant at the .05 level.

究所使用的测量工具则是源于 16PF 的中学生人格问卷, 所以所得结果不能直接比较, 只能相互对照和参考。虽然尚需进一步研究的确证和探讨, 但本研究揭示, 当前中学生的人格发展状况存在一些值得关注的问题, 应该引起广大教育工作者的高度重视, 在教育实践中切实采取相应的措施加强对中学生个性特征的引导和培养工作, 创造良好的学习和生活环境陶冶学生的性情品格。

4.2 中学生人格的性别差异分析

中学生在人格特质上的性别差异研究结果发现, 男女生的人格特质检出率存在一定的差异。男生在稳定性、恃强性、轻松性和紧张性上的得分均高于女生, 说明男生比女生情绪稳定、独立和自信、轻松活泼、但经常因为未完职责而感到紧张和焦虑。而女生在兴奋性、有恒性、敏感性、充沛性、忧虑性和自律性上的得分高于男生, 说明女生比男生感情丰富、做事认真, 学习刻苦、敏感, 依赖性强、行为谨慎、好沉思、较易忧虑不安、自制力强。这种差异表现与社会对男女不同性别所给予的不同期望有关, 而中学生的个性形成是与社会大环境密切相关的, 所以在其人格特质中所表现出的这些差异是可以理解的, 在一定程度上体现了男女之间的性别差异, 与实际情况较为相符。

4.3 中学生人格的学段差异分析

中学生在人格特质上的学段差异研究结果发现, 初中生在乐群性、敏感性和忧虑性等人格特质上的得分均高于高中生, 说明初中生比高中生更爱好交往、乐于参加集体活动、容易感情用事、有较大的依赖性、多烦恼自扰, 忧虑不安; 高中生在聪慧性、兴奋性、恃强性、世故性等人格特质上的得分高于初中生, 说明高中生比初中生抽象思维能力强、对刺激反应敏捷、强烈、更独立、自信、处事更得体。这些发现与先前大多数研究结果相类似, 与现实情况也比较符合。但研究同时还发现, 初中生在稳定性、有恒性和自律性上的得分高于高中生, 在紧张性上的得分低于高中生, 说明高中学生需要在这些方面加强培养, 当然初中学生的有恒性和自律性在大多情况下得益于教师、家长的叮咛嘱托, 表现出自我约束的他律性特点, 而一旦缺乏别人的督促, 很可能会表现出本研究的结果, 即进入高中后有恒性和自律性方面随着成长反而降低。所以学校教育应注重有目的地培养学生由他律到自律发展; 而高中生在稳定性和紧张性方面不如初中生, 可能与其年龄阶段和学习压力等有关, 高中生正好处于心理急剧变化的青年初期, 思想比较活跃, 而同时学习升学的压力也逐渐加大, 从而导致情绪不稳定, 有焦虑感等情况。

4.4 不同类型学校的中学生人格的比较

中学生在人格特质上的学校差异研究结果发现: 在稳定

性、有恒性和自律性上,市一级中学的得分比其他两类中学高;在兴奋性上,市一级中学的得分比其他两类中学低;在恃强性上,省市一级中学的得分比一般中学高;在忧虑性上,省市一级中学的得分比一般中学低;在紧张性上,省一级中学的得分最高,而一般中学的得分也比市一级中学高。

综合上述研究结果,就中学生的人格发展状况来看,市一级中学在研究所涉及的三类学校中的最好的,市一级中学的学生情绪最为稳重安定、独立,自信,好强、社会意识价值观最为成熟、做事尽职,学习认真刻苦、自控能力强,能合理支配自己的行为和情感。而一般中学和省一级中学在个性特征上具有相似的问题,十分令人惊异;两者的不同在于,一般中学的学生恃强性上的得分过低,在忧虑性上的得分过高,显示了一般中学学生不够自信,常有“事事不如人”的感觉,具有较多的忧虑和不安。省一级中学的学生在紧张性上的得分过高,说明其经常处于高度紧张焦虑的状态之中,经常有未完职责的“欠债”感。这些都与其所处的学校性质和环境有关,一般中学学生由于就读学校较差,与重点中学学生相比自信心明显不足,对未来有较多的忧虑,由于学校条件差等原因,对全面发展各方面素质的热度不高;省一级中学学生由于就读“名校”,自信心和好胜心都较强,但由于学习竞争激烈,压力过大,而导致极度的紧张和焦虑,又因为学习任务繁重而忽视其他方面的素质的培养和提高;而市一级中学既是重点高中,又没有省重点高中的压力,所以学生的心态较为平和,无论是对学校还是对学生来说,各方面的素质的协调发展成为可能。

5 结论

5.1 中学生人格发展状况不甚乐观,低分检出率较高的人格特质依次有乐群性、有恒性、轻松性、稳定性、自律性和敏感性等,高分检出率较高的人格特质依次有紧张性、轻松性、忧虑性、聪慧性、敏感性和世故性等。

5.2 中学生人格发展状况存在明显的性别差异。

5.3 中学生人格发展状况存在显著的学段差异,初中生在乐群性、敏感性和忧虑性等人格特质上的得分均高于高中生,高中生在聪慧性、兴奋性、恃强性、世故性等人格特质上的得分高于初中生。

5.4 中学生人格发展状况存在学校类型差异,市一级中学学

生的个性特征总体较好,而省一级中学和一般中学学生的个性特征都存在较大缺陷,需要引起教育及社会各界的广泛重视。

6 建议

6.1 必须重视和加强对中学生健康人格的培养和关心,尤其要在重点中学采取有效的教育措施减轻学生的心理负担,降低紧张、焦虑情绪,而在普通中学要鼓励学生增强自信心,消除自卑和忧虑。

6.2 针对男女生人格发展的不同特点,应加强对男生在有恒性和自律性方面的教育,加强对女生在自信心和独立性等方面的教育。

6.3 由于中学生人格发展的年龄差异,对初高中生的人格教育和要求应区别对待,有针对性地加强引导和教育,尤其要增强高中生的自律性,减少紧张性。

6.4 在省一级中学和一般中学中,不仅要重视学生的智力开发,抓学生学习成绩的提高,还要重视人格教育,促进学生人格健康成长。

7 参考文献

- 1 Lieshour, C. F. M. & Haselager, G. J. T. (1994). The Big Five Personality factors in Q-Sort Description of children and Adolescents. In Halverson, C. F., Kohnstamm, G. A. & Martin, R. P. (ED.), *The Developing Structure of temperament and Personality from Infancy to Adulthood*, (pp293-318). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- 2 沙流英 张峰等. 中国学生性格问卷. 的编制(11-18岁). 云南师范大学学报(哲社版), 1993, (6): 14-26
- 3 周晖, 钮丽丽, 邹泓. 中学生人格五因素问卷的编制. 心理发展与教育, 2000, 1: 48-54
- 4 巫正鸿. 中学生人格现状分析与思考. 重庆三峡学院学报, 2001, (S1)
- 5 钮丽丽, 周燕, 周晖. 中学生人格发展特点的研究. 心理科学, 2001, (4): 505-507
- 6 陈红, 黄希庭, 郭成. 中学生人格特征与应对方式的相关研究. 心理科学, 2002, (5): 520-522
- 7 李皓, 金瑜, 叶盛泉. 中学生个性因素及其与学业成就关系的探讨. 心理科学, 2003, (3): 445-447

A Study of the Features and Present State of the Personality Development of Senior Middle School Students

Nie Yangang,

(Department of Psychology, Guangzhou University, Guangzhou, 510405)

Zheng Xue

(Department of Psychology, South China Normal University, Guangzhou, 510631)

Abstract: Using “Personality Test of Middle School Students”, the study explored the features and present state personality development. The subjects were 2816 junior and senior middle school students of five middle schools in Guangdong province. The results showed that the present state of the personality development of middle school students was not well optimistic, and the rate of detection was rather high; There were significant differences between males and females, juniors and seniors, and among different kinds of schools in the personality development of middle school students, and health personality education for middle school students should be strengthened

Key words: middle school students, personality feature, personality difference, personality education